

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 18.03.2010 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 65096, поданное ЗАО “Московский Опытный Завод Буровой Техники” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 65096 на полезную модель “Замковое соединение шнеков” выдан по заявке №2007103210/22 с приоритетом от 26.01.2007 на имя ОАО “Курганавторемонт” (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

“1. Замковое соединение шнеков, содержащее муфту и ниппель, соединяемые цилиндрической резьбой, снабженные упорами, взаимодействующими друг с другом и обеспечивающими осевой зазор между торцами муфты и ниппеля, отличающееся тем, что упоры выполнены в виде торцевых зубьев, при этом высота зубьев не превышает отношения:

$$h=t/z,$$

где h – высота зубьев; t – ход резьбы; z – число зубьев.

2. Замковое соединение шнеков по п.1, отличающееся тем, что рабочая поверхность зубьев расположена в плоскости оси шнека, а угол наклона спинки зуба не меньше угла подъема резьбы.

3. Замковое соединение шнеков по п.1, отличающееся тем, что зубья образованы на торцевой поверхности кольцевых элементов, неподвижно соединенных соответственно с муфтой и ниппелем.”

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В возражении указано, что “... из уровня техники известно средство того же назначения, а именно изобретение Российской Федерации “Замковое соединение шнеков”... с более ранним приоритетом... заявитель ОАО “Курганавторемонт” и тот же состав авторов... Этому известному средству присущи все приведенные в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели РФ № 65096 существенные признаки...”.

В подтверждение своего мнения лицо, подавшее возражение, ссылается на патент Российской Федерации № 2347886 с приоритетом от 25.12.2006 (далее – [1]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Отзыв по мотивам возражения на момент заседания коллегии палаты по патентным спорам не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом “О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации” от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона, полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и

заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 6 статьи 21 или частью второй статьи 25 настоящего Закона, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации, патент может быть оспорен в течение всего срока его действия.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "новизна" установлено следующее.

Формула полезной модели по оспариваемому патенту содержит указание характеристики назначения (замковое соединение шнеков) и следующие

существенные признаки:

- наличие муфты и ниппеля, соединяемых цилиндрической резьбой;
- муфта и ниппель снабжены упорами, взаимодействующими друг с другом и обеспечивающими осевой зазор между торцами муфты и ниппеля;
- упоры выполнены в виде торцевых зубьев;
- высота зубьев не превышает отношения $h=t/z$,
где h – высота зубьев, t – ход резьбы, z – число зубьев.

При этом, заявленная формула представлена в самом общем виде, без раскрытия, каким образом упоры располагаются на муфте и ниппеле и как упоры крепятся на этих элементах.

Сравнение всей совокупности признаков, приведенных в формуле патента [1] на замковое соединение шнеков и в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, показало, что в формуле патента [1] присутствуют сведения о следующих признаках, присущих устройству по оспариваемому патенту:

- наличие муфты и ниппеля, соединенных цилиндрической резьбой;
- муфта и ниппель снабжены упорами, взаимодействующими друг с другом и обеспечивающими осевой зазор между торцами муфты и ниппеля;
- упоры выполнены в виде зубьев, образованных на торцевой поверхности;
- высота зубьев не превышает отношения $h=t/z$,
где h – высота зубьев, t – ход резьбы, z – число зубьев.

При этом, в формуле патента [1] раскрыто, каким образом упоры крепятся на муфте и ниппеле (указано, что упоры выполнены на торцевой поверхности кольцевых элементов, неподвижно соединенных соответственно с муфтой и ниппелем).

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что из уровня техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения (подпункт 3 пункта 2.1 Правил ПМ).

Таким образом, возражение содержит основания для признания полезной модели по пункту 1 формулы оспариваемого патента не соответствующей условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам приняла решение:

удовлетворить возражение от 18.03.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 65096 признать недействительным полностью.