

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2347886, поступившее 26.11.2009 от Островского Льва Аркадьевича (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2347886 на изобретение «Замковое соединение шнеков» выдан по заявке № 2006146615/03 25.12.2006 с приоритетом от 25.12.2006 на имя Открытого акционерного общества «Курганавторемонт» (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

«Замковое соединение шнеков, содержащее муфту и ниппель, соединенные цилиндрической резьбой, снабженные упорами, взаимодействующими друг с другом и обеспечивающими осевой зазор между торцами муфты и ниппеля, отличающееся тем, что упоры выполнены в виде зубьев, образованных на торцевой поверхности кольцевых элементов, неподвижно соединенных соответственно с муфтой и ниппелем, причем рабочая поверхность зубьев расположена в плоскости оси шнека, угол наклона спинки зуба не меньше угла подъема резьбы, а высота зубьев не превышает отношения

$$h=t/z,$$

где  $h$  - высота зубьев;

$t$  - ход резьбы;

$z$  - число зубьев.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

Вывод возражения о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» аргументирован тем, что возможность достижения технических результатов от применения изобретения по оспариваемому патенту не доказана в описании к указанному патенту. При этом в описании к оспариваемому патенту нет «... сведений о существенном признаке ..., характеризующем конструкцию зуба в части его толщины, ... который призван обеспечить принципиальную работоспособность ...».

Мотивируя свой вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», лицо, подавшее возражение, обращает внимание на отсутствие причинно-следственной связи между частью признаков отличительной части формулы изобретения по оспариваемому патенту и указанным в описании к данному патенту техническим результатом. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, эти признаки не являются существенными.

При этом, как отмечено в возражении, существенные признаки отличительной части формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из авторского свидетельства СССР № 794171, опубл. 07.01.1981 (далее – [1]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до заседания коллегии палаты по патентным спорам 15.07.2010 поступил отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с доводами возражения, отмечая следующее.

По мнению патентообладателя, совокупность признаков замкового соединения шнеков по оспариваемому патенту оказывает непосредственное влияние на заявленный технический результат.

Дополнительно патентообладатель обращает внимание на наличие отличий в конструкции изобретения по оспариваемому патенту от технического решения по авторскому свидетельству [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи. Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков,

совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно подпункту 1 пункта 3.2.3 Правил ИЗ название изобретения, как правило, характеризует его назначение.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности, показал следующее.

Относительно доводов возражения о невозможности получения заявленного технического результата при осуществлении изобретения по оспариваемому патенту следует заметить, что Законом и Правилами ИЗ не предусмотрен анализ возможности получения технического результата при оценке соответствия оспариваемого изобретения условию

патентоспособности «промышленная применимость»

При этом в возражении отсутствуют доводы, опровергающие соблюдение требований, необходимых для признания изобретения по оспариваемому патенту соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении доводов возражения о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» следует отметить, что в возражении приведен лишь один источник информации – авторское свидетельство [1]. При этом из данного источника информации не известны все признаки, отличающие, по мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту от наиболее близкого аналога.

Так из авторского свидетельства [1] неизвестны следующие признаки изобретения по оспариваемому патенту – «... рабочая поверхность зубьев расположена в плоскости оси шнека, угол наклона спинки зуба не меньше угла подъема резьбы, а высота зубьев не превышает отношения  $h=t/z$ , где  $h$  - высота зубьев;  $t$  - ход резьбы;  $z$  - число зубьев ...». Указанные признаки не рассматривались лицом, подавшим возражение, т.к. были определены им, как несущественные.

Следует отметить, что согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ при оценке соответствия изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» из уровня техники должны быть выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие со всеми отличительными признаками рассматриваемого изобретения. При этом исключение из рассмотрения несущественных признаков Законом и Правилами ИЗ не предусмотрено. Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ для несущественных отличительных признаков не требуется только подтверждения известности влияния на заявленный технический результат.

Таким образом, в возражении не приведено доводов, свидетельствующих о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения недостаточны для признания непатентоспособным изобретения, охарактеризованного формулой оспариваемого патента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам приняла решение:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.11.2009, патент Российской Федерации на изобретение № 2347886 оставить в силе.**