

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утверждёнными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 03.10.2024 заявление, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Фабрика Оренбургских пуховых платков», г. Оренбург (далее – лицо, подавшее заявление) о прекращении действия свидетельства № 68/5 об исключительном праве на наименование места происхождения товара «Оренбургский пуховый платок», при этом установлено следующее.

Свидетельство № 68/5 об исключительном праве на наименование места происхождения товара «Оренбургский пуховый платок» было выдано индивидуальному предпринимателю Абсалямовой Г.К., г. Оренбург (далее – обладатель свидетельства), в отношении товаров «пуховый платок: тонкий ажурный (паутинка), тёплая шаль, палантин» с указанием места происхождения (производства) товара (границ географического объекта) Оренбургская область.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности поступило заявление о прекращении действия свидетельства № 68/5 об исключительном праве на наименование места происхождения товара «Оренбургский пуховый платок», а также дополнения к нему, в которых общество с ограниченной ответственностью «Фабрика оренбургских пуховых платков» указывает на то, что действие указанного исключительного права должно быть

прекращено на основании подпунктов 1, 3, 4 пункта 2 статьи 1536 Кодекса, поскольку имеется систематическое нарушение обладателем свидетельства № 68/5 способа производства товара, указанного в Государственном реестре указаний и наименований, а также производимый им товар не соответствует установленным характеристикам.

В обоснование указанных мотивов приведены данные о том, что изделия, приобретённые в магазине Абсалямовой Г.К., не соответствуют особым свойствам товара, указанным в заключении Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (Минпромторга России) от 24.05.2022 № ГК-48585/25 и в заявке на государственную регистрацию наименования места происхождения товара. В частности, обращено внимание на то, что отсутствует геометрический орнамент с ромбическим узором, композиция орнамента «середины», кайма художественной вязки, орнаментальные ряды с мотивами «рыбка», «глухотинка», «горошек», «кошачьи лапки», а также сложные узоры «розетки», «шашечки», «цепочки», «снежинки». Также указано, что Абсалямова Г.К. использует ненадлежащее сырье для производства «Оренбургского пухового платка».

В подтверждение сказанному приведены сведения пояснений обладателя свидетельства № 68/5, которые она давала в рамках судебного дела, рассматриваемого Центральным районным судом г. Оренбурга.

Лицо, подавшее заявление, на основе выводов суда по гражданским делам №№2-2139/2024, 2-4461/2023 ссылается на факт использования в купленных изделиях шерсти вместо пуха оренбургской козы. Также сообщается, что Абсалямова Г.К. в судебном заседании по делу № А47-14121/2023 в Арбитражном суде Оренбургской области сама заявила, что не все изделия изготавливаются из пуха оренбургской козы, а также, что ею закупается пух из Волгограда и Азии, поскольку оренбургского пуха не хватает.

Как следует из доводов заявления, решением Центрального районного суда г. Оренбурга по делу № 2-2139/2024 установлено, что вместо заявленных материалов (пуха и льна) в купленных изделиях содержатся шерсть (59 %) и полиамид (41 %), что нарушает законодательство, поскольку платки не соответствуют установленным

характеристикам, включённым в Государственный реестр географических указаний и наименований мест происхождения товаров (Государственный реестр указаний и наименований). Лицо, подавшее заявление, обратило внимание на протокол испытаний № 10-2024-019/1 от 10.10.2024, согласно которому тонина волокон в изделиях, купленных в магазине обладателя свидетельства № 68/5, составляет от 43,0 до 66,0 мкм, что не соответствует установленным свойствам товара.

Дополнительно лицо, подавшее заявление, на основе данных заключения Минпромторга в отношении трудозатрат, необходимых для производства одного платка, а также данных налогового органа о продаже товаров в 2022–2023 гг., пришло к выводу о невозможности соблюдения обладателем свидетельства № 68/5 технологии производства продукции и её выпуска в объёмах, соответствующих объёму проданных товаров.

Абсалямова Г.К. реализует пуховые изделия на сайте <https://gp56.ru> и в розницу, через сеть фирменных магазинов «Оренбургский пуховый платок», расположенных в г. Оренбурге. Лицо, подавшее заявление, полагает, что используя спорное наименование места происхождения товара в названии магазинов и на сайте, где реализуются изделия (пуховые ковры, дорожки, паутинки, шали), Абсалямова Г.К. информирует потребителя о том, что все указанные изделия являются «Оренбургским пуховым платком». Это вводит потребителей в заблуждение относительно места происхождения и характеристик товаров, продаваемых в магазинах и на упомянутом сайте.

По мнению лица, подавшего заявление, ИП Абсалямова Г.К. не ведёт производственную деятельность, а закупает платки из шерсти и синтетики, маркирует их обозначением «Оренбургский пуховый платок» и реализует как оригинальные изделия. Изделия реализовывались в пакетах и коробках, содержащих спорное наименование места происхождения товара, следовательно, оно сопровождало ввод товаров в гражданский оборот.

Поясняется, что несмотря на заявление в суде об отсутствии в продаже товаров, маркированных спорным наименованием местом происхождения товаров, в её магазинах покупателям ежедневно сообщается обратное, что зафиксировано

видеоматериалами контрольных закупок. Факт покупки платка белого 10750-АЯ00БР, платка белого МЦ 496-АЯ00МЦ, палантина белого МЦ 7490-ИЯ00МЦ дополнительно подтверждается чеками о покупке.

Согласно данным о количестве проданной продукции, лицо, подавшее заявление, усматривает, что около 6500 человек были введены в заблуждение относительно подлинности товара, а более 20 человек пострадали от обмана (следует из материалов гражданского дела № 2-2139/2024).

Получив статус обладателя свидетельства об исключительном праве на наименование места происхождения товара «Оренбургский пуховый платок», Абсалямовой Г.К. инициировано более 30 судебных споров с лицом, подавшим заявление.

Действия ИП Абсалямовой Г.К., связанные с использованием наименования места происхождения товара «Оренбургский пуховый платок» в отношении товаров, не обладающих свойствами, указанными в Государственном реестре указаний и наименований, могут быть квалифицированы как нарушение исключительного права лица, подавшего заявление, на соответствующее наименование.

Также лицо, подавшее заявление, указало на нарушение обладателем свидетельства № 68/5 статей 1, 10, 1519 Кодекса, статьи 17 Конституции РФ и иных положений законодательства.

В подтверждение своей позиции лицо, подавшее заявление, представило следующие материалы:

- 1) Копия заявки № 2022706842 на предоставление исключительного права на наименование места происхождения товара «Оренбургский пуховый платок» с приложением выписки из протокола заседания экспертного совета по народным художественным промыслам при министерстве промышленности и торговли Российской Федерации от 29.10.2021, и других документов делопроизводства, включая заключение Минпромторга от 24.05.2022;
- 2) Выдержки из издания «Оренбургский пуховый платок» (И.В. Бушухина);
- 3) Скриншоты страниц из сети Интернет;

- 4) Копия заключения специалиста от 06.03.2023 о доле ООО «Фабрика Оренбургских пуховых платков» на рынке производителей оренбургских пуховых платков по итогам 2021 года;
- 5) Фотографии изделий с ярлыками, чеков о покупке;
- 6) Копия пояснений Абсалямовой Г.К., адресованных в Центральный районный суд г. Оренбурга;
- 7) Стенограмма судебного заседания арбитражного суда Оренбургской области по делу № А47-14121/2023 от 30.07.2024;
- 8) Копия решения Центрального суда г. Оренбурга суда по делу № 2-2139/2024;
- 9) Копия письма Министерства сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Оренбургской области № 01-05-06/474 от 17.06.2024 в ответ на судебный запрос по гражданскому делу № 2-4461/2023;
- 10) Таблицы данных по банковским выпискам, 2022—2024 гг.;
- 11) Копия протокола испытаний № 10-2024-019/1 от 10.10.2024 изделия из козьего пуха ручной работы;
- 12) Фотографии чека, этикетки товара (артикул ИЯ00МЦ).

По мотивам заявления и представленных с заявлением материалов правообладатель представил свой отзыв и дополнения к нему, в которых выражает несогласие с возможностью прекращения действия исключительного права на наименование места происхождения товара.

Обладатель свидетельства № 68/5 сообщает, что ассортимент продукции включает не только оренбургские пуховые платки, но и обычные платки (палантины и другую продукцию) из пуха и иных материалов, а то обстоятельство, что Абсалямова Г.К. является обладателем исключительного права на наименование места происхождения товара «Оренбургский пуховый платок», не ограничивает её в праве производить иную продукцию.

По мнению обладателя свидетельства № 68/5, доводы, представленные в заявлении, касаются продукции, не имеющей маркировки «Оренбургский пуховый платок», в частности из представленных в материалы дела фотографий изделий,

бирок и чеков следует, что лицом, подавшим заявление, приобретены палантин цветной и палантин белый, в отношении которых указан их состав, а сведения о пакете с надписью «Оренбургский пуховый платок символ души России» относятся к самостоятельному изделию – пакету, на котором использована надпись, соответствующая слогану частного музея Абсалямовой Г.К. Так, уточняется, что по адресу «проспект Знаменский, дом 1/1» в городе Оренбурге расположен музей, учредителем которого является Абсалямова Г.К., а упомянутый пакет относится к музею, и не является упаковкой, индивидуализирующей платки.

Дополнительно обращено внимание на то, что на вывеске магазина наименование «Оренбургский пуховый платок» не содержится, а его использование в названии музея обусловлено тематикой последнего.

В подтверждение фактического использования наименования места происхождения товара для изделий, соответствующих Государственному реестру указаний и наименований, ИП Абсалямова Г.К. представляет копию выписки из протокола заседания экспертного совета по народным художественным промыслам при Минпромторге России от 24.03.2022, согласно которому половина изделий, производимых Абсалямовой Г.К., были рекомендованы к регистрации в Минпромторге России в качестве образцов художественного промысла – ручного художественного пуховязания. При этом уточняется, что пух оренбургских коз Абсалямова Г.К. закупает в Сельскохозяйственном производственном кооперативе (СПК) Колхоз «Донской», в Потребительском кооперативе (ПК) «Оренбургские пуховницы».

Абсалямова Г.К. считает необоснованной ссылку лица, подавшего заявление, на гражданское дело № 2-2139/2024, поскольку оно касалось не оренбургского пухового платка, а изделия иного вида и иной маркировки. Аналогично, обладатель свидетельства № 68/5 отвергает возможность учёта выводов суда по гражданскому делу № 2-4461/2023, которые не касались соответствия оренбургских пуховых платков Абсалямовой Г.К. требованиям, содержащимся в Государственном реестре указаний и наименований.

В отношении ссылки лица, подавшего заявление, на дело № А47-14121/2023, обладатель свидетельства № 68/5 сообщает, что оно ещё не завершено, при этом в ходе его рассмотрения не утверждалось, что Абсалямова Г.К. вообще не использует наименование места происхождения товара, а лишь обращено внимание на то, что не вся её продукция соответствует наименованию места происхождения товара.

По мнению Абсалямовой Г.К., лицо, подавшее заявление, не подтвердило систематического нарушения обладателем свидетельства № 68/5 требований Государственного реестра указаний и наименований, а произведённые им расчёты носят субъективный и умозрительный характер.

Обладатель свидетельства № 68/5 просит учесть вклад, который ею внесён в развитие народного промысла «Оренбургский пуховый платок», что выражается в создании в 2012 году музея с целью популяризации народного промысла посредством просветительских мероприятий, в участии в фестивалях и иных мероприятиях (представлены благодарственные письма и дипломы).

В подтверждение своих доводов обладатель свидетельства № 68/5 представила следующие материалы:

- 13) Распечатка сведений в отношении свидетельства № 68/5 об исключительном праве на наименование места происхождения товара «Оренбургский пуховый платок»;
- 14) Копия постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 30.08.2024 по делу № А65-27283/2022;
- 15) Распечатка сведений из сети Интернет в отношении музея оренбургского пухового платка, а также выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) в отношении учреждения музея;
- 16) Копия выписки из протокола заседания экспертного совета по народным художественным промыслам от 24.03.2022 № ДК-29/НХП;
- 17) Копия перечня образцов изделий народных художественных промыслов признанного художественного достоинства от 07.04.2022, зарегистрированного приказом Минпромторга России от 05.04.2022 № 1232;

- 18) Копия перечня образцов изделий народных художественных промыслов признанного художественного достоинства от 19.11.2021, зарегистрированного приказом Минпромторга России от 16.11.2021 № 4509;
- 19) Копия свидетельства о регистрации СПК Колхоз «Донской» в государственном племенном регистре;
- 20) Распечатка сведений из сети Интернет в отношении коз оренбургской породы;
- 21) Публикация сетевого издания «Вестник труда» от 16.03.2024;
- 22) Публикация сведений информационного портала «О Кувандык.РФ – Всё о городе»;
- 23) Публикации из сети Интернет в отношении пуха оренбургских коз;
- 24) Копия договора поставки от 28.03.2024 между ИП Абсалямовой Г.К. и ПК «Оренбургские пуховницы»;
- 25) Копия товарной накладной, счета от 28.03.2024 и платёжного поручения от 12.12.2024;
- 26) Информация о делопроизводстве в отношении гражданского дела № 2-2139/2024;
- 27) Сведения о делопроизводстве по делу № А47-14121/2023;
- 28) Фотографии вывески магазина;
- 29) Публикации из сети Интернет, касающиеся музея оренбургского пухового платка;
- 30) Копии благодарственных писем, дипломов, фотографий мероприятий;
- 31) Выписки из ЕГРЮЛ в отношении Ассоциации мастеров и ремесленников «Народные художественные промыслы Оренбуржья», Частного учреждения культуры «Музей хлеба и национальных сладостей».

Лицом, подавшим заявление, материалы дела дополнены следующими документами:

- 32) Скриншоты с сайта «Гильдия пуховниц»;
- 33) Скриншоты и размещения фотографий вывески;

- 34) Фотографии пакета, товарных чеков от 26.01.2023, 27.01.2022, кассовых чеков от 26.01.2023, 27.01.2023;
- 35) Копия пояснений ИП Абсалямовой Г.К. в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд;
- 36) Сведения из материалов дела № А47-14121/2023 (выписки и данные по банковским счетам; стенограммы видеозаписей контрольных закупок);
- 37) Апелляционное определение от 30.01.2025 по гражданскому делу № 2-2139/2024;
- 38) Сведения об Интернет-опросе, касающемся восприятия описания карточки товара.
- 39) Диск с видеозаписями контрольных закупок;
- 40) Копия решения Арбитражного суда Оренбургской области от 21.04.2025 по делу № А47-14121/2023.

В свою очередь, обладатель свидетельства № 68/5 дополнила материалы следующими документами:

- 41) Копия письма-ответа на обращение обладателя свидетельства по вопросу осуществления проверки наличия у изделий особых свойств, указанных в Государственном реестре указаний и наименований;
- 42) Копия Постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18АП-2244/2025 от 31.03.2025 по делу № А47-5335/2024.

Стороны спора неоднократно представляли пояснения о неубедительности / необоснованности доводов друг друга.

Также в период рассмотрения заявления лицо, его подавшее, требовало от обладателя свидетельства № 68/5 представить документы, относящиеся к использованию наименования места происхождения товара. Вместе с тем обладатель свидетельства № 68/5 указала на достаточность представленных в материалы дела документов.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, дважды ходатайствовало о приостановлении рассмотрения заявления в связи с судебным рассмотрением дела № А47-14121/2023 о взыскании компенсации.

В отношении указанных ходатайств о приостановлении рассмотрения заявления коллегией было отказано в связи с отсутствием оснований, предусмотренных пунктом 34 Правил ППС.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения заявления, поступившего 03.10.2024, коллегия считает доводы заявления неубедительными.

С учётом даты (03.10.2024) поступления заявления правовая база для его рассмотрения включает в себя Кодекс и Правила ППС.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 1536 Кодекса действие исключительного права на географическое указание прекращается в случае несоответствия товара, производимого правообладателем, характеристикам товара, указанным в Государственном реестре.

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 1536 Кодекса действие исключительного права на географическое указание прекращается в случае несоблюдения требований, предусмотренных абзацем третьим пункта 1 статьи 1516 Кодекса.

Согласно подпункту 4 пункта 2 статьи 1536 Кодекса действие исключительного права на географическое указание прекращается в случае систематического нарушения правообладателем способа производства товара, условий его хранения и транспортировки, указанных в Государственном реестре.

Согласно пункту 3 статьи 1516 Кодекса правила Кодекса о географических указаниях применяются к наименованиям мест происхождения товаров, если иное не установлено настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1536 Кодекса заявление, предусмотренное пунктом 2 статьи 1536 Кодекса, может быть подано любым лицом.

В соответствии с пунктом 3.3.4 Правил ППС в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может быть подано заявление о прекращении действия свидетельства или свидетельств об исключительном праве (исключительного права) на наименование места происхождения товара.

В соответствии с пунктом 6 Правил ППС к заявлению прилагаются, в частности, документы и материалы, подтверждающие доводы, на которых основано заявление.

Наименование места происхождения товара «Оренбургский пуховый платок» зарегистрировано за № 68 на основании заявки № 2002714587, поданной 30.07.2002.

Решением Роспатента от 05.08.2022 ИП Абсалямовой Г.К. предоставлено исключительное право на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара «Оренбургский пуховый платок».

Заявление о прекращении действия исключительного права в соответствии со свидетельством № 68/5 поступило 03.10.2024, в связи с этим срок, в течение которого могут иметь место обстоятельства, указанные в заявлении, исчисляется с 05.08.2022 по 03.10.2024.

Согласно доводу лица, подавшего заявление, о применении подпункта 1 пункта 2 статьи 1536 Кодекса изделия, маркируемые наименованием места происхождения товара «Оренбургский пуховый платок», производимые обладателем свидетельства № 68/5, не соответствуют характеристикам товара, указанным в Государственном реестре указаний и наименований в отношении данного наименования места происхождения товара, а именно указано о несоблюдении узоров и неприменении пуха коз оренбургской породы.

В Государственном реестре наименований содержится описание особых свойств товара «Оренбургский пуховый платок»: «Оренбургский пуховый платок имеет невысокий, но ровный застежку, обладает лёгкостью, мягкостью и малой теплопроводностью. Для его производства используется пух коз оренбургской породы, разводимых в Оренбургской области, отличающейся тонкостью (14-19 мкм), мягкостью, эластичностью, блеском, шелковистостью и однородной окраской, относительной крепостью, уравненностью волокна по длине. Вязаное изделие обладает мягкой и рыхлой фактурой, лишающей композицию геометрического орнамента жёсткой симметрии и излишней статичности. В основе декоративного оформления платка лежит геометрический орнамент, ведущую роль в котором занимает ромбический узор. Художественной особенностью платка являются

композиция орнамента "середины" и наличие каймы художественной вязки. Благодаря методу вариантного повтора типовой композиции, платку присущи стилистическая ясность и порядок. Чаще всего замкнутые орнаментальные ряды отделяются друг от друга полосой плотной вязки, однако композиционное решение может быть построено на контрасте плотных и ажурных форм, или же на разности ритмических тем. Многие узоры ажурной вязки имеют округлые волнистые очертания, которые разбавляют рациональный схематизм геометрического орнамента. Оренбургский пуховый платок является результатом развитого ремесла, впитавшего производственно-технический опыт, специфические приёмы и профессиональные секреты многих поколений людей».

Изложенное в Государственном реестре указаний и наименований описание особых свойств товара «Оренбургский пуховый платок» совпадает с особыми свойствами, приведёнными в заключении Минпромторга России от 24.05.2022 № ГК-48582/25, выданном ИП Абсалямовой Г.К.

Дополнительно в заключении Минпромторга России от 24.05.2022 № ГК-48582/25 отмечено, что «в процессе формирования художественно-стилевых особенностей промысла выработано большое количество первичных мотивов орнамента: "рыбка", "глухотинка", "горошек", "кошачьи лапки" и другие. Соединяя мелкие элементы, мастерицы получают более сложные узоры: "розетки", "шашечки", "цепочки" и "снежинки"».

Заявляя об отсутствии в изделиях ИП Абсалямовой Г.К. геометрического орнамента с ромбическим узором, композиции орнамента «середины» и других узоров, лицо, подавшее заявление, ссылается на изображения перечисленных узоров, представленные в издании И.В. Бушухиной [2]. В заключении Минпромторга России от 24.05.2022 № ГК-48582/25 приведено изображение платка с ромбическим узором, образованным иными, более мелкими узорами.

При этом перечень узоров в заключении Минпромторга России является неисчерпывающим, что обусловлено процессом формирования художественно-стилевых особенностей промысла. Ритмичность узоров на представленных лицом, подавшим заявление, фотографиях изделий имеется, равно как имеется сочетание

признаков присутствия геометрического орнамента и одновременное отсутствие жёсткой симметрии и статичности рисунка. Действительно, изделия, изготавливаемые путём ручного вязания из тонкой пуховой пряжи, не могут в силу своей природы обладать неизменными геометрическими характеристиками узоров.

Что касается довода о неиспользовании в изделиях ИП Абсалямовой Г.К. пуха коз оренбургской породы, то он противоречит выводу заключения Минпромторга России от 24.05.2022 № ГК-48582/25, изложенному на странице 3: «Для пуховых платков, производимых Абсалямовой Галией Кимовной используется пух коз оренбургской породы, разводимых в Беляевском, Кувандыкском, Саракташском, Гайском, Домбровском, Соль-Илецком районах Оренбургской области».

Названное заключение Минпромторга России выдано 24.05.2022.

В свою очередь, лицо, подавшее заявление, ссылается на протокол испытаний № 10-2024-019/1 от 10.10.2024 [11], который, как следует из его текста, касается изделия с наименованием «Изделия из козьего пуха ручной работы (Гильдия Пуховниц)». На экспертизу представлялась продукция, приобретённая 20.09.2024 у ИП Абсалямовой Г.К. (Гильдия Пуховниц): код 6918, арт. ИЯ00МЦ, согласно этикетке «шарф цветной», согласно чеку – «палантин цветной» [12]. Результат инструментального измерения показал толщину волокна от 43,0 до 66,0 мкм [11].

Коллегия отмечает, что представленные в протоколе испытаний № 10-2024-019/1 от 10.10.2024 [11] данные не содержат вывода об отсутствии в составе изделия пуха коз оренбургской породы, а лишь касаются измерения толщины волокна в готовом изделии, на которую могут оказывать влияние разные факторы.

Более того, оценивая протокол испытаний № 10-2024-019/1 [11], коллегия отмечает отсутствие в нём и этикетках, сопровождающих покупку изделия [12], сведений о его маркировке спорным наименованием места происхождения товара.

В отношении довода лица, подавшего заявление, о том, что магазин расположен в непосредственной близости по отношению к музею, посвящённому «Оренбургскому пуховому платку» [33], следует отметить, что само по себе данное обстоятельство не позволяет признать тот факт, что исследованный палантин / шарф

(код 6918, арт. ИЯ00МЦ), купленный 20.09.2024 [12], предлагался к продаже и приобретался как изделие охраняемого наименования.

Что касается иных изделий (код 10750, арт. АЯ00БР; код 7490 арт. ИЯ00МЦ; код 496, арт. АЯ00МЦ) [34], о покупке которых 26.01.2023, 27.01.2023, 27.01.2022 сообщает лицо, подавшее заявление, то сведений каких-либо экспертиз в отношении этих изделий не представлено. При этом данные товарного и кассового чеков по изделию код 10750, арт. АЯ00БР [34] не соответствуют друг другу в части наименования продукции и лиц, выдавших чеки. Товарный и кассовый чеки в отношении изделий платок (код 496, арт. АЯ00МЦ), палантин (код 7490 арт. ИЯ00МЦ) [34] разнятся по дате и не содержат спорного наименования места происхождения товара.

Обстоятельства, установленные решением Центрального суда г. Оренбурга [8], подтверждённым Апелляционным определением [37], не касаются применения наименования места происхождения товара «Оренбургский пуховый платок» для индивидуализации продукции, упоминаемой в названных актах, использования пуха коз оренбургской породы или рисунка, не соответствующего характеристикам товаров, указанным в Государственном реестре указаний и наименований.

Коллегия учитывает, что нельзя исключить производство и продажу ИП Абсалямовой Г.К. иных изделий, не позиционируемых как изделия охраняемого наименования.

При этом, опровергая неиспользование козьего пуха в своих изделиях, обладатель свидетельства № 68/5 привела данные договора поставки от 28.03.2024 между ИП Абсалямовой Г.К. и ПК «Оренбургские пуховницы» [24], товарной накладной, счета от 28.03.2024 и платёжного поручения от 12.12.2024 [25], согласно которым ею осуществлена закупка пряжи из козьего пуха, что свидетельствует о сохранении доступа к необходимому для производства изделий из козьего пуха сырью.

Таким образом, наличие оснований для применения подпункта 1 пункта 2 статьи 1536 Кодекса не установлено.

Относительно доводов обратившегося с заявлением лица о несоблюдении обладателем свидетельства № 68/5 требований, предусмотренных абзацем третьим пункта 1 статьи 1516 Кодекса, несоблюдение которых влечёт прекращение исключительного права на наименование места происхождения товара, следует отметить, что они относятся к требованиям соответствия стадий и границы производства товара, характеристик товара требованиям, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В данном случае соответствие стадий и границ производства товара, характеристик товара установленным требованиям подтверждается заключением Минпромторга России от 24.05.2022 № ГК-48582/25.

Лицо, подавшее заявление, сообщило о покупке ИП Абсалямовой Г.К. пряжи за пределами Оренбургской области, что выявлено из материалов судебных разбирательств, участником которых являлась ИП Абсалямова Г.К. Вместе с тем представленными в материалы дела судебными актами [8, 37] не установлено обстоятельств нарушения Абсалямовой Г.К. стадий, границы производства товара и/или характеристик товара, маркированного наименованием места происхождения товара «Оренбургский пуховый платок».

Так, согласно представленному в материалы дела Апелляционному определению от 30.01.2025 по гражданскому делу № 2-2139/2024 [37] изделия, купленные у Абсалямовой Г.К., содержали недостоверную информацию на этикетках. Вместе с тем названный акт содержит следующее указание: «как суду первой инстанции, так и суду апелляционной инстанции, не представлено доказательств реализации ИП Абсалямовой Г.К. товаров народного художественного промысла». Это не позволяет убедиться в том, что нарушение требований к товарам и информации о них, установленное судом, касалось товаров, маркированных спорным наименованием места происхождения товара.

Данные протокола испытаний [11], а также факты покупок иных изделий не содержат каких-либо данных о нарушении обладателем свидетельства № 68/5 требований, установленных федеральными законами и иными нормативными

правовыми актами Российской Федерации к соответствующим товарам. Более того, лицо, подавшее возражение, не разъяснило, о нарушении каких требований должны свидетельствовать представленные фактические данные. Так, сведения решения [8] позволяют установить, что «согласно п. 4 ст. 1 ТР ТС 017/2011 технический регламент не распространяется на сувенирную продукцию и изделия художественных промыслов», иных специальных документов в отношении исследуемых товаров в деле не упоминается.

Ссылка на судебный акт [40] не принимается во внимание, так как решение обжалуется в апелляционном порядке, не вступило в законную силу.

Таким образом, обстоятельства, предопределяющие применение подпункта 3 пункта 2 статьи 1536 Кодекса, коллегией не установлены.

В подтверждение систематического нарушения обладателем свидетельства № 68/5 способа производства товара, условий его хранения и транспортировки, указанных в Государственном реестре указаний и наименований, указано на обстоятельства покупки: 20.09.2024 палантина / шарфа цветного (код 6918, арт. ИЯ00МЦ); 26.01.2023 платка ажурного белого (код 10750, арт. АЯ00БР); 27.01.2023 (товарный чек указывает 2022 год) палантина белого (код 7490, арт. ИЯ00МЦ), платка белого (код 496, арт. АЯ00МЦ).

Согласно представленным данным чеков и этикеток, товары не являлись изделиями народного художественного промысла, маркированными спорным наименованием места происхождения товара, либо не имеют документальной связи с обладателем свидетельства № 68/5. При этом в рамках указанной нормы систематический характер нарушений должен быть установлен в связи с нарушениями способа производства товара, условий его хранения и транспортировки. В свою очередь, требований условий хранения и транспортировки товаров Государственный реестр указаний и наименований не содержит.

В части способа производства товаров следует отметить, что на этикетках, представленных с чеками 26.01.2023, 27.01.2023, 27.01.2022, не содержится данных, по которым можно было бы оценить способ производства товаров, при этом, как и для изделия, приобретённого 20.09.2024, связь соответствующих товаров со

спорным наименованием места происхождения товара, используемым Абсалямовой Г.К., не установлена.

Соответствие способа производства товаров установленным требованиям подтверждается заключением Минпромторга России от 24.05.2022 № ГК-48582/25.

Обоснование нарушения способа производства товаров через расчёт о производственных возможностях Абсалямовой Г.К. в данном случае не позволяет признать нарушение способа производства, поскольку носит предположительный характер, в то время как факт присутствия в гражданском обороте изделий Абсалямовой Г.К., маркированных наименованием места происхождения товаров, после 05.08.2022 не продемонстрирован, на что уже было указано выше в настоящем заключении.

Более того, требование систематичности предполагает многократность имеющего место нарушения, что в данном случае не зафиксировано каким бы то ни было образом.

Следовательно, коллегия не имеет оснований для признания факта систематического нарушения обладателем свидетельства № 68/5 способа производства товара, условий его хранения и транспортировки (подпункт 4 пункта 2 статьи 1536 Кодекса).

Что касается совокупности внешних условий, сопровождающих процесс покупки (в частности, речи продавца, атрибутики, сувенирной коробки) [32-34, 38, 39], как отражения возможности введения потребителей в заблуждение, то соответствующие доводы лица, подавшего заявление, выходят за рамки мотивов заявления и относятся к применению иных норм законодательства (например, положений статьи 1519 Кодекса), которые не рассматривается Роспатентом в рамках его компетенции.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении заявления, поступившего 03.10.2024, оставить в силе действие свидетельства № 68/5 об исключительном праве на наименование места происхождения товара «Оренбургский пуховый платок».