

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 02.03.2020, поданное Акционерным обществом «ДИАЛ Инжиниринг», Московская область, город Лосино-Петровский (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №566524, при этом установлено следующее.



Регистрация комбинированного товарного знака « СИЛА ПРОГРЕССА » по свидетельству №566524 с приоритетом от 22.09.2014 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 03.03.2016 по заявке №2014732094 на имя ООО «СПЕКТР», Санкт-Петербург (далее – правообладатель) в отношении товаров 01, 03 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 02.03.2020, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №566524 произведена с нарушением требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак №566524 является сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№ 250678, 300816, 402418 в отношении однородных товаров 01, 03 классов МКТУ;

- сходство сравниваемых обозначений обусловлено тем, что они содержат сходные словесные элементы «СИЛА ПРОГРЕССА» и «ПРОГРЕСС»/«ПРОГРЕССОР»;
- сопоставляемые обозначения следует признать сходными до степени смешения по семантическому признаку за счет смыслового тождества словесного элемента «ПРОГРЕСС», на который падает логическое ударение в оспариваемом товарном знаке и в товарных знаках АО «ДИАЛ инжиниринг», а также за счет подобия заложенных в сравниваемые обозначениях понятий (идей);
- фонетическое сходство оспариваемого товарного знака и противопоставленных обозначений обусловлено такими признаками звукового сходства как наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях, наличие совпадающих слогов и их расположение, характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое;
- графическое сходство сравниваемых товарных знаков обеспечивается выполнением словесных элементов буквами русского алфавита стандартного или оригинального шрифта;
- товарные знаки лица, подавшего возражение, известны широкому кругу потребителей на всей территории Российской Федерации и за ее пределами, регистрация сходных товарных знаков способна ввести в заблуждение потребителя относительно товара и его изготовителя.

Также в возражении приводятся примеры судебной практики.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №566524 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Выписка из реестра товарных знаков в отношении товарного знака по свидетельству № 566524 на 2 л. - 1 экз.;
2. Выписка из реестра товарных знаков в отношении товарного знака

№ 250678 на 6 л. - 1 экз.;

3. Выписка из реестра товарных знаков в отношении товарного знака № 300816 на 3 л. - 1 экз.;

4. Выписка из реестра товарных знаков в отношении товарного знака № 402418 на 1 л. - 1 экз.;

5. Претензия от 03.02.2017 к ООО «Спектр» с подтверждением отправки на 1 л. - 1 экз.;

6. Выдержки из словарей на 3 л. - 1 экз.;

7. Копии разрешительной документации (вкл. архивные) на моющее средство «Прогресс» на 8 л. - 1 экз.;

8. Фото продукции с описанием (выборочно) на 3 л. - 1 экз.;

9. Справка об аффилированности с приложением подтверждающих документов на 4 л. - 1 экз.;

10. Отзывы потребителей о продукции за 2011-2014гг. на 16 л. - 1 экз.;

11. Решение ВАС РФ по делу № А40-9614/2012 на 7 л. - 1 экз.;

12. Постановление по делу № СИП-450/2017 на 22 л. - 1 экз.;

13. Постановление по делу № СИП-445/2018 на 16 л. - 1экз.;

15. Постановление по делу № СИП-61/2018 на 15 л. - 1экз.;

16. Постановление по делу № СИП-127/2015 на 11 л. - 1экз.;

17. Решение по делу № СИП-330/2018 на 26 л. - 1экз.;

18. Копии товарных накладных о реализации в регионы и о реализации в сети на 258 л. - 1 экз.

19. Справка об объемах продаж и территории продукции до 22.09.2014 на 2 л.-1 экз.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- основания для признания недействительным предоставления правовой охраны оспариваемого товарного знака отсутствуют;

- сходство до степени смешения между оспариваемым и противопоставленными товарными знаками отсутствует;

- анализ обозначения «сила прогресса», которое состоит из слова «сила» и слова «прогресса», связанных друг с другом по смыслу и грамматически, приводит к выводу об отсутствии его сходства до степени смешения с противопоставленными товарными знаками, поскольку, в рассматриваемом случае принимается во внимание все обозначение в целом, а не его отдельные части;

- в составе сравниваемых обозначений присутствует фонетически и семантически сходные словесные элементы, являющиеся производными от слова «прогресс». Однако, указанное обстоятельство не свидетельствует о сходстве сравниваемых обозначений в целом, поскольку, в спорном обозначении присутствует словесный элемент «сила», занимающий начальное положение и придающий ему отличное от противопоставленного товарного знака звучание и смысловую окраску;

- сравниваемые словесные элементы «прогресс progress» и «Сила прогресса», отличаются фонетически, поскольку состоят из разного количества слов, слогов, букв и звуков, имеют разный состав гласных и согласных звуков;

- сравниваемые обозначения отличаются семантически, поскольку словосочетание «Сила прогресса» имеет иную семантическую окраску, нежели само по себе слово «прогресс»;

- доводы лица, подавшего возражение, относительно сходства оспариваемого товарного знака с противопоставленным товарным знаком «прогрессор» не могут быть приняты во внимание, так как содержащийся в данном противопоставленном товарном знаке словесный элемент является полностью фантазийным, результатом словотворчества и не обладает никакой семантикой;

- существуют товарные знаки разных правообладателей, содержащие словесный элемент «прогресс» или его производные;

- в отношении графического признака сходства следует отметить, что сравниваемые обозначения содержат разное количество воспринимаемых при прочтении словесных элементов, а также изобразительные элементы,

которые усиливают визуальное отличие сопоставляемых обозначений;

- в примерах, приводимых лицом, подавшим возражение в качестве прецедентных случаев, речь идет о словах и словосочетаниях в общем для них смысловом и ситуативном контексте. Кроме того, ни в одном из приведенных случаев не используется такая часть речи как существительное, используются только прилагательные, которые действительно могут рассматриваться как добавленное уточняющее слово.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.03.2020 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №566524.

К возражению приложены следующие материалы:

20. Заключение по результатам исследования от 06.05.2020.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета товарного знака (22.09.2014) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.4 Правил комбинированные

обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах (14.4.2.2), (14.4.2.3) Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты (а) – (в)) Правил.

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Материалы возражения свидетельствуют о том, что лицо, его подавшее, является правообладателем товарных знаков «ПРОГРЕСС» по свидетельствам №№ 250678, 300816, товарного знака «ПРОГРЕССОР» по свидетельству №402418, которые, по мнению лица, подавшего возражение, являются сходными до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, что позволяет признать АО «ДИАЛ Инжиниринг» лицом, заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №566524.

В качестве основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку «СИЛА ПРОГРЕССА» по свидетельству №566524 лицом, подавшим возражение, указывается



несоответствие произведенной регистрации требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса и противопоставляются вышеуказанные товарные знаки.



Оспариваемый товарный знак «СИЛА ПРОГРЕССА» по свидетельству №566524 является комбинированным, состоящим из изобразительных элементов в виде стилизованного изображения двух дугообразных элементов, под которыми расположены словесные элементы «СИЛА ПРОГРЕССА», выполненные оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Знак выполнен в голубом, синем, красном, белом, черном цветовом сочетании. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 01, 03 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак [1] «ПРОГРЕСС» по свидетельству №250678 является словесным, состоит из двух слов, расположенных в две строки друг под другом: «ПРОГРЕСС», выполненного стандартным шрифтом буквами русского алфавита; «PROGRESS», выполненного стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарного знака действует в отношении товаров 03, 05, 21 и услуг 35 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак [2] «ПРОГРЕСС» по свидетельству №300816 является словесным, состоит из двух слов, расположенных в две строки друг под другом: «ПРОГРЕСС», выполненного стандартным шрифтом буквами русского алфавита; «PROGRESS», выполненного стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарного знака действует в отношении товаров 01 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак [3] «ПРОГРЕССОР» по свидетельству №402418 является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана товарного знака действует в отношении товаров 01, 03, 05 классов МКТУ.

При проведении сопоставительного анализа коллегией было

установлено, что в оспариваемом товарном знаке основным, “сильным” элементом, по которому знак (и, как следствие, товары и их производители) идентифицируются потребителем, являются словесные элементы «СИЛА ПРОГРЕССА». Данный факт обусловлен тем, что данные словесные элементы являются наиболее запоминаемыми и имеют семантическое значение:

- словесный элемент «СИЛА» - 1) величина, являющаяся мерой механического взаимодействия тел, вызывающего их ускорение или деформацию; характеристика интенсивности физических процессов (спец.). Единица силы. Центробежная с. С. тяжести. С. тока. С. света. С. инерции. С. ветра. Землетрясение силой в шесть баллов. 2) способность живых существ напряжением мышц производить физические действия, движения; вообще физическая или моральная возможность активно действовать. 3) обычно мн. Материальное или духовное начало как источник энергии, деятельности. Силы природы. Творческие силы народа. 4) способность проявления какой-нибудь деятельности, состояния, отличающаяся определённой степенью напряжённости, устремлённости. С. воли. С. воображения (см. Интернет, <https://dic.academic.ru>);

- словесный элемент «ПРОГРЕССА» - производное от слова прогресс (лат. *progressus* — движение вперед, успех) имеет значение «направление поступательного развития, для которого характерен переход от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному» (согласно источнику «Философия: Энциклопедический словарь». — М.: Гардарики. Под редакцией А.А. Ивина. 2004).

Из приведенных определений следует, что в оспариваемом товарном знаке логическое ударение падает на словесный элемент «ПРОГРЕССА», поскольку словесный элемент «СИЛА» не меняет смыслового значения словесного элемента «ПРОГРЕССА», а наоборот придает ему некую значимость, как бы наделяя его дополнительными лучшими качествами, следовательно, словесный элемент «СИЛА» является второстепенным по отношению к слову «ПРОГРЕССА», выполняяющему основную

индивидуализирующую функцию в обозначении.

Противопоставленные товарные знаки [1-2] состоят из словесных элементов «ПРОГРЕСС»/«PROGRESS».

Таким образом, сопоставительный анализ оспариваемого и противопоставленных товарных знаков [1-2] показал, что в их состав входят фонетически и семантически сходные словесные элементы – «ПРОГРЕССА»/ «ПРОГРЕСС»/«PROGRESS».

Словесный элемент «ПРОГРЕССА» оспариваемого товарного знака образован от слова «ПРОГРЕСС», что свидетельствует о подобии заложенных в сравниваемых обозначений понятий и обуславливает вывод об их сходстве по семантическому критерию.

Фонетическое сходство сравниваемых словесных элементов обусловлено совпадением большинством звуков, входящих в их состав, одинаковым количеством слогов и ударением.

При сравнительном анализе оспариваемого товарного знака и указанных выше противопоставленных товарных знаков [1-2] коллегия исходила из того, что решающее значение при их восприятии в целом имеют именно фонетический и семантический факторы, на основе которых и было установлено сходство соответствующих слов.

При этом некоторые отличия сравниваемых знаков по графическому критерию сходства обозначений (разное цветовое и шрифтовое исполнение, разное количество слов, слогов, звуков и букв, наличие иных слов и наличие изобразительных элементов в оспариваемом товарном знаке) играют лишь второстепенную роль при восприятии данных знаков в целом.

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункты 42 и 43 Правил).

Таким образом, оспариваемый товарный знак по свидетельству №566524 и противопоставленные товарные знаки [1-2] являются сходными.

Относительно противопоставленного товарного знака [3] коллегия

отмечает следующее.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака [3] показывает, что данные знаки отличаются фонетически, поскольку в них нет близости состава гласных и согласных, содержат различный звукоряд и существенно отличаются при произношении.

Сравниваемые товарные знаки различаются и визуально, в первую очередь, за счет разного количества входящих в них элементов и композиционного решения.

В смысловом отношении противопоставленный товарный знак не является лексической единицей какого-либо языка и поэтому не имеет конкретного, то есть является фантазийным.

С учетом изложенного, коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак [3] не ассоциируются друг с другом в целом, что свидетельствует об отсутствии их сходства.

Анализ однородности товаров, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, и товаров, указанных в перечнях противопоставленных товарных знаков [1-3], показал следующее.

Товары 01 класса МКТУ «химические продукты, предназначенные для использования в промышленных целях; химические вещества для закалки и пайки металлов; kleящие вещества для промышленных целей» противопоставленного товарного знака [2], товары 01 класса МКТУ «химические продукты, предназначенные для использования в промышленных, научных целях, в фотографии, сельском хозяйстве, садоводстве и лесоводстве; необработанные синтетические смолы, необработанные пластические материалы; удобрения; составы для тушения огня; препараты для закалки и пайки металлов; препараты для консервирования пищевых продуктов; дубильные вещества; kleящие вещества для промышленных целей» противопоставленного товарного знака [3] являются однородными с товарами 01 класса МКТУ «антистатики, за-

исключением бытовых; антифризы; вещества для матирования; вещества для отделения и разложения жиров; вещества для умягчения воды; вещества для флотирования; вещества дубильные; вещества и материалы kleящие для промышленных целей; вещества поверхностно-активные; препараты для удаления накипи, за исключением используемых для бытовых целей; препараты обезжирающие, используемые в производственных процессах; препараты против накипи; препараты химические для удаления нагара в двигателях; ферменты для промышленных целей; ферменты для химических целей; фотохимикаты; химикаты для матирования стекла; химикаты для обновления кожи; химикаты для окрашивания стекла; химикаты для окрашивания стекла и эмали; химикаты для окрашивания эмалей; химикаты для отделения и разложения масел; химикаты для очистки воды; химикаты для очистки масел; химикаты для пайки; химикаты для сварки; химикаты для предотвращения конденсации; химикаты для предотвращения образования пятен на тканях; химикаты для предотвращения потускнения оконных стекол; химикаты для придания водонепроницаемости коже; химикаты для придания водонепроницаемости текстильным изделиям; химикаты для производства эмали, за исключением пигментов красок; химикаты для промывки [очистки] радиаторов; химикаты для пропитки кожи; химикаты для пропитки текстильных изделий; химикаты для садоводства и огородничества, за исключением фунгицидов, гербицидов, инсектицидов и паразитицидов; химикаты для сельского хозяйства, за исключением фунгицидов, гербицидов, инсектицидов и паразитицидов; химикаты промышленные; химикаты промышленные для оживления красок [оттенков]; элементы химические расщепляющиеся» оспариваемого товарного знака, поскольку относятся к одному виду товаров – химическая продукция, имеют одно назначение и круг потребителей.

Товары 03 класса МКТУ «препараты для отбеливания и прочие вещества для стирки; препараты для чистки, в том числе препараты для чистки сточных труб, препараты для полирования, препараты для обезжиривания, в том числе средства для обезжиривания посуды при мытье,

средства обезжиривающие при мытье (за исключением используемых для промышленных и медицинских целей), препараты для абразивной обработки; антинакипины бытовые; антисептические средства [бруски], применяемые при бритье; антистатики бытовые; аппреты для кожи; аппреты для придания блеска при стирке белья; аппреты (крахмал) для белья; ароматические вещества для пирожных и тортов [эфирные масла]; ароматические вещества для отдушивания белья; ароматические смеси из цветов и трав; воск [парафин] для белья; воск [парафин] для стирки белья; гипохлорид калия; жидкости для чистки стекол, в том числе ветровых; косметические средства для животных» противопоставленных товарных знаков [1, 3] представляют собой средства моющие и очищающие, которым однородны товары 03 класса МКТУ «абразивы; антинакипины бытовые; антистатики бытовые; ароматизаторы [эфирные масла]; ароматизаторы воздуха; баллоны со сжатым воздухом для уборки и удаления пыли; бумага абразивная; бумага наждачная; бумага полировальная; воск для пола; воск для пола, предохраняющий от скольжения; воски для полирования мебели и полов; воски обувные; воски полировочные; древесина ароматическая; жидкости для пола, предохраняющие от скольжения; жидкости для чистки стекол, в том числе ветровых; зола вулканическая для чистки; карбид кремния [абразивный материал]; карбиды металлов [абразивные материалы]; кизельгур для полирования; красители для воды в туалете; крахмал [аппрат]; крахмал для придания блеска белью; кремы для полирования; вакса, гуталин для обуви; масла эфирные из кедра; масло терпентинное для обезжиривания; мел для побелки; мел для чистки; пемза; препараты для замачивания белья; препараты для заточки инструментов; препараты для лощения [подкрахмаливания]; препараты для обесцвечивания; препараты для полирования; препараты для придания блеска белью; препараты для придания лоска; препараты для смягчения белья при стирке; препараты для стирки; препараты для сухой чистки; препараты для удаления красок; препараты для удаления лаков; препараты для удаления паркетного воска [очищающие препараты]; препараты для чистки; препараты для чистки

обоев; препараты для чистки сточных труб; препараты отбеливающие для стирки; препараты химические бытовые для оживления красок при стирке белья; продукты для наведения блеска [для полировки]; пятновыводители; растворы для очистки; синька для обработки белья; скрипидар для обезжиривания; сода для отбеливания; сода для стирки; сода для чистки; соли для отбеливания; составы для предохранения кожи [полировальные]; спирт нашатырный [моющее, очищающее средство]; средства для придания блеска листьям растений; средства моющие, за исключением используемых для промышленных и медицинских целей; средства обезжиривающие, за исключением используемых в промышленных целях; терпены [эфирные масла]» оспариваемого товарного знака, так как сравниваемые товары соотносятся друг с другом по виду/роду, имеют сходные свойства и назначение, круг потребителей и каналы реализации продукции.

Товары 03 класса МКТУ «кремы косметические отбеливающие; препараты для удаления макияжа; средства обесцвечивающие [деколораторы] для косметических целей; средства туалетные против потения [туалетные принадлежности]; тальк туалетный» оспариваемого товарного знака не являются однородными товарам 03 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1, 3], поскольку относятся к разному виду товаров (косметические препараты и средства моющие и очищающие), имеют различное назначение и условия реализации.

Товары 03 класса МКТУ «кремы косметические отбеливающие; препараты для удаления макияжа; средства обесцвечивающие [деколораторы] для косметических целей; средства туалетные против потения [туалетные принадлежности]; тальк туалетный» оспариваемого товарного знака являются однородными товарам 05 класса МКТУ «гигиенические препараты» противопоставленного товарного знака [3], поскольку полностью совпадают, однако, при установленном несходстве оспариваемого товарного знака с противопоставленным товарным знаком [3] вывод об однородности товаров не повлияет на отсутствие смешения знаков в гражданском обороте.

Помимо сказанного, коллегия отмечает, что высокая степень однородности товаров, для которых предоставлена охрана оспариваемому и противопоставленным знакам [1-2] усиливает вероятность смешения сравниваемых обозначений. Кроме того, вероятность смешения обозначений, в отношении которых установлена та или иная степень сходства, может зависеть от иных факторов, в том числе от степени известности, узнаваемости товарного знака.

Кроме того, коллегия приняла во внимание, представленные лицом, подавшим возражение, сведения об известности продукции, маркированной противопоставленными знаками [1-2], что также усиливает вероятность смешения сравниваемых знаков.

Таким образом, оспариваемый товарный знак сведен до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1-2] в отношении товаров 01 и части товаров 03 классов МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 02.03.2020, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №566524 недействительным в отношении товаров 01, товаров 03 «абразивы; антинакипины бытовые; антистатики бытовые; ароматизаторы [эфирные масла]; ароматизаторы воздуха; баллоны со сжатым воздухом для уборки и удаления пыли; бумага абразивная; бумага наждачная; бумага полировальная; воск для пола; воск для пола, предохраняющий от скольжения; воски для полирования мебели и полов; воски обувные; воски полировочные; древесина ароматическая; жидкости для пола, предохраняющие от скольжения; жидкости для чистки стекол, в том числе ветровых; зола вулканическая для чистки; карбид кремния [абразивный материал]; карбиды металлов [абразивные материалы]; кизельгур для полирования; красители для воды в туалете; крахмал [аппрет]; крахмал для придания блеска белью; кремы для полирования; вакса, гуталин для обуви; масла эфирные из

кедра; масло терпентинное для обезжиривания; мел для побелки; мел для чистки; пемза; препараты для замачивания белья; препараты для заточки инструментов; препараты для лощения [подкрахмаливания]; препараты для обесцвечивания; препараты для полирования; препараты для придания блеска белью; препараты для придания лоска; препараты для смягчения белья при стирке; препараты для стирки; препараты для сухой чистки; препараты для удаления красок; препараты для удаления лаков; препараты для удаления паркетного воска [очищающие препараты]; препараты для чистки; препараты для чистки обоев; препараты для чистки сточных труб; препараты отбеливающие для стирки; препараты химические бытовые для оживления красок при стирке белья; продукты для наведения блеска [для полировки]; пятновыводители; растворы для очистки; синька для обработки белья; скрипидар для обезжиривания; сода для отбеливания; сода для стирки; сода для чистки; соли для отбеливания; составы для предохранения кожи [полировальные]; спирт нашатырный [моющее, очищающее средство]; средства для придания блеска листьям растений; средства моющие, за исключением используемых для промышленных и медицинских целей; средства обезжиривающие, за исключением используемых в промышленных целях; терпены [эфирные масла]» классов МКТУ.