

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.03.2020 от Крючкова Н.Г. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 23.01.2020 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018145341/06, при этом установлено следующее.

Заявка № 2018145341/06 на изобретение «Геном Вселенной» была подана 18.12.2018. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной в корреспонденции от 19.02.2019, в следующей редакции:

«Устройство, представляющее собой сегмент шара из сверхпрочного тугоплавкого материала произвольного размера, опирающегося на идеально ровную площадку с наклоном плоскости на  $26^\circ$ , которая разделена осями координат на четыре сектора под  $90^\circ$  с исходящим в каждом секторе из центра плоскости спиралеобразного трубопроводного пути из 13 труб, плавно свитых между собой, с опускающимися в них шарами, проложенного

в несколько оборотов вокруг центра к одной из четырех координатных точек на окружности, где от каждого конечного секторного отрезка спиралеобразного пути все 13 труб поочередно, разделившись по одной поворачивают в центр устройства, создавая дугообразный изгиб труб вниз, равномерно - веерно распределившись по сектору, а затем снова свиваются воедино в центре плоскости, создав замкнутый трубопроводный путь в устройстве.»

При вынесении решения Роспатентом от 23.01.2020 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Указанный вывод основывается на том, что заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, представляет собой замкнутую систему с отсутствием подвода к ней энергии извне, и, следовательно, по существу является вечным двигателем 1-рода, что, в свою очередь, противоречит закону сохранения и превращения энергии.

Для усиления своей позиции в данном решении приведены следующие источники информации:

- «Физика. Справочные материалы», О.Ф. Кабардин, Москва, издательство «Просвещение», 1991, стр. 45-53 (далее – [1]);

- «Элементарный учебник физики», Г.С. Ландсберг, том 1, Москва, издательство «ФИЗМАТЛИТ», 2004, стр. 210 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что заявленное решение представляет собой самоорганизующуюся механическую систему, в которой спиралеобразные

трубопроводы создают внутреннюю подъемную силу и внутреннюю энергию, а поднимающиеся и опускающиеся движители при движении в процессе уравнивания создают высокочастотные колебания, приводящие к их разогреву и всего устройства в целом. При этом эту тепловую энергию можно использовать по различным назначениям.

Также в возражении указано, что принцип работы заявленного устройства похож на принцип работы весов.

Также следует отметить, что от заявителя 12.05.2020 поступили дополнительные пояснения, касающиеся принципа работы заявленного устройства.

При этом от заявителя на заседании коллегии, состоявшемся 02.07.2020, поступило ходатайство о переносе даты заседания коллегии для возможности представления макетов, подтверждающих работоспособность заявленного решения (далее – [3]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (18.12.2018) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в

промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 66 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 68 Правил ИЗ если установлено, что реализация указанного заявителем назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения невозможна, в частности, вследствие противоречия законам природы и знаниям современной науки о них, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с выводом о несоответствии изобретения условию промышленной применимости и предложением представить в случае несогласия с указанным выводом доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев с даты направления указанного уведомления.

Согласно пункту 69 Правил ИЗ если ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения, предусмотренное пунктом 68 Правил, представлен в срок, указанный в пункте 68 Правил, доводы заявителя, приведенные в ответе, учитываются при экспертизе заявки по существу и принятии решения. Если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условию промышленной применимости, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

При вынесении решения Роспатентом от 23.01.2020 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, о том, что принцип работы заявленного устройства противоречит законам природы и знаниям современной науки о них.

Данный вывод обусловлен следующим.

Исходя из сведений, содержащихся в описании (см. стр. 3) и формуле заявки, представленных на дату ее подачи, а также в корреспонденции от 19.02.2019, можно сделать вывод о том, что назначением заявленного решения, охарактеризованным родовым понятием как «Устройство», по существу является создание бесконечного движения до износа механизма.

При этом согласно описанию (см. стр. 1, 2) и формуле заявки, представленных на дату ее подачи, а также в корреспонденции от 19.02.2019, заявленное решение представляет собой сегмент шара, установленный на плоскость под определенным углом, содержащий спиралеобразные трубопроводы, по которым движутся движители в виде шаров.

При этом согласно описанию (см. стр. 2, 3) заявки, представленном на дату ее подачи, а также в корреспонденции от 19.02.2019, движущиеся шары по спиралеобразным трубопроводам вместе с остальной конструкцией заявленного решения стремятся к равновесию, которое не происходит и, в свою очередь, приводит к постоянному изменению положения точки опоры этого решения, что, соответственно, приводит к бесконечному движению данного решения до износа механизма.

Однако, необходимо обратить внимание на следующее.

Заявленное решение в статичном состоянии обладает центром тяжести (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 603) и взаимодействует с ровной площадкой через точку опоры.

При этом специалисту в данной области техники известно, что такого рода тела стремятся к механическому равновесию (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 433).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, пуск заявленного решения будет обусловлен исключительно подводом энергии извне (внешнее воздействие), представляющим собой либо силовой толчок в случае, если это решение находится в механическом равновесии в начальный момент времени, либо установка данного решения на поверхность в таком положении, при котором оно начнет стремиться к положению механического равновесия.

При этом необходимо обратить внимание, что при совершении внешнего воздействия на заявленное решение возникнет момент силы, который будет возвращать это решение в состояние механического равновесия, т.е. препятствовать его движению, обусловленному сменой точки опоры (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 308).

Также следует отметить, что заявленное решение при работе (движение шаров по спиралеобразным трубопроводам, перемещение точки опоры) будет совершать колебательные движения, которые будут затухающими ввиду того, что таким механическим системам характерны потери энергии, обусловленные превращением энергии в теплоту вследствие трения и излучением упругих волн в окружающую среду (см.,

например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 171).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что при отсутствии подвода энергии извне для компенсации указанных потерь энергии, заявленное решение не будет совершать бесконечного движения до износа конструктивных частей этого решения.

При этом необходимо обратить внимание, что данные выводы также подтверждаются фундаментальными законами физики, в частности, законом сохранения энергии, отраженными в источниках информации [1], [2].

Следовательно, заявленное решение не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость» ввиду того, что реализация его назначения, заключающегося в вечном движении до износа механизма, невозможна, т.к. принцип работы этого решения противоречит законам природы и знаниям современной науки о них (см. пункт 66 Правил ИЗ).

При этом необходимо обратить внимание, что в возражении и в дополнениях к нему не приведено сведений, опровергающих сделанные выше выводы и которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование, а именно: сведения из изданий РАН, изданий, рецензируемых РАН, изданий государственных отраслевых специализированных институтов, изданий, перечень которых публикуется на сайте ВАК.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

Что касается мнения заявителя о том, что принцип работы заявленного решения похож на принцип работы весов, то в отношении него следует отметить, что в принципе работы весов заложено действие на них

гравитационных сил (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 69), что, в свою очередь, не опровергает сделанных выше выводов.

Что касается ходатайства [3], то в отношении него следует отметить, что оно не было удовлетворено по той причине, что принцип работы любого механизма не может противоречить фундаментальным законам физики и, следовательно, возможное представление макета, изготовленного согласно вышеприведенной формуле, не опровергло бы сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.03.2020, решение Роспатента от 23.01.2020 оставить в силе.**