

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение «ООО СТРОЙ А МАКСИУМ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.02.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2492297, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2492297 на изобретение «Сборно-разборное сооружение на санях» выдан по заявке № 2012112274/03 с приоритетом от 29.03.2012 на имя ЗАО «ДАЛЬТЕПЛОХИМЗАЩИТА» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Сборно-разборное сооружение на санях, состоящее из отдельно выполненных панелей стен и потолка, которые при сборке крепятся между собой при помощи болтовых соединений на транспортной базе, отличающееся тем, что база выполнена в виде транспортных саней с доторными консольными элементами, закрепляемыми через фланцы, на которых крепятся панели стен, а панели потолка размещаются на панелях

стен с помощью болтовых соединений, что обеспечивает их послойную укладку в компактный пакет на транспортных санях.

2. Сборно-разборное сооружение на санях по п.1, отличающееся тем, что окна в разборных панелях стен выполнены из прозрачных акриловых стеклопакетов.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- авторское свидетельство SU 1209817, опубликовано 07.02.1986 (далее - [1]);
- заявка на патент US 2004/0194401, опубликована 07.10.2004 (далее - [2]);
- патент US 4635420, опубликован 13.01.1987 (далее - [3]);
- «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 471, 581 (далее - [4]).

В возражении отмечено, что все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из источников информации [1], [2], [4] в совокупности.

Также в возражении указано, что признаки зависимого пункта 2 этой формулы известны из патента [3].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого по электронной почте 25.06.2020 поступил отзыв на указанное возражение (оригинал поступил 29.06.2020).

В данном отзыве отмечено, что в источниках информации [1]-[3] отсутствуют сведения обо всех признаках независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Также с отзывом представлены следующие материалы:

- «Толковый словарь русского языка», С.И. Ожегов, Москва, издательство «АСТ мир и образование», стр. 193, 361, 402, 428, 464, 599, 613, 635 (далее – [5]);

- «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 207, 324, 581 (далее – [6]);

- определение термина «элемент доборный» <https://dic.academic.ru/> (далее – [7]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.03.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 24.5.3.(2) Регламента ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из авторского свидетельства [1] известны транспортные сани (см. колонка 2, абзац 3, поз. 5 фиг. 2), на которых собирается и складывается сооружение, состоящее из каркаса и тента (см. колонка 2 абзацы 3-5, поз. 2, 3 фиг. 1). При этом транспортные сани выполнены с откидными консольными бортами, шарнирно соединенными с полозами саней (см. колонка 1 абзац 4, поз. 6, 7, фиг. 2, 4). При этом каркас устанавливается во втулки откидных консольных бортов (см. колонка 2 абзац 1 снизу, поз. 3, 12 фиг. 5).

В свою очередь, следует отметить, что откидные консольные борта в разложенном состоянии увеличивают ширину транспортных саней и, следовательно, увеличивают ширину собранного сооружения, состоящего из каркаса и тента (см. поз. 5-7 фиг. 2, 3).

При этом исходя из определения «элемент доборный» можно сделать вывод о том, что по существу такой элемент предназначен для завершения процесса собирания (в т.ч. кладки), т.е. доведения размеров до нужных величин (см., например, интернет-ссылка [7]).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что данные откидные консольные борта являются дорборными консольными элементами.

Однако, необходимо обратить внимание, что в авторском свидетельстве [1] не содержится сведений о том, что в отраженном в нем решении используется именно разъемное шарнирное соединение, позволяющее откидным консольным бортам полностью отсоединяться от саней и быть отдельным конструктивным элементом, что, в свою очередь, позволило бы им послойно укладываться в компактный пакет на транспортных санях.

Таким образом, решение по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от объекта, известного из авторского свидетельства [1], следующими признаками.

- составом сооружения из отдельно выполненных панелей стен и потолка, которые при сборке крепятся между собой при помощи болтовых соединений на транспортной базе;

- закреплением консольных дорборных элементов к транспортной базе через фланец;

- закреплением на консольных дорборных элементах панелей стен;

- размещением панели потолка на панелях стен с помощью болтовых соединений;

- послойной укладкой дорборных консольных элементов, панели потолка и панелей стен в компактный пакет на транспортных санях.

В свою очередь, из публикации заявки [2] известно сборно-разборное сооружение на салазках (см. пункт 1 формулы, абзац [0066], фиг. 4). При этом данное сооружение выполнено модульной конструкцией, содержащей стены и потолки (см. абзац [0032]). При этом стены и потолки крепятся между собой при помощи болтовых соединений, а к транспортной базе крепятся при помощи штифтов (см. абзацы [0016], [0071]). При этом в данном сооружении модульные блоки соединяются с другими модульными модулями в штабелированной конфигурации (см. абзац [0022]).

В отношении соединения модульных блоков между собой в штабелированной конфигурации необходимо отметить следующее.

Исходя из определений «штабелировать» и «штабель» (см, например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт». 2000. стр. 1505) можно сделать вывод о том, что под штабелированной конфигурацией имеется ввиду укладывание чего-либо в ровный ряд.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в решении, известном из публикации заявки [2], модульные блоки с другими модульными модулями укладываются в ровный ряд.

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что в публикации заявки [2] содержатся сведения об укладывании в ряд (штабелированная конфигурация) именно модульных блоков с другими модульными модулями (см. абзац [0022]).

При этом в данной публикации под модульными блоками и модульными модулями понимается модульные отсеки (поз. 12-16) и модульный блок (поз. 17), которые по существу представляют собой укомплектованные конструкции, состоящие из стен и потолка (см. абзац [0048], фиг. 4, 8).

Также следует отметить, что в этой публикации отсутствуют сведения о том, что конструктивные составляющие модульных отсеков, модульных блоков в разобранном состоянии или компоненты секций стены и крыши (вариант выполнения сооружения в виде одного модульного блока) транспортируются на салазках штабелированном виде, исходя из которых можно было бы сделать вывод о том, что эти конструктивные элементы укладываются на салазках послойно.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что в публикации заявки [2] не содержится сведений о признаке независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующем послойную укладку на транспортных санях (салазках) таких конструктивных

элементов сборно-разборного сооружения, как панелей потолка и панелей стен.

При этом в отношении источников информации [3], [4] необходимо отметить следующее.

В патенте [3] содержатся сведения лишь о применении прозрачных акриловых стеклопакетов в автомобильном окне.

В справочнике [4] приведена информация только о фланцевом соединении и его видах.

С учетом вышесказанного можно констатировать, что в источниках информации [1]-[4] не содержится сведений о признаке независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующем послойную укладку доборных консольных элементов, панели потолка и панелей стен в компактный пакет на транспортных санях (см. пункт 24.5.3.(2) Регламента ИЗ).

Следовательно, решение по данному независимому пункту формулы явным образом не следует из источников информации [1]-[4] (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

При этом в отношении представленных с отзывом и указанных в отзыве патентообладателя источников информации [5], [6] следует отметить, что анализ содержащихся в них сведений не является целесообразным ввиду сделанных выше выводов.

От лица, подавшего возражение, 16.07.2020 по электронной почте поступило особое мнение (оригинал поступил 17.07.2020).

В данном особом мнении подняты вопросы об известности всех признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, а также вопросы, касающиеся существенности ряда признаков этого

пункта по отношению к указанным в описании изобретения по этому патенту техническим результатам.

Что касается вопросов особого мнения об известности всех признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, то в отношении них следует отметить, что эти вопросы по существу повторяют доводы возражения и, в свою очередь, были проанализированы в заключении выше.

В отношении вопросов особого мнения о существенности ряда признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту в отношении указанных в описании изобретения по этому патенту технических результатов следует отметить, что такой анализ целесообразен только в том случае, если бы была доказана известность всех признаков данного пункта формулы из источников информации [1]-[4] (см. пункт 24.5.3.(2) Регламента ИЗ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.02.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2492297 оставить в силе.