

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Технологии и взрывозащита» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.01.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2658690, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2658690 на изобретение «Многофункциональная автоматическая система локализации взрывов пылегазовоздушных смесей в подземных горных выработках и входящие в нее устройства локализации взрывов» выдан по заявке № 2017112934/03 с приоритетом от 14.04.2017 на имя Горлова Юрия Владимировича (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Многофункциональная автоматическая система локализации взрывов пылегазовоздушных смесей в подземных горных выработках, состоящая из группы датчиков состояния шахтной атмосферы, реагирующих на параметры взрыва (ударную воздушную волну или излучение

воспламенения метана), установленных в местах возможного возникновения взрыва или вспышки, связанных по линии связи с блоком управления и контроля, приводящим в действие устройства локализации взрыва и осуществляющим передачу в многофункциональную систему безопасности шахты информацию о состоянии устройств локализации взрыва и при необходимости обратного сигнала на их срабатывание, отличающаяся тем, что в протяженных горных выработках, проходческих или очистных забоях она включает не менее двух датчиков ударной волны, расположенных по обе стороны от каждого устройства локализации взрыва, при этом в протяженных горных выработках расстояние от датчиков ударной волны до устройств локализации взрыва составляет от 10 до 100 м, а расстояние между соседними устройствами локализации взрыва составляет не более 300 м.

2. Многофункциональная автоматическая система локализации взрывов пылегазовоздушных смесей по п. 1, отличающаяся тем, что в подготовительных горных выработках и очистных забоях она включает датчики ударной волны, установленные на расстоянии от 10 до 100 м от каждого устройства локализации взрыва и на расстоянии 10-30 м от забоя, и датчики обнаружения воспламенения метана, установленные на расстоянии от 10 до 30 м от каждого устройства локализации взрыва и на расстоянии 1-10 м от электрооборудования.

3. Устройство локализации взрывов пылегазовоздушных смесей в подземных горных выработках, являющееся частью многофункциональной автоматической системы локализации взрывов по п. 1, включающее корпус, бункер, выполненный в виде усеченного конуса, заполненный огнетушащим порошком и на его выходе в переднем торце перекрытый легко разрушаемой диафрагмой и распылителем, рабочую камеру и механизм срабатывания, обеспечивающий выброс огнетушащего порошка в защищаемую горную выработку при возникновении взрыва пылегазовоздушной смеси, отличающееся тем, что передний торец бункера скошен наклонной сверху вниз секущей плоскостью под углом в пределах от 30 до 60°.

4. Устройство локализации взрывов пылегазовоздушных смесей в подземных горных выработках, являющееся частью многофункциональной автоматической системы локализации взрывов по п. 1, включающее корпус, бункер, выполненный в виде усеченного конуса, заполненный огнетушащим порошком и на выходе перекрытый легко разрушаемой диафрагмой и распылителем, рабочую камеру с подвижным поршнем, перекрывающим выхлопные отверстия рабочей камеры, выполненные в ее хвостовой части, и механизм срабатывания, обеспечивающий передвижение подвижного поршня до открытия выхлопных отверстий рабочей камеры, отличающееся тем, что механизм срабатывания выполнен в виде постоянного электромагнита обратного действия с размещенной вокруг него пружины, электромагнит расположен внутри подвижного стакана, охватывающего скользящую муфту, охватывающую, в свою очередь, заднюю часть рабочей камеры, при этом электромагнит удерживает ударник, имеющий возможность при отключении электромагнита освободиться и за счет воздействия пружины перемещаться к заднему торцу подвижного стакана, вызывая его сдвиг назад, скользящая муфта выполнена с радиальными сквозными отверстиями, в которых установлены наружные шарики, опирающиеся в радиальном направлении на стенку подвижного стакана, а в осевом – на внутренние заплечики корпуса, фиксирующие скользящую муфту и освобождающие ее для перемещения назад при сдвиге назад подвижного стакана, внутренняя поверхность передней части скользящей муфты выполнена с коническим скосом, на который в радиальном направлении опираются внутренние шарики, размещенные в сквозных отверстиях рабочей камеры, а в осевом направлении - на заплечики подвижного поршня, фиксирующие его и освобождающие при перемещении назад скользящей муфты».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 3

формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение доводов возражения к нему приложены копии следующих документов:

- патент RU 2342535 С1, опубликованный 27.12.2008 (далее - [1]);
- патент RU 2244833 С2, опубликованный 20.01.2005 (далее - [2]);
- журнал «Горная промышленность» №5 2013 г., (далее - [3]);
- журнал «Горная промышленность» №6 2013 г., (далее - [4]);
- сборник «Взрывное дела» теория и практика взрывного дела 2015 год титульный лист и с. 411, (далее - [5]);
- Руководство по эксплуатации Автоматическая система взрывоподавления - локализации взрывов АСВП-ЛВ.1 М, (далее - [6]);
- Разрешение №РРС 00-28539 дата выдачи 2008 г., (далее - [7]);
- Разрешение №РРС 00-043265 дата выдачи 2011 г., (далее - [8]);
- Сертификат соответствия РОСС RU.МН05.Н00363 №0820397 дата выдачи 2014 г., (далее - [9]);
- Сертификат соответствия РОСС RU.МН105.Н00176 №0155306 дата выдачи 2007 г., (далее - [10]);
- Разрешение на территории Украины №1435.10.30-29.52.1 дата выдачи 2010 г., (далее - [11]);
- Разрешение Украина, Донецкая область №0007.13.14 дата выдачи 2013 г., (далее - [12]).

В возражении отмечено, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту были известны технические решения, которые раскрыты в источниках информации [1] - [12]. Материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение. В возражении указано, что из патентов [1] - [2] не известны признаки – «передний торец бункера скошен наклонной сверху вниз секущей плоскостью под углом в пределах от 30 до

60°». При этом лицо, подавшее возражение, указывает, что вышеуказанные признаки известны из источников информации [3] - [6].

Кроме того, в возражении указано, что признаки формулы изобретения «являющееся частью многофункциональной автоматической системы локализации взрывов», «заполненный огнетушащим порошком», «обеспечивающий выброс огнетушащего порошка в защищаемую горную выработку при возникновении взрыва пылегазовоздушной смеси» не относятся к признакам устройства и при анализе новизны и изобретательского уровня не учитывались. Признак «являющееся частью многофункциональной автоматической системы локализации взрывов» характеризует систему, для которой предназначено устройство, и не является элементом самого устройства по независимому пункту 3 формулы оспариваемого патента. Признак «заполненный огнетушащим порошком» указывает на способ реализации устройства, т.е. как устройство функционирует. Признак «обеспечивающий выброс огнетушащего порошка в защищаемую горную выработку при возникновении взрыва пылегазовоздушной смеси» характеризует процесс, проявляющейся в устройстве при его функционировании, а следовательно является признаком способа, а не самого устройства.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладателем 15.05.2020 был представлен отзыв на возражение. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что техническое решение, охарактеризованное признаками независимого пункта 3 формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «изобретательский уровень». В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также источников информации [3] - [6]. При этом в отзыве указано на отсутствие в источниках информации [3] - [6], по меньшей мере, следующих признаков независимого пункта 3 формулы

оспариваемого патента – «передний торец бункера скошен наклонной сверху вниз секущей плоскостью под углом в пределах от 30 до 60°».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.04.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 13.07.2016 № 0001201607130001.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил ИЗ, при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с п. 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 3 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1] - [5] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источники информации [1] - [5] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия изобретения по независимому пункту 3 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении руководства по эксплуатации [6] необходимо отметить, что материалы [7] - [12], представляющие собой различного рода разрешения и сертификаты, не являются документами, подтверждающими введение в гражданский оборот какого-либо изделия, т.е. не могут быть приняты в качестве документального подтверждения даты, с которой сведения о техническом средстве, раскрытом в источнике информации [6], стали общедоступными в результате его использования.

Из патента [1] известно устройство локализации взрывов пылегазовоздушных смесей в подземных горных выработках, являющееся частью многофункциональной автоматической системы локализации взрывов, включающее корпус, бункер, выполненный в виде усеченного конуса, заполненный огнетушащим порошком и на его выходе в переднем торце перекрытый легко разрушаемой диафрагмой и распылителем, рабочую камеру и механизм срабатывания, обеспечивающий выброс огнетушащего порошка в защищаемую горную выработку при возникновении взрыва пылегазовоздушной смеси.

Техническое решение по оспариваемому патенту отличается от наиболее близкого аналога [1] совокупностью следующих признаков – «...передний торец бункера скошен наклонной сверху вниз секущей плоскостью под углом в пределах от 30 до 60°...».

Кроме того, нужно отметить, что пункт 3 имеет ссылку на пункт 1, т.е. изобретение по независимому пункту 3 формулы оспариваемого патента включает все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента. При этом для устройства локализации взрыва, раскрытого в патенте [1], не характерно расположение в протяженных горных выработках, при котором расстояние от датчиков ударной волны до устройств локализации взрыва составляет от 10 до 100 м, а расстояние между соседними устройствами локализации взрыва составляет не более 300 м, как это охарактеризовано в пункте 1 (а следовательно и в пункте 3) формулы оспариваемого патента.

Из патента [2] известно устройство локализации взрывов пылегазовоздушных смесей в подземных горных выработках, являющееся частью многофункциональной автоматической системы локализации взрывов, включающее корпус, бункер, выполненный в виде усеченного конуса, заполненный огнетушащим порошком и на его выходе в переднем торце перекрытый легко разрушаемой диафрагмой и распылителем, рабочую камеру и механизм срабатывания, обеспечивающий выброс огнетушащего

порошка в защищаемую горную выработку при возникновении взрыва пылегазовоздушной смеси.

Однако, из патента [2] также не известны отличительные от наиболее близкого аналога признаки, согласно которым – «...передний торец бункера скошен наклонной сверху вниз секущей плоскостью под углом в пределах от 30 до 60°...» и «...в протяженных горных выработках расстояние от датчиков ударной волны до устройств локализации взрыва составляет от 10 до 100 м, а расстояние между соседними устройствами локализации взрыва составляет не более 300 м».

Отличительные признаки, характеризующие выполнение устройства локализации взрывов пылегазовоздушных смесей в подземных горных выработках, содержащего передний торец бункера, который скошен наклонной сверху вниз секущей плоскостью известны из источника информации [3] (см. с. 32, изображение «Автоматическая система взрывоподавления-локализации взрывов, с. 33, изображение «Проверкой и ремонтом систем...»). Также признаки, касающиеся выполнения устройства локализации взрывов пылегазовоздушных смесей в подземных горных выработках со скошенным передним торцом бункера известны из каждого из источников информации [4] (см. с. 2, изображения «Принцип действия автоматической системы взрывоподавления-локализации взрывов» и «Системы АСВП-ЛВ.1М разработки ЗАО...», с. 3, изображение «Серийное производство автоматических систем взрывоподавления-локализации взрывов», с. 4, изображение «Стенд автоматической системы взрывоподавления-локализации взрывов») и [5] (см. с. 411, изображения).

При этом данные источники информации содержат сведения, подтверждающие обеспечение данными признаками возможности достижения технического результата, указанного патентообладателем, а именно повышении надежности локализации и подавления взрывов пылегазовоздушных смесей в подземных горных выработках.

В отношении признаков, характеризующих выполнение переднего торца бункера со скосом под углом именно в пределах от 30 до 60° необходимо отметить, что ни один из источников информации не содержит сведений, что угол скоса составляет от 30 до 60°. При этом нельзя однозначно утверждать, что вышеуказанный диапазон от 30 до 60° визуализируется на изображениях источников информации [3] – [5]. Кроме того, из источников информации [3] – [5] не известно расположение устройств локализации взрыва в протяженных горных выработках, при котором расстояние от датчиков ударной волны до устройств локализации взрыва составляет от 10 до 100 м, а расстояние между соседними устройствами локализации взрыва составляет не более 300 м.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 3 формулы оспариваемого патента, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Дополнительно можно отметить, что в руководстве по эксплуатации [6] также отсутствуют сведения, что угол скоса составляет от 30 до 60° и расстояние от датчиков ударной волны до устройств локализации взрыва составляет от 10 до 100 м, при этом расстояние между соседними устройствами локализации взрыва составляет не более 300 м.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.01.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2658690 оставить в силе.