


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, рег. №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 29.04.2019 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №647810 от Индивидуального предпринимателя Рыбникова Максима Владимировича, Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение; ИП Рыбников М.В.), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак « **СИНЯЯ ПТИЦА** » по заявке №2015706132 с приоритетом от 06.03.2015 зарегистрирован 14.03.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №647810 на имя Фонда «Программа поддержки творчества ВИА «Синяя птица», 443068, г. Самара, ул. Ново-Садовая, 106, оф. 43-46, 107 (далее – правообладатель) в отношении услуг 41 класса МКТУ «услуги оркестров».

В поступившем возражении выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №647810 предоставлена в нарушение требований, установленных положениями пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Приведенные в возражении доводы сводятся к тому, что ИП Рыбникову М.В.

принадлежит исключительное право на товарные знаки «  » по свидетельству №161358 с приоритетом 30.09.1996 для услуг 41 класса МКТУ

«телевизионные передачи развлекательные, подготовка радио- и телевизионных программ» и «**СИНЯЯ ПТИЦА**» по свидетельству №541321 с приоритетом от 17.03.2013 для услуг 41 «передачи развлекательные телевизионные; подготовка радио- и телевизионных программ; радиопередачи развлекательные», 45 «услуги клубов по организации встреч или знакомств; планирование и организация свадебных церемоний» классов МКТУ.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак «**СИНЯЯ ПТИЦА**» сходен до степени смешения с указанными товарными знаками, имеющими более ранний приоритет и зарегистрированными в отношении однородных услуг, поскольку перечисленные в перечне противопоставленных товарных знаков услуги 41, 45 классов МКТУ сопровождаются услугами оркестров.

Товарные знаки по свидетельствам №161358 и №541321 используются лицом, подавшим возражение, для индивидуализации Клуба знакомств «СИНЯЯ ПТИЦА», осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербурге с 1995 года, в том числе с привлечением артистов различных жанров.

На основании лицензии правообладателя товарного знака по свидетельству №541321 с 2015 года проводится телевизионный музыкальный конкурс «СИНЯЯ ПТИЦА», представляющий собой постоянные выступления артистов различных жанров, в том числе, в сопровождении оркестра, аккомпанирующего им.

В рамках телевизионного конкурса «СИНЯЯ ПТИЦА» постоянно выступает оркестр «СИНЯЯ ПТИЦА» под руководством народного артиста России Юрия Башмета.


С 1999 года в эфире городской радиостанции Санкт-Петербурга идёт постоянная передача лица, подавшего возражение, «СИНЯЯ ПТИЦА».

В течение 2007 - 2016 годов по лицензии на товарный знак по свидетельству №161358 лица, подавшего возражение, оказывали услуги оркестров два ансамбля: ансамбль «СИНЯЯ ПТИЦА Сергея Арабаджи» и «СИНЯЯ ПТИЦА Александра Дроздова».

До декабря 2016 года в перечень услуг товарного знака по свидетельству №541321 лица, подавшего возражение, входили «услуги артистов, услуги

оркестров, услуги ансамблей», вместе с тем в отношении них был зарегистрирован договор о распоряжении исключительным правом на товарный знак на имя иного лица (ООО «Продюсерский центр «СИНЯЯ ПТИЦА»), в результате чего был зарегистрирован товарный знак по свидетельству №600422. Правовая охрана этого товарного знака прекращена.

Кроме того, в подтверждение своих аргументов о наличии однородности услуг оспариваемого товарного знака по свидетельству №647810 и противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №161358, №541321 лицо, подавшее возражение, ссылается на решение Роспатента от 11.09.2017, касающееся рассмотрения вопроса правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку «**СИНЯЯ ПТИЦА**» по свидетельству №600422 в отношении услуг 41 класса МКТУ «услуги артистов; услуги оркестров; услуги ансамблей». В указанном решении были признаны однородными услуги 41 класса МКТУ товарного знака по свидетельству №600422 с услугами 41 класса МКТУ «организация культурно-просветительских

мероприятий» противопоставленных товарных знаков «» по свидетельству №209372 и «**СИНЯЯ ПТИЦА**» по свидетельству №281264. Данная позиция была поддержана Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 30.07.2018 и решением Суда по интеллектуальным правам от 04.02.2019 по делу №СИП-584/2017.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №647810 недействительным полностью.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, представлены следующие документы (копии):

- Распечатки страницы сайтов о содержании вечеров знакомств клуба «СИНЯЯ ПТИЦА» [1];
- Распечатки страниц сайтов о выступлениях артистов в клубе «СИНЯЯ ПТИЦА» [2];

- Распечатка сведений о товарном знаке «СИНЯЯ ПТИЦА» по свидетельству №541321 [3];
- Распечатка сведений о деятельности клуба знакомств «СИНЯЯ ПТИЦА» (сайт www.spclub.ru) [4];
- Распечатка сведений о деятельности клуба знакомств «СИНЯЯ ПТИЦА» (сайт <http://znakomstva-tv.ru>) [5];
- Распечатка сведений о товарном знаке «СИНЯЯ ПТИЦА» по свидетельству №161358 [6];
- Распечатка сведений о товарном знаке «СИНЯЯ ПТИЦА» по свидетельству №600422 [7];
- Распечатка сведения о составе артистов конкурса «СИНЯЯ ПТИЦА» (<https://russia.tv>; <http://2016.ptica.tv>) [8];
- Фотография артистов передачи «УГАДАЙ МЕЛОДИЮ» [9];
- Распечатка сведений о выступлении артистов в студии радиостанции (www.avtoradio.ru) [10];
- Распечатка сведений о проведении телепередач в концертных и театральных залах (www.1tv.ru) и фотография [11];
- Распечатка сведений об оркестрах в торжественной церемонии бракосочетания в ЗАГС (<https://svadbagolik.ru>) [12];
- Распечатка сведений об оркестрах в торжественной выездной церемонии бракосочетания на природе (www.mo.ru) [13];
- Фотографии артистов в программах свадебных вечеров [14];
- Решение Роспатента от 11.09.2017, касающееся товарного знака «СИНЯЯ ПТИЦА» по свидетельству №600422 [15];
- Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 30.07.2018 по делу №СИП-584/2017 [16];
- Решение Суда по интеллектуальным правам от 04.02.2019 по делу №СИП-584/2017 [17].

Правообладатель товарного знака по свидетельству №647810, ознакомленный в установленном порядке с возражением, представил свой отзыв по его мотивам,

доводы которого сводятся к тому, что ИП Рыбникова М.В. нельзя признать заинтересованным лицом при подаче настоящего возражения, поскольку он не осуществляет услуги оркестров и, кроме того, действует в интересах третьего лица (ООО «Продюсерский центр «СИНЯЯ ПТИЦА»), в пользу которого в 2016 распорядился исключительным правом на товарный знак по свидетельству №541321 в части услуг 41 класса МКТУ, в результате чего был зарегистрирован товарный знак по свидетельству №600422. В отношении товарного знака по свидетельству №600422 в настоящее время идут судебные разбирательства.

Также в отзыве правообладатель указывает на отсутствие однородности услуг 41 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №647810 и услуг 41, 45 классов МКТУ, приведенных в перечне принадлежащих лицу, подавшему возражение, товарных знаков по свидетельствам №161358, №541321.

Правообладателем отмечается, что ряд представленных в подтверждение доводов возражения документы не соотносятся с датой приоритета оспариваемого товарного знака, а, следовательно, не могут рассматриваться в качестве надлежащих доказательств по делу.

Что касается доводов возражения о том, что его позиция подтверждается выводами Роспатента и судебных инстанций по спору, касающемуся правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №600422, то, по мнению правообладателя, в этом споре анализировались иные услуги 41 класса МКТУ (сопоставлялись «услуги артистов, услуги оркестров, услуги ансамблей» и «организация культурно-просветительных мероприятий»), чем в рассматриваемом деле.

Таким образом, правообладатель просит отказать в удовлетворении поступившего возражения ИП Рыбникова М.В.

В качестве документов, иллюстрирующих доводы отзыва, правообладателем представлены следующие документы (копии):

- Решение Палаты по патентным спорам от 11.09.2017 по товарному знаку №600422 [18];

- Решение Суда по интеллектуальным правам от 04.02.2019 по делу №СИП-584/2017 [19];

- Решение Палаты оп патентным спорам от 29.01.2018 по заявке на товарный знак №2015706132 [20];

- Распечатка из электронного реестра товарных знаков по товарному знаку №541321, отражающая действия по частичному отчуждению права [21];

- Запрос Роспатента и ответ на него, направленные в ходе делопроизводства по частичному отчуждению права на товарный знак №541321 [22];

- Информация с сайта dic.academic.ru по значению слова «услуга» [23];

- Информация с сайта dic.academic.ru по значению слова «оркестр» [24];

- Информация с сайта dic.academic.ru по значению слова «развлекательный» [25];

- Информация с сайта dic.academic.ru по значению слова «радиопередача» [26];

- Информация с сайта dic.academic.ru по значению слова «телепередача» [27];

- Информация с сайта dic.academic.ru по значению слова «подготовка (подготовить)» [28];

- Информация с сайта dic.academic.ru по значению слова «телевизионная программа» [29];

- Информация с сайта dic.academic.ru по значению слова «телепрограмма» [30];

- Информация из официальной группы конкурса «Синяя птица» в социальной сети Вконтакте о дате начала кастинга на первый сезон конкурса [31];

- Информация из официальной группы конкурса «Синяя птица» в социальной сети Вконтакте, с сайтов bolshoyvopros.ru, vokrug.tv о дате телевизионной премьеры первого сезона конкурса [32];

- Распечатка из электронного реестра товарных знаков по товарному знаку №541321, отражающая действия предоставления права использования товарного знака компании ВГТРК [33];

- Информация с сайта 2016.ptica.tv и результат поиска по видеофайлам поисковой системы Яндекс, касающаяся оркестра и дирижера конкурса «Синяя птица» [34];
- Распечатка интервью с Ю.Медяником с сайта moscultura.ru [35];
- Информация из Википедии, касающаяся Ю.Медяника и конкурса «Синяя птица» [36];
- Информация с сайта 24smi.org, касающаяся Ю.Башмета и руководимых им оркестров [37];
- Распечатка с сайта avtoradio.ru момента живого выступления Евы Польны (без оркестра, под фонограмму) [38];
- Распечатка с сайта avtoradio.ru момента живого выступления Леонида Агутина [39];
- Распечатка с сайта avtoradio.ru момента живого выступления группы «Фрукты» [40];
- Распечатка с сайта avtoradio.ru, касающаяся шоу «Мурзилки UVE» с указанием музыкальной группы, сопровождающей программу [41];
- Распечатка с сайта bigcityshow.ru, касающаяся сопровождения группой шоу «Мурзилки UVE» [42];
- Информация с сайта dic.academic.ru по значению слова «свадебный» [43];
- Информация с сайта dic.academic.ru по значению слова «свадебный (свадьба)» [44];
- Информация с сайта dic.academic.ru по значению слова «церемония» [45];
- Информация с сайта dic.academic.ru по значению слова «планирование» [46];
- Информация с сайта dic.academic.ru по значению слова «планировать» [47];
- Информация с сайта dic.academic.ru по значению слова «организовывать» [48];
- Информация с сайта dic.academic.ru по значению слова «клуб» [49];
- Информация с сайта dic.academic.ru по значению слова «встреча» [50];
- Информация с сайта dic.academic.ru по значению слова «знакомство» [51];

- Информация с сайта dic.academic.ru по значению слова «знакомить» [52];
- Информация из социальной сети Вконтакте, касающаяся вечеринки клуба ИП Рыбникова М.В. с выступлением певца Ray Robert и самого певца [53];
- Информация из поисковой системы Яндекс, касающаяся выступления на вечере ИП Рыбникова М.В. певца Олега Усенко и самого певца [54];
- Информация из поисковой системы Яндекс, касающаяся выступления на вечере ИП Рыбникова М.В. танцевальной студии «xrapkoff» [55];
- Информация с сайтов vedushchij-samara.ru, wedding.eventsamara.ru, artpiknik.ru, kulikova-event.ru относительно предложения услуг свадебных организаторов [56];
- Информация с сайта medusa.io, касающаяся услуг ЗАГС, возмездности музыкального сопровождения и запрета музыки в отделах ЗАГС Москвы [57].

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении возражения представителей лица, подавшего возражение, и правообладателя, коллегия признала доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (06.03.2015) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями; с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2 Правил.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.


Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.


Оспариваемый товарный знак «СИНЯЯ ПТИЦА» по свидетельству №647810 с приоритетом от 06.03.2015 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 41 класса МКТУ «услуги оркестров».

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Коллегия приняла к сведению доводы правообладателя о том, что ИП Рыбников М.В. не осуществляет деятельность, связанную с предоставлением услуг оркестра, а

настоящее возражение подается им исключительно в интересах ООО «Продюсерский центр «СИНЯЯ ПТИЦА», которому принадлежал товарный знак «**СИНЯЯ ПТИЦА**» по свидетельству №600422, зарегистрированный в отношении услуг 41 класса МКТУ «услуги артистов; услуги оркестров; услуги ансамблей».

Вместе с тем, довод ИП Рыбникова М.В. о нарушении его исключительного «старшего» права на товарные знаки «» по свидетельству №161358, «**СИНЯЯ ПТИЦА**» по свидетельству №541321, сходные, по мнению этого лица, до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, позволяет признать Рыбникова М.В. лицом, заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №647810 по основаниям, предусмотренным требованиями пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Противопоставленный товарный знак «» по свидетельству №161358 с приоритетом от 30.09.1996 (срок действия регистрации продлен до 30.09.2026) является комбинированным, включает в свой состав словесный элемент «СИНЯЯ ПТИЦА», выполненный в оригинальной графической манере – буква «С» в слове «СИНЯЯ» стилизована под летящую птицу. Правовая охрана товарного знака по свидетельству №161358 действует, в частности, в отношении услуг 41 класса МКТУ «телевизионные передачи развлекательные; подготовка радио- и телевизионных программ».

Противопоставленный товарный знак «**СИНЯЯ ПТИЦА**» по свидетельству №541321 с приоритетом от 17.05.2013 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарного знака по свидетельству №541321 действует, в частности, в отношении услуг 41 класса МКТУ «передачи развлекательные телевизионные; подготовка радио- и телевизионных программ; радиопередачи развлекательные» и услуг 45 класса МКТУ «планирование и организация свадебных церемоний; услуги клубов по организации встреч или знакомств».

« СИНЯЯ ПТИЦА » и противопоставленных товарных знаков «  »,

« СИНЯЯ ПТИЦА » показал, что они включают тождественный индивидуализирующий элемент «СИНЯЯ ПТИЦА», что обуславливает вывод об их высокой степени сходства (а в случае противопоставленного товарного знака по свидетельству №541321 - тождества) и сторонами не оспаривается.

Вместе с тем обращение к перечням услуг 41, 45 классов МКТУ сравниваемых товарных знаков показало следующее.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №647810 зарегистрирован в отношении услуг 41 класса МКТУ «услуги оркестров».

Согласно словарно-справочным данным (см. Большой толковый словарь по культурологии, Кононенко Б.И., 2003, <https://dic.academic.ru> или Толковый словарь Ожегова, <https://dic.academic.ru> [24]) оркестр – это большой коллектив музыкантов, совместно исполняющих музыкальные произведения. В зависимости от состава музыкальных инструментов различают оркестры: симфонический, состоящий из смычковых, духовых и ударных инструментов; струнный (или камерный) – из смычковых инструментов; духовой – из духовых (деревянных, медных и ударных); различные виды оркестров народных инструментов, эстрадные, джазовые и др.

Следует отметить, что оркестры создаются для организации культурно-просветительной деятельности с целью повышения уровня музыкальной культуры населения. Потребителем услуг оркестров являются любители музыки того или иного жанра, которые получают эту услугу либо в концертных залах, либо в местах, куда приглашается для исполнения соответствующий музыкальный коллектив. При этом следует указать, что многие оркестры организовываются и действуют в качестве структурного подразделения определенного учреждения - театра, консерватории, филармонии (см. например, Симфонический оркестр Большого театра), либо как независимые творческие коллективы (см. Оркестр Гленна Миллера, Оркестр Дюка Эллингтона).

Таким образом, потребителями услуг оркестров являются любители музыки, а услуга оказывается либо самим музыкальным коллективом, либо учреждением, на базе которого этот коллектив выступает.

В свою очередь противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №541321, №161358 зарегистрированы для таких услуг 41 класса МКТУ как «передачи развлекательные телевизионные; подготовка радио- и телевизионных программ; радиопередачи развлекательные».

Так, передачи телевизионные – это то, что передается по телевидению, из телевизионного центра, а радиопередача – то, что передается по радио (см. Энциклопедический словарь, 2009, <https://dic.academic.ru>; Толковый словарь Ушакова и Ефремовой, <https://dic.academic.ru> [26], [27]).

Телепрограмма (радиопрограмма) – это средство массовой информации, представляющее собой совокупность периодических аудио-, аудиовизуальных сообщений и материалов (передач), имеющая постоянное наименование (название) и выходящая в свет (в эфир) не реже одного раза в год (см. Официальная терминология. Академик.ру.2012, <https://official.academic.ru> [30]).

Развлекательный – служащий для развлечения, т.е. для занятия, доставляющего удовольствие (см. Энциклопедический словарь, 2009, Толковый словарь С.И. Ожегова, <https://dic.academic.ru> [25]).

Таким образом, развлекательные теле(радио)программы и передачи предназначены для времяпрепровождения потребителя у экранов телевизоров или радио с целью получения удовольствия от просмотра (прослушивания) той или иной информации развлекательного характера.

Как справедливо отметил правообладатель, потребителю услуг 41 класс МКТУ, приведенных в перечне противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №541321, №161358, необходимо наличие устройства, принимающего теле- или радиосигнал, а сама услуга оказывается теле- или радиоккомпаниями, зарегистрированными в качестве средства массовой информации и имеющими лицензию на этот род деятельности.

При этом услуги по созданию теле- и радиопередач представляют собой процесс, в рамках которого координируются действия специалистов различных областей (сценаристов, режиссеров, монтажеров, ведущих, гримеров и т.д.), владельцем же конечного продукта выступает теле- или радиоккомпания. Действительно, на многие теле- и радиопередачи или шоупрограммы может приглашаться тот или иной музыкальный коллектив (оркестр) для создания музыкального сопровождения, что усматривается из материалов [8] - [11]. Однако, в данном случае теле- или радиоккомпания, создающая соответствующий развлекательный продукт (программу, передачу) выступает в роли потребителя услуг приглашенного музыкального коллектива (оркестра), который снимается в этой передаче, или записывает для нее музыку в соответствии с заключенным соглашением.

В свою очередь телезрители или радиослушатели, просматривая или прослушивая готовый теле(радио)продукт, в котором задействован оркестр, воспринимают в качестве производителя соответствующей программы или передачи теле(радио)компанию, а не фигурирующий в этой программе (передаче) музыкальный коллектив.

Все вышеизложенное свидетельствует о несовпадении сопоставляемых услуг 41 класса МКТУ оспариваемого и противопоставленных товарных знаков ни по роду (виду), ни по назначению, ни по условиям их оказания, ни по кругу потребителей.

В этой связи также следует отметить, что Роспатент неоднократно высказывал позицию об отсутствии однородности вышеприведенных услуг 41 класса МКТУ, а именно, в решении от 29.01.2018, на основании которого оспариваемому товарному знаку была предоставлена правовая охрана, а также при регистрации договора об отчуждении исключительного права на товарный знак №541321 в отношении услуг 41 класса МКТУ «услуги артистов; услуги оркестров; услуги ансамблей» на имя ООО «Продюсерский центр «СИНЯЯ ПТИЦА».

Более того, из представленных правообладателем документов [22] усматривается, что представитель ИП Рыбникова М.В. (патентный поверенный РФ Шулов С.В.) в рамках делопроизводства по отчуждению исключительного права на

товарный знак по свидетельству №541321 утверждал, что услуги 41 класса МКТУ «услуги артистов; услуги оркестров; услуги ансамблей» и «передачи развлекательные телевизионные; подготовка радио- и телевизионных программ; радиопередачи развлекательные» являются неоднородными, естественно сосуществуют на рынке и не вводят потребителя в заблуждение.

В части сопоставительного анализа услуг 41 класса МКТУ «услуги оркестров» оспариваемого товарного знака и услуг 45 класса МКТУ «планирование и организация свадебных церемоний; услуги клубов по организации встреч или знакомств», приведенных в перечне противопоставленного товарного знака по свидетельству №541321, необходимо констатировать следующее.

Так, под клубом понимается общественная организация, объединяющая лиц одного социального круга для совместного отдыха и развлечения (см. Толковый словарь Ушакова, <https://dic.academic.ru>). В данном случае целью деятельности клубов по организации встреч или знакомств является поиск пары для обращающихся в клуб лиц. Потребителями этой услуги являются заинтересованные в общении или создании семьи мужчины и женщины, а услуга оказывается соответствующей общественной организацией или предпринимателями, организующими встречи этих людей на базе какого-нибудь помещения (клуба, кафе, ресторана), в том числе с участием развлекательной программы.

В свою очередь услуги по планированию и организации свадебных церемоний связаны с подготовкой и проведением широкого перечня мероприятий, результатом которых является вступление людей в брак, в частности, выбор места проведения свадьбы, питание, доставка гостей, оформление, развлекательная часть. При этом услуга оказывается вступающим в брак лицам различными свадебными агентствами, которые осуществляют как само планирование предстоящего торжества, так и подбор и координирование деятельности лиц, которые непосредственно предоставляют услуги по питанию, транспорту, развлечению и т.п., с которыми заключаются соответствующие соглашения.

Для сопровождения вышеперечисленных услуг 45 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №541321 в целях

создания торжественной или непринужденной обстановки могут привлекаться музыкальные коллективы (оркестры), что следует из материалов [12], [14], однако заказчиками услуг оркестров выступают соответствующие клубы знакомств или свадебные агентства. Конечный же потребитель услуг этих организаций никогда не воспринимает сам оркестр в качестве организатора свадьбы или клуба знакомств, даже при наличии у них одинаковых названий. Иного из материалов возражения не усматривается.

В этой связи нет оснований полагать, что сопоставляемые услуги 41 класса МКТУ оспариваемого товарного знака однородны услугам 45 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №541321.

Что касается ссылки лица, подавшего возражение, на административный и судебный спор, касавшийся вопроса правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №600422, то он не имеет отношения к настоящему делу.

Так, решением Роспатента от 11.09.2017 было признано недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку «**СИНЯЯ ПТИЦА**» по свидетельству №600422, принадлежащего ООО «Продюсерский центр «СИНЯЯ ПТИЦА», в отношении услуг 41 класса МКТУ «услуги артистов; услуги оркестров; услуги ансамблей», поскольку эти услуги были признаны однородными услугам 41 класса МКТУ товарного знака по свидетельству №600422 с услугами 41 класса МКТУ «организация культурно-просветительских мероприятий» противопоставленных



товарных знаков «**СИНЯЯ ПТИЦА**» по свидетельству №209372 и «**СИНЯЯ ПТИЦА**» по свидетельству №281264. Данная позиция была поддержана Судом по интеллектуальным правам по делу №СИП-584/2017. Очевидно, что в приведенном споре задействованы иные лица, не совпадает предмет спора, следовательно, преюдициального значения для рассмотрения настоящего возражения указанное дело не имеет.

Также коллегия считает обоснованным аргументацию правообладателя относительно ряда фигурирующих в возражении документов, касающихся телепередачи «СИНЯЯ ПТИЦА» [14].

Премьера телепередачи «СИНЯЯ ПТИЦА» состоялась 01.11.2015 [31], лицензия на использование товарного знака «СИНЯЯ ПТИЦА» по свидетельству №541321 компании ФГУП «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» (далее – телекомпания ВГТРК) предоставлена 30.10.2017, т.е. гораздо позднее, чем была подана заявка на регистрацию оспариваемого товарного знака - 06.03.2015, в связи с чем рассматриваемый пример не может свидетельствовать в пользу ассоциирования телепередачи с услугами, приведенными в перечне товарного знака по свидетельству №647810.

Довод об использовании товарного знака «СИНЯЯ ПТИЦА» телекомпанией ВГТРК для названного конкурса на основании лицензии, предоставленной ИП Рыбниковым М.В. на товарный знак по свидетельству №541321, также никак не свидетельствует об однородности сравниваемых услуг, поскольку право использования представлено в отношении услуг «телевизионные передачи развлекательные», а не «услуги оркестров» [32].

Материалы возражения [8] подтверждают лишь тот факт, что в телепередаче «СИНЯЯ ПТИЦА» участвует оркестр, но нет доказательств того, что зрители ассоциируют телепередачу и услуги оркестров с одним и тем же лицом.

Таким образом, резюмируя все вышеперечисленные обстоятельства, коллегия полагает, что отсутствие однородности услуг 41 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №647810 с услугами 41, 45 классов МКТУ противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №161358, №541321 обуславливает вывод о том, что наличие в гражданском обороте сходных товарных знаков, предназначенных для сопровождения разного вида услуг, не приведет к их смешению в глазах потребителя, а, значит, оснований для вывода о противоречии оспариваемого товарного знака по свидетельству №647810 требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в данном споре не имеется.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.04.2019, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №647810.