



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 23.04.2019, поданное Товариществом Аэро Клаб, Нью-Дели, Индия (IN) (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №591709, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак « woodland» по заявке №2015716947 с приоритетом 05.06.2015 зарегистрирован 20.10.2016 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее Госреестр) за №591709 на имя индивидуального предпринимателя Евдокимова Юрия Михайловича, Москва (далее – правообладатель), в отношении товаров 11, 18, 20, 21, 24, 27 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Товарный знак « woodland» по свидетельству №591709 представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «Woodland», выполненного оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита, и расположенного над ним изобразительного элемента в форме круга со стилизованным

изображением ели. Товарный знак охраняется в сочетании оранжевого и белого цветов.

В возражении, поступившем 23.04.2019, выражено мнение о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №591709 произведена в нарушение требований, установленных положениями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса. Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №591709 является сходным до степени смешения с товарным знаком «**WOODLAND**» по свидетельству № 150451, зарегистрированным в отношении товаров 25 класса МКТУ на имя лица, подавшего возражение и имеющим более ранний приоритет;

- сопоставление словесного элемента «Woodland» оспариваемого товарного знака по свидетельству №591709 с товарным знаком «WOODLAND» по свидетельству №150451 по критериям сходства словесных обозначений, показывает их фонетическое и семантическое тождество;

- перечень товаров 18 класса МКТУ оспариваемой регистрации имеет следующий вид: «кожа и имитация кожи, изделия из них, не относящиеся к другим классам; шкуры животных; дорожные сундуки, чемоданы; зонты от дождя и солнца, трости; хлысты, кнуты, конская сбруя и шорные изделия». Сопоставление перечисленных товаров с товаром «обувь», в отношении которого зарегистрирован противопоставленный товарный знак, показывает следующее. Сравнимые товары являются товарами широкого потребления, имеющими одинаковые круг потребителей и условия реализации - более того, зачастую сопутствующие друг другу. Также существенная часть сравниваемых товаров изготавливается из одного и того же материала (кожа или имитация кожи). Тот факт, что сравниваемые товары относятся к разным классам МКТУ, не свидетельствуют об отсутствии однородности;

- лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом, в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №591709, поскольку является правообладателем сходного противопоставляемого товарного знака по свидетельству №150451;

- практика суда по интеллектуальным правам, в частности, содержит примеры признания однородными товаров 18 и 25 классов МКТУ, поскольку аксессуары (18 класс МКТУ) и товары 25 класса МКТУ «используются потребителями в единой совокупности для формирования своего имиджа» (см. решение Суда по интеллектуальным правам от 17.12.2014 г. по делу № СИП-265/2014). Кроме того, товарам «одежда; обувь» в силу своего функционального назначения, способа реализации и круга заинтересованных потребителей являются однородными товары «сумки для одежды дорожные, сумки женские» 18-го класса МКТУ» (см. решение Суда по интеллектуальным правам от 10.12.2015 г. по делу № СИП-423/2015). Таким образом, товары 18 класса МКТУ из перечня товарного знака № 591709 следует признать однородными товарам 25 класса МКТУ из перечня товарного знака № 150451.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, были представлены сведения с официального сайта ФИПС в отношении свидетельств № 591709 и № 150451.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 591709 в отношении всех товаров 18 класса МКТУ, для которых он зарегистрирован, как произведенного с нарушением требований, установленных подпунктом 2 пунктом 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности, правообладателем товарного знака по свидетельству №591709 представлен отзыв, поступивший 05.07.2019 с уточнениями от 09.07.2019. Доводы правообладателя сводятся к следующему:

- товарные знаки по свидетельствам № 150451 и № 591709 не являются тождественными и являются сходными лишь в части, в связи с использованием в обоих товарных знаках одного и то же слова «WOODLAND». Оспариваемый товарный знак содержит в своей композиции сильный графический элемент в виде оригинального изображения дерева - ель белого цвета, расположенная внутри оранжевого круга;

- правовая охрана оспариваемого товарного знака распространяется в отношении всех товаров, отнесенных лексико-семантическим справочником к 18 классу МКТУ на том основании, что перечень оспариваемого товарного знака состоит из названия 18 класса МКТУ в целом;

- выпускаемые правообладателем товары относятся к общему родовому понятию «сумки» - ёмкость для переноски предметов. Обувь — это изделие для предохранения ног от внешних воздействий. Соответственно, указанные товары отличаются и по роду, и по виду, то есть являются неоднородными. Отличие по целевому назначению следующие: для рюкзака - это перенос своих вещей и других тяжестей, для обуви - защита ног от холода, удобства движения. Данные товары отличаются по условиям сбыта. Обувь может продаваться в любом розничном магазине одежды, продажа рюкзаков (в нашем случае в основном туристических) производится в узкоспециализированных магазинах типа «охота и рыбалка», туристических и магазинах активного отдыха. Таким образом, рассматриваемые товары являются неоднородными, поскольку относятся к разному роду, имеют разные назначение, каналы сбыта и изготовлены из разных материалов;

- такой признак однородности, как вид материала, из которого изготовлены товары, не может быть положен в основу вывода об однородности товаров. Согласно статистике использования сырья, при производстве товаров 18 класса МКТУ, изделия, изготавливаемые из кожи, составляют 26%, не кожа - 30%, реже кожа (товар иногда изготавливается из кожи, а иногда из других материалов) - 34%, редко кожа (товар редко изготавливается из кожи) - 13%, частично кожа — 7 % . Таким образом, учитывая, что только 26% составляют товары из кожи, в то же время товар «обувь» тоже далеко не всегда состоит из кожи - по данному критерию однородности как «вид материала» нельзя считать данные товары схожими.

- взаимодополняемыми товарами для обуви являются стельки, шнурки. Взаимозаменяемые товары по определению Закона Российской Федерации "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" от 22 марта 1991 г. (в ред. 1995 г.) «группа товаров, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим

характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что покупатель действительно заменяет или готов заменить их друг другом в процессе потребления». Невозможно в процессе потребления заменить обувь рюкзаками и наоборот, поэтому сравниваемые товары 18 и 25 классов МКТУ не отвечают данному критерию однородности;

- в отношении судебной практики следует отметить, что позиция, приведенная в решении СИП-265/2014 от 17.12.2014, на которое ссылается лицо, подавшее возражение, не применима к настоящему спору. Такое обстоятельство как однородность товаров должно доказываться в каждом конкретном случае;

- оспариваемый товарный знак обладает высокой различительной способностью, по результатам поисковых систем Яндекс и google по словосочетанию «рюкзаки woodland» - рюкзаки правообладателя стоят на семи позициях из десяти;

- длительность пребывания на рынке оспариваемого товарного знака составляет семь лет на территории всей России;

- в материалы дела товариществом Аэро Клуб не представлено доказательств, подтверждающих реальную заинтересованность лица, подавшего возражение. Нет доказательств, что лицо, подавшее возражение, имеет реальное намерение использовать или использует оспариваемое обозначение для индивидуализации производимых им товаров, таких же или однородных товарам, для которых зарегистрирован товарный знак № 591709. Товарищество Аэро Клуб приобрело исключительное право на товарный знак в отношении товара «обувь» 25 класса МКТУ лишь 18.09.2018, соответственно право на подачу возражения у лица, подавшего возражение, отсутствует;

- обозначение «WOODLAND» вводится правообладателем в гражданский оборот с 2012 года по настоящее время для товаров 18 класса МКТУ. В связи с фактической значимостью и длительным пребыванием на российском рынке потребители привыкли к марке рюкзаков «WOODLAND». Во избежание смешения


оспариваемого товарного знака “  ” и противопоставляемого товарного

знака “WOODLAND”, выражаем согласие с ограничением перечня товаров 18 класса МКТУ оспариваемого товарного знака следующим образом: *бумажники; визитницы; зонты; зонты солнечные; кейсы из кожи или кожкартона; кошельки/портмоне; мешки [конверты, сумки] кожаные для упаковки; наборы дорожные [кожгалантерея]; несессеры для туалетных принадлежностей незаполненные; палки для пеших прогулок; ранцы; ручки для зонтов; рюкзаки; саквояжи; сумки; сумки для альпинистов; сумки для слесарных инструментов пустые; сумки женские; сумки пляжные; сумки сортировочные для багажа; сумки спортивные; сумки туристские; сумки хозяйственные; сундуки дорожные; сундуки дорожные [багажные]; чемоданы; чемоданы моторизованные; чемоданы на колёсах; чемоданы плоские; чемоданы плоские для документов; ягдташи [охотничьи аксессуары].*

В подтверждение своих доводов, правообладателем были представлены копии следующих материалов:

- товарные накладные за 2012-2017г.;
- счет на заказ каталогов в 2013 г. с образцом каталога товаров Woodland за 2012 г.;
- каталоги товаров Woodland с 2013- 2018 гг.;
- договоры поставки за 2015 г и за 2016г;
- листовки об участии в профильных выставках «Охота и Рыболовство», ВВЦ (2013-2017 гг.); фотографии с выставок «Охота и Рыболовство»;
- выписка из ЕГРИП на ИП Евдокимова Ю.М.;
- выписки из ЕГРЮЛ ООО «Компания Белый Медведь-97» и других аффилированных компаний;
- распечатки с отзывами покупателей о товарах Woodland.

Учитывая вышеизложенное, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному

знаку «» по свидетельству № 591709.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (05.06.2015) оспариваемого товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно требованиям пункта 14.4.2 Правил (абзацы 5-6) обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2, 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

На основании пункта 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим).

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков,

составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение (подпункт (а) пункта 14.4.2.2 Правил).

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание (подпункт (б) пункта 14.4.2.2 Правил).

Смысловое сходство определяют на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей (подпункт (в) пункта 14.4.2.2 Правил).


Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) пункта 14.4.2.2 Правил, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (подпункт (г) пункта 14.4.2.2 Правил).

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. При анализе возражения коллегией

оценивалась заинтересованность лица, подавшего возражение, в его подаче. Оценка материалов возражения позволяет установить, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку затрагивает интересы лица, подавшего возражение, по осуществлению хозяйственной деятельности под своим товарным знаком, являющегося, по мнению лица, подавшего возражение, сходным с оспариваемым товарным знаком. Таким образом, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным в подаче настоящего возражения.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №591709 представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «Woodland», выполненного оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита, и расположенного над ним изобразительного элемента в форме круга со стилизованным изображением ели. Товарный знак охраняется в сочетании оранжевого и белого цветов.

Обращение к размещенному в сети Интернет Большому англо-русскому и русско-английскому словарю показало следующее:

Woodland – существительное, лесистая местность лес; лесной массив.

Правовая охрана товарного знака по свидетельству №591709 действует в отношении товаров 11, 18, 20, 21, 24, 27 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Возражение против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству №591709 основано на наличии товарного знака лица, подавшего возражение, зарегистрированного за №150451 для товаров 25 класса МКТУ.

Товарный знак «**WOODLAND**» по свидетельству №150451 (приоритет 26.10.1995) является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

Сравнительный анализ оспариваемого обозначения и противопоставляемого товарного знака показал, что они включают в себя фонетически и семантически тождественный словесный элемент «WOODLAND», чем обусловлено фонетическое и семантическое сходство сравниваемых товарных знаков.

Что касается анализа графического сходства сравниваемых обозначений, то в данном случае имеют место такие признаки графического сходства как использование одинаковых букв одного алфавита. Наличие в оспариваемом товарном знаке графического элемента в виде белой ели не приводит к отсутствию ассоциирования сравниваемых обозначений друг с другом в целом ввиду превалирования фонетического и смыслового критериев сходства словесного элемента, являющегося доминирующим.(единственным) в сопоставляемых знаках.


Таким образом, сравниваемые товарные знаки, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом в целом, то есть являются сходными.

Сходство товарных знаков связано с однородностью товаров/услуг, в отношении которых они зарегистрированы. Чем сильнее сходство обозначений, тем выше опасность смешения товаров/услуг, и, следовательно, шире диапазон товаров/услуг, которые могут рассматриваться как однородные.

Поскольку сравниваемые товарные знаки обладают высокой степенью сходства, благодаря фонетическому и семантическому тождеству доминирующего элемента, опасность смешения увеличивается и возрастает диапазон товаров/услуг, которые могут рассматриваться как однородные.

Анализ однородности товаров 18 класса МКТУ оспариваемого товарного знака, и товаров 25 класса МКТУ противопоставляемого товарного знака показал следующее.



Товарный знак «» по свидетельству №591709 зарегистрирован в отношении следующих товаров 18 класса МКТУ «кожа и имитация кожи, изделия

из них, не относящиеся к другим классам; шкуры животных; дорожные сундуки, чемоданы; зонты от дождя и солнца, трости; хлысты, кнуты, конская сбруя и шорные изделия».

При исследовании однородности товаров, коллегия не может принять во внимание изложенный в отзыве правообладателя ограниченный перечень товаров 18 класса МКТУ, так как он предполагает более широкий объем правовой охраны и включает товары, отличные от перечисленных в тексте охранного документа. Заголовок класса не может быть отнесен к эквивалентной замене перечня товаров, содержащихся в данном классе.

На основании изложенного, коллегия проводит анализ однородности товаров 18 класса МКТУ, руководствуясь фактически сформулированным перечнем свидетельства №591709.

Товары 18 класса МКТУ оспариваемой регистрации *«кожа и имитация кожи, изделия из них, не относящиеся к другим классам; шкуры животных; дорожные сундуки, чемоданы; зонты от дождя и солнца, трости; хлысты, кнуты, конская сбруя и шорные изделия»* и товары 25 класса МКТУ противопоставляемого товарного знака *«обувь»* не могут быть признаны однородными по критериям вид/род товара, назначение товара, взаимозаменяемость товаров. Вместе с тем, при установлении однородности подлежат исследованию также такие факторы как вид материала, из которого изготовлен товар, условия реализации продукции, круг потребителей, взаимодополняемость, традиционный или преимущественный уклад использования товаров. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа по перечисленным признакам в их совокупности в том случае, если товары могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения.

Согласно словарным источникам под дорожным сундуком понимается тяжелый напольный ящик для хранения вещей с крышкой на петлях и с замком (см. Толковый словарь С.И. Ожегова). Исходя из указанного значения, товары *«дорожные сундуки»* нельзя признать однородными товару *«обувь»* ни по одному из возможных критериев однородности, так как они относятся к разному виду/роду

товаров, имеют разное назначение и свойства, изготовлены из разных материалов, их условия реализации не пересекаются.

Товары оспариваемой регистрации *«шкуры животных»* представляет собой родовое понятие «изделие из животных материалов», является сырьем для изготовления товаров, а не готовым продуктом, не совпадает ни по одному из признаков однородности с товаром *«обувь»* противопоставляемого товарного знака. Таким образом, потребительские свойства сравниваемых видов товаров исключают вероятность смешения на рынке товарных знаков, которыми эти товары маркированы.

Товары оспариваемой регистрации *«зонты от дождя и солнца; трости»* представляют собой одноименное родовое понятие. Согласно словарному значению, *зонт* – это упругий матерчатый купол на длинной ручке, натягивающийся на спицах и раскрывающийся над головой для защиты от дождя или солнца. Следовательно, назначение товара *«зонты от дождя и солнца»* - предотвращение намокания/нагрева человека, защита от неблагоприятных погодных условий. Для зонтов характерны потребительские свойства – непромокаемость, быстрое высыхание, удобство использования механизма раскрытия/складывания. «Трость» - палка для опоры при ходьбе, также может быть ортопедическим инструментом для создания дополнительной опоры. Используется как вспомогательный инвентарь лицами, с нарушенной опорно-двигательной функцией. На основании изложенного, следует констатировать, что товары оспариваемой регистрации *«зонты от дождя и солнца; трости»* не однородны товарам противопоставляемой регистрации *«обувь»*, так как представляют собой разный вид/род товаров, имеют разное назначение, потребительские свойства, условия реализации, а также по своей природе не могут быть отнесены потребителем к одному источнику происхождения.

Товары оспариваемой регистрации *«хлысты; кнуты; конская сбруя и шорные изделия»* соотносятся как вид/род с конными аксессуарами, представляют собой товары специализированного назначения, а именно конный спорт или дрессировка животных, реализуются в профилированных магазинах. Таким образом, товары


оспариваемой регистрации *«хлысты, кнуты, конская сбруя и шорные изделия»* не являются однородными товару *«обувь»* противопоставляемого товарного знака.

Товары оспариваемой регистрации *«кожа и имитация кожи, изделия из них, не относящиеся к другим классам; чемоданы»* и товар *«обувь»* противопоставляемой регистрации являются товарам широкого потребления, могут иметь одни и те же каналы сбыта продукции. Совместная реализация сравниваемых товаров возможна как через масс-маркеты (магазины, ориентированные на многочисленную аудиторию), так и нишевые бутики. Так, например, крупные fashion-производители, в частности, «ZARA», «H&M», «RESERVED», или обувные бренды, как «Эконика», «RENDE-VOUS» – одновременно предлагают к продаже *«обувь»* и изделия из кожи и имитации кожи, чемоданы. Традиционно *«обувь»* и изделия из кожи и имитации кожи (в виде сумок, портфелей, рюкзаков и так далее), чемоданы выставляют рядом друг другом в маркетинговых целях, образуя «комплект изделий», что позволяет потребителю приобрести не только обувь, но и подходящий к ней аксессуар, то есть указанные товары можно назвать взаимодополняемыми.


Вместе с тем, сравниваемые товары *«обувь»* и *«кожа и имитация кожи, изделия из них, не относящиеся к другим классам»* следует признать однородными по виду материала, из которого они изготовлены. Для производства сравниваемых видов товаров используется сырье из кожи/замши, ткани и комбинации этих материалов. Следует отметить, что принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности одному производителю *«кожи и имитации кожи, изделий из них, не относящихся к другим классам»* и *«обуви»* при маркировке их практически тождественными товарными знаками обусловлена не только взаимной встречаемостью таких товаров, но и тем, что многие производители обуви одновременно выпускают и сумки, рюкзаки, маркируемые таким же товарным знаком. По результатам анализа по признакам однородности в их совокупности, следует сделать вывод, что товары *«обувь»* и *«кожа и имитация кожи, изделия из них, не относящиеся к другим классам; чемоданы»* по причине их

природы и назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения.

Представленные правообладателем материалы, свидетельствующие об объемах продаж изделий из кожи, маркированных оспариваемым обозначением

«», были приняты во внимание, но не могут повлиять на выводы коллегии относительно сходства рассматриваемых обозначений и однородности товаров, для которых они зарегистрированы.

Вышеизложенный анализ в своей совокупности позволяет сделать вывод о сходстве до степени смешения оспариваемого товарного знака по свидетельству №591709 и противопоставляемого товарного знака по свидетельству №150451 в отношении однородных товаров 18 класса МКТУ *«кожа и имитация кожи, изделия из них, не относящиеся к другим классам; чемоданы»*.

Проведенный анализ свидетельствует о несоответствии произведенной регистрации товарного знака «» по свидетельству №591709 требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении следующих товаров 18 класса МКТУ *«кожа и имитация кожи, изделия из них, не относящиеся к другим классам; чемоданы»*.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 23.04.2019, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №591709 недействительным в отношении следующих товаров 18 класса МКТУ «кожа и имитация кожи, изделия из них, не относящиеся к другим классам; чемоданы».