

Приложение  
к решению Федеральной службы по  
интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Джуса И.Н. (далее – заявитель), поступившее в 23.07.2018, на решение от 18.06.2018 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2017106650/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Радиофильтр частотного преобразователя”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Радиофильтр частотного преобразователя, содержащего три однофазных мостовых инвертора, выводы которого соединяются между собой в группы треугольник или звезда, и имеющего кольцевой магнитопровод подавления синфазных помех, отличающийся тем, что для каждой фазы используется отдельный замкнутый магнитопровод фильтра, охватывающий выходные выводы каждого инвертора.”

При вынесении решения Роспатента от 18.06.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень” в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ RU 44901 U1, опубл. 27.03.2005 (далее – [1]);
- Нейвильт Г.С. “Источники электропитания радиоэлектронной аппаратуры”, Москва, “Радио и связь”, 1985, стр. 59, 474 (далее – [2]);
- Моин В.С. “Стабилизированные транзисторные преобразователи”, Москва, “Энергоатомиздат”, 1986, стр. 314 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что схемы соединений в заявлении и в решении по патентному документу [1] сильно отличаются.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.03.2017) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению

предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения

выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с пунктом 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с пунктом 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия

заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

В качестве родового понятия в формуле указано – радиофильтр частотного преобразователя (устройства для изменения частоты электрического тока (напряжения)).

Как указано в решении Роспатента, ближайшим аналогом заявленного изобретения является радиофильтр инвертора (устройства для преобразования постоянного напряжения в переменное), известный из патентного документа [1].

Следовательно, раскрытое в патентном документе [1] решение не является средством того же назначения, что и заявленное устройство.

В источниках информации [2], [3] также нет сведений о радиофильтре частотного преобразователя.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что решение Роспатента вынесено неправомерно.

В соответствии с изложенным, на основании пункта 5.1 Правил ППС, материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного информационного поиска 25.01.2019 были представлены: заключение, в котором сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”; отчет о дополнительном информационном поиске. В отчете о дополнительном поиске приведены следующие источники информации:

- [1];
- [2];
- [3];
- патентный документ RU 142928 U1, опубл. 10.07.2014 (далее – [4]).

Вышеуказанные материалы были направлены в адрес заявителя.

Анализ доводов, изложенных в заключении, показал следующее.

Из патентного документа [4] известен радиофильтр частотного преобразователя, содержащего трехфазный мостовой инвертор напряжения (фильтрующее устройство 34 преобразователя частоты 1; формула, фиг. 1, стр. 6 описания патентного документа [4]).

Из источника информации [3] известна возможность выполнения трехфазного мостового инвертора в виде трех однофазных мостовых инвертора, выводы которых соединяются между собой в группы треугольник или звезда (стр. 314 источника информации [3]).

Из патентного документа [1] известно использование для каждой фазы отдельного магнитопровода фильтра, охватывающего выходные выводы каждого инвертора (фиг., реферат, стр. 4 описания патентного документа [1]).

Из источника информации [2] известно использование в радиофильтре замкнутого магнитопровода (стр. 59 источника информации [2]).

Что касается указанного в материалах заявки технического результата, то здесь необходимо отметить следующее.

Как правомерно отмечено в заключении по результатам дополнительного информационного поиска, результат, заключающийся в повышении эффективности подавления помех за счет использования для каждой фазы отдельного магнитопровода фильтра, известен из патентного документа [1].

В отношении мнения заявителя о том, что предложенное изобретение упрощает конструкцию по сравнению с прототипом, необходимо подчеркнуть, что оно не соответствует действительности, т.к. увеличение количества магнитопроводов усложняет конструкцию устройства.

Таким образом, из источников информации [1] – [2] известны сведения о всех признаках формулы заявленного изобретения.

Следовательно, заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии

оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 23.07.2018, отменить решение Роспатента от 18.06.2018, и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.**