

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “СОФТВЭЙ+” (далее – заявитель), поступившее 27.02.2025, на решение от 30.07.2024 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о признании заявки № 2022122094 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлена группа решений “Система и способ обработки, анализа и структурирования данных на основе алгоритмов машинного обучения для упрощения взаимодействия между участниками образовательного рынка и рынка труда”, совокупность признаков которых изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Система обработки, анализа и структурирования данных на основе алгоритмов машинного обучения для упрощения взаимодействия между

участниками образовательного рынка и рынка труда, где система включает в себя конструкционные модули, веб-библиотеку для нейронной сети и операционную систему, а конструкционные модули включают в себя платформу взаимодействия с пользователями и платформу с нейронной сетью, где платформа взаимодействия с пользователями включает в себя базу данных, прокси-сервер, веб-сервер для платформы взаимодействия с пользователями, а платформа с нейронной сетью включает в себя нейронную сеть, развернутую на отдельном сервере с веб-приложением, базу данных, прокси-сервер, вебсервер для нейронной сети.

2. Способ обработки, анализа и структурирования данных на основе алгоритмов машинного обучения для упрощения взаимодействия между участниками образовательного рынка и рынка труда, включающий этапы:

реализации обработки, анализа и структурирования данных на основе алгоритмов машинного обучения для упрощения взаимодействия между участниками образовательного рынка и рынка труда посредством сбора описания вакансий согласно списку профессий с профильных веб-сайтов по трудоустройству с помощью библиотек нейронной сети, очистки данных о вакансиях от HTML-тега (выделение текста);

удаления вакансий без описания, изменения регистра букв на строчный, удаления знаков препинания, приведения токенов к нормальной форме с помощью морфологического анализатора для русского языка, перевода токенов с иностранных языков на русский, трансформации списка токенов в матрицу признаков, формирования обучающих датасетов;

построения модели классификации подходящей профессии по навыкам пользователя с качественной оценкой по метрикам: точность, полнота, F-мера;

построения рекомендательной системы на основе машинного обучения для дальнейшей образовательной траектории пользователя;

осуществления распознавания цифрового портфолио/резюме пользователя с применением технологии обработки естественного языка;

осуществления сопоставления цифрового портфолио/резюме с набором ключевых навыков с реальными профессиями и вакансиями, размещенными в веб-ресурсах с профильной тематикой в сфере подбора персонала;

формирования данных в виде рекомендаций пользователям рассмотрения наиболее подходящих вакансий или профессий с указанием недостающих навыков и компетенций;

обработки больших данных по вакансиям для выявления востребованных навыков на рынке труда по выбранным профессиям и специализациям;

формирования образовательных траекторий на основе желаемых, недостающих навыков и компетенций.”

На стадии проведения экспертизы в адрес заявителя был направлен запрос от 12.12.2023.

Заявителю предлагалось представить свое мнение в отношении приведенных в запросе доводов. При этом в запросе отмечалось, что в случае представления скорректированной формулы, она не должна изменять заявку по существу, т.е., не содержать признаков, отсутствующих в материалах заявки на дату ее подачи.

В связи с тем, что представленные материалы не содержали запрашиваемых документов и/или дополнительных материалов, было принято решение о признании заявки отозванной.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного выше решения, указывая, в частности, что “представленные изменения не нарушают сущность изобретения, а лишь уточняют и детализируют технические аспекты,

которые были заложены в первоначальной заявке.”

С учетом даты подачи заявки (15.08.2022), правовая база включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности:

- правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;
- программы для ЭВМ;
- решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса заявитель вправе

внести в документы заявки на изобретение уточнения и исправления путем представления дополнительных материалов по запросу федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности до принятия по заявке решения о выдаче патента, либо об отказе в выдаче патента, либо о признании заявки отозванной, если эти дополнения, уточнения и исправления не изменяют заявку на изобретение по существу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на изобретение по существу в одном из следующих случаев, если они содержат:

иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению;

признаки, которые подлежат включению в формулу изобретения и не были раскрыты в документах заявки, представленных на дату подачи заявки;

указание на технический результат, который обеспечивается изобретением и не связан с техническим результатом, содержащимся в тех же документах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности, проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1, пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1386 Кодекса в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы или принятие решения о выдаче патента на изобретение невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения заявки по существу должны быть представлены в течение трех месяцев со дня направления запроса или копий материалов,

противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил копии в течение двух месяцев со дня направления запроса указанного федерального органа исполнительной власти. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной. Срок, установленный для представления заявителем запрашиваемых материалов, может быть продлен указанным федеральным органом исполнительной власти не более чем на десять месяцев.

В случае, если заявителем представлены дополнительные материалы, проверяется, не изменяют ли они заявку по существу (статья 1378). Дополнительные материалы в части, изменяющей заявку по существу, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются. Такие материалы могут быть представлены заявителем в качестве самостоятельной заявки. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности уведомляет об этом заявителя.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1387 Кодекса заявка на изобретение признается отозванной в соответствии с положениями настоящей главы на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 49 Правил проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата, который осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки. Заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, только в случае,

когда заявка касается указанных объектов как таковых. По результатам проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, как таковым в том случае, когда родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

В соответствии с пунктом 51 Правил заявленное изобретение признается техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, если формула изобретения содержит совокупность существенных признаков, относящихся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата (результатов), обеспечиваемого изобретением. Проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата и выявление сущности заявленного технического решения. В ходе проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого

изобретением.

В соответствии с пунктом 55 Правил при проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения, устанавливается, содержит ли формула изобретения совокупность его существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического(их) результата(ов), обеспечиваемого(ых) изобретением, а также ясна ли сущность изобретения, в частности, обеспечивают ли признаки изобретения возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники, не противоречит ли формула изобретения его описанию.

В соответствии с пунктом 57 Правил если в результате проверки соблюдения требований подпункта 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которым формула изобретения должна ясно выражать его сущность и быть полностью основана на его описании, установлено, что сущность заявленного изобретения не ясна, в том числе в случае, если формула изобретения не основана на описании изобретения, и это препятствует проведению информационного поиска в установленном законодательством Российской Федерации порядке, заявителю направляется запрос дополнительных материалов с указанием выявленных недостатков, приведением ссылок на нормативные правовые акты и предложением представить дополнительные материалы в течение трех месяцев со дня направления запроса.

В соответствии с пунктом 58 Правил если заявителем не представлен ответ на запрос дополнительных материалов, предусмотренный пунктом 57 Правил, в указанный в пункте 57 Правил срок, не подано ходатайство о продлении срока представления запрашиваемых документов, предусмотренное подпунктом 11 пункта 3 Правил, по заявке принимается

решение о признании заявки отозванной с указанием оснований принятия такого решения.

В соответствии с пунктом 92 Правил если в отношении одного из изобретений, входящих в группу, или в отношении одной из совокупностей признаков, включающих разные альтернативные признаки, проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, завершена с отрицательным результатом, заявителю направляется запрос дополнительных материалов, в котором предлагается исключить из формулы изобретения характеристику изобретения, в отношении которого проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, завершена с отрицательным результатом, или представить характеристику указанного изобретения в скорректированном виде в течение трех месяцев со дня направления указанного запроса.

В соответствии с пунктом 96 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат:

- 1) иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению;
- 2) признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки;
- 3) указание на технический результат, который обеспечивается изобретением и не связан с техническим результатом, содержащимся в первоначальных документах заявки.

Признаки считаются подлежащими включению в формулу изобретения не только в том случае, когда они содержатся в представленной заявителем уточненной формуле изобретения, но и когда заявитель лишь указывает на необходимость включения в формулу изобретения таких признаков.

Если на дату подачи заявки признак изобретения был выражен в

документах заявки общим понятием без раскрытия частных форм его выполнения, то представление такой формы выполнения в дополнительных материалах с отнесением ее к признаку, подлежащему включению в формулу изобретения, является основанием для признания дополнительных материалов изменяющими заявку по существу.

Признаки, упомянутые на дату подачи заявки в описании изобретения лишь в отношении уровня техники, в том числе и ближайшего аналога изобретения, не относятся к признакам заявленного изобретения, содержащимся на указанную дату в документах заявки.

Корректировка описания изобретения признается допустимой, если изменения описания соответствуют изменениям, внесенным в формулу изобретения.

В соответствии с пунктом 97 Правил в случае если дополнительные материалы изменяют заявку по существу, заявителю направляется запрос дополнительных материалов с указанием сведений, представленных в дополнительных материалах, которые изменяют заявку по существу, с предложением устранить выявленное нарушение в течение трех месяцев со дня его направления и сообщением о том, что в случае непредставления в указанный срок запрашиваемых материалов или ходатайства о продлении срока заявка будет признана отозванной.

В соответствии с пунктом 103 Правил решение о признании заявки отозванной принимается по результатам проведения экспертизы заявки по существу, в частности, в случае, если в связи с запросом дополнительных материалов дополнительные материалы не представлены в установленный срок, и этот срок не был продлен в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

В соответствии с пунктом 3 Требований заявление о выдаче патента, описание изобретения, формула изобретения, чертежи, реферат представляются в Роспатент на русском языке в двух экземплярах. Если

описание изобретения, формула изобретения, чертежи, реферат составлены на другом языке, они представляются в одном экземпляре, а их перевод на русский язык – двух экземплярах.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к продуктам относятся, в частности, устройства, комплексы, комплекты, вещества, штаммы микроорганизмов, культуры клеток растений или животных, генетические и белковые конструкции;

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- к комплексу относятся два и более специфицированных изделия, не соединенных на предприятии-изготовителе сборочными операциями, но предназначенных для выполнения взаимосвязанных эксплуатационных функций, например производственные линии, электрические и компьютерные сети, корабли;

- способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств;

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на

возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые, в частности:

- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

В соответствии с пунктом 37 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;

- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

- конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), их взаимным расположением;

- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей,

компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

- среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с пунктом 43 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к способу, применяются следующие правила:

Для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки:

- наличие действия или совокупности действий;
- порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное);
- условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

В соответствии с пунктом 46 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие сведения:

- 1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы);

- 2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

В соответствии с пунктом 49 Требований для подтверждения

возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие сведения:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штаммы), если это необходимо.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются, в частности, следующие правила:

3) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

4) признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 58 Требований чертежи выполняются без каких-либо надписей, за исключением необходимых слов.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Материалы заявки № 2022122094 поступили в Роспатент 15.08.2022.

В указанный в заявке адрес для переписки было направлено уведомление о результатах проверки патентоспособности изобретения от 14.04.2023, в котором указывалось, что: “в формуле заявленного изобретения выявлен признак, не позволяющий ясно трактовать формулу изобретения с

позиции объёма правовой охраны:

- очистка данных о вакансиях от HTML-тега (выделение текста).

Исходя из вышеуказанных признаков следует, что объём правовой охраны невозможно однозначно определить на основании представленной формулы изобретения, так как она содержит признаки, приведённые в скобках, в отношении которых нельзя сделать однозначный вывод, являются ли признаки, указанные в скобках, уточняющими или альтернативными.”

Также в уведомлении о результатах проверки патентоспособности было отмечено, что фиг. 1 содержит элементы с надписями, что является нарушением пункта 58 Требований, а элемент 131 на фиг. 1 имеет название на английском языке, что является нарушением пункта 3 Требований.

Заявителю предлагалось исправить указанные нарушения материалов заявки.

Кроме того, в уведомлении было указано, что заявленная группа решений не является техническим решением в связи с тем, что признаки независимых пунктов 1, 2 формулы обеспечивают получение результата, который не является техническим.

В корреспонденции, поступившей 12.10.2023, в ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности заявитель, в частности, отметил, что: “В представленном техническом решении используются комбинированные программно-аппаратные логические конструкции, способствующие эффективному выполнению задач по созданию рекомендаций. Воплощение данного решения может предполагать применение отдельных серверов с одним или несколькими процессорами, а также групп серверов, служащих для хранения и обработки данных автономно или совместно, например, в формате кластера. В инфраструктуре, где реализовано данное технологическое решение, для осуществления каждого из обозначенных блоков и модулей используется от одного до нескольких десятков серверов, объединенных каналами для передачи

информации. Иногда для реализации отдельных блоков используются виртуальные серверы и виртуальные машины, функционально заменяющие отдельные аппаратные серверы. В частности, система включает в себя блок децентрализованного хранения данных, отвечающий за разделение данных и координацию работы на отдаленных серверах. В рассматриваемом технологическом решении используются совмещенные программно-аппаратные конструкции, способствующие эффективному созданию рекомендаций. Внедрение данного решения может подразумевать использование отдельных серверов с одним или несколькими процессорами в дополнение к сетям серверов, применяемых для сохранения и обработки данных самостоятельно или в сотрудничестве, например, в форме кластера. В системе, где применяется данное технологическое решение, для выполнения каждого из указанных блоков и модулей используется от одного до нескольких десятков серверов, объединенных каналами для обмена информацией. Для реализации отдельных блоков могут использоваться виртуальные серверы и виртуальные машины, функционально соответствующие отдельным физическим серверам. В частности, в системе применяется модуль децентрализованного хранения данных, отвечающий за распространение данных и координированную работу на удаленных серверах.”

Кроме того, в указанной корреспонденции от 12.10.2023 заявителем представлены скорректированные формула, описание, фигуры заявленной группы решений.

Как следует из приведенной выше правовой базы, заявленное решение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, как таковыми, в случае, когда:

- родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, является признаком этих объектов; или
- все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в

формуле изобретения, являются признаками этих объектов; или

- все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение только такого результата, который не является техническим.

Согласно материалам заявки предложенный способ включает в себя:

- сбор описания вакансий согласно списку профессий с профильных веб-сайтов по трудоустройству с помощью библиотек нейронной сети, очистку данных о вакансиях от HTML-тега;

- удаление вакансий без описания, изменение регистра букв на строчный, удаление знаков препинания, приведение токенов к нормальной форме с помощью морфологического анализатора для русского языка, перевод токенов с иностранных языков на русский, трансформацию списка токенов в матрицу признаков, формирование обучающих датасетов;

- построение модели классификации подходящей профессии по навыкам пользователя с качественной оценкой по метрикам: точность, полнота, F-мера;

- построение рекомендательной системы на основе машинного обучения для дальнейшей образовательной траектории пользователя;

- осуществление распознавания цифрового портфолио/резюме пользователя с применением технологии обработки естественного языка;

- осуществление сопоставления цифрового портфолио/резюме с набором ключевых навыков с реальными профессиями и вакансиями, размещенными в веб-ресурсах с профильной тематикой в сфере подбора персонала;

- формирование данных в виде рекомендаций пользователям рассмотрения наиболее подходящих вакансий или профессий с указанием недостающих навыков и компетенций;

- обработку больших данных по вакансиям для выявления востребованных навыков на рынке труда по выбранным профессиям и

специализациям;

- формирование образовательных траекторий на основе желаемых недостающих навыков и компетенций.

При этом согласно описанию заявки результатами, достигаемыми при осуществлении заявленного предложения, являются:

- автоматизированная сортировка и обработка списка вакансий, который формируется ответом на запрос на соответствующие агрегаторы вакансий (например, HeadHunter или SuperJob);

- автоматизированное сопоставление требуемых для той или иной вакансии ключевых навыков с навыками пользователя, приобретенными с использованием образовательного модуля заявляемой системы “Skillometer” или с желаемыми навыками пользователя для последующего выявления недостающих навыков;

- автоматизированное построение образовательной траектории.

В отношении родового понятия заявленного решения по независимому пункту 2 формулы следует отметить, что оно не позволяет однозначно отнести указанное решение к объектам, не являющимся изобретениями.

Вместе с тем, признаки формулы заявленного предложения по независимому пункту 2 формулы характеризуют собой сбор информации о вакансиях с профильных сайтов, обработку и структурирование собранной информации о вакансиях, получение информации о пользователе и ее анализ, формирование рекомендаций для пользователя в виде подходящих вакансий или профессий с указанием недостающих навыков и компетенций. Все вышеуказанные действия осуществляются с помощью алгоритмов машинного обучения (программных). В заявленном способе не реализуется никаких действий над материальным объектом с помощью материальных средств (пункты 43, 49 Требований).

Что касается результата, достигаемого за счет осуществления

заявленной группы решений, то здесь необходимо подчеркнуть следующее.

Указанный результат заключается только в получении информации о списке подходящих для пользователя вакансий и достигается только благодаря применению программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма, а, следовательно, не является техническим (пункт 36 Требований).

То есть, признаки формулы, которыми охарактеризовано заявленное предложение по независимому пункту 2 формулы, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

В отношении заявленной системы по независимому пункту 1 формулы следует отметить, что она включает в себя платформу взаимодействия с пользователями (включающую базу данных, прокси-сервер, веб-сервер для платформы взаимодействия с пользователями) и платформу с нейронной сетью (включающую нейронную сеть, развернутую на отдельном сервере с веб-приложением, базу данных, прокси-сервер, веб-сервер для нейронной сети).

Следует отметить, что заявленная система является лишь стандартным средством для хранения и выполнения программы для ЭВМ, в которое не вносятся каких-либо конструктивных улучшений и изменений. Обеспечиваемая заявленной системой возможность обработки информации о вакансиях и пользователях заключается только в получении информации о подходящих для пользователя вакансиях и необходимых для трудоустройства навыках и компетенциях и достигается только благодаря применению программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма, а следовательно, не обеспечивает достижение какого-либо технического результата.

То есть, признаки формулы, которыми охарактеризовано заявленное предложение по независимым пунктам 1, 2 обеспечивают получение результата, который не является техническим.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленная группа решений по независимым пунктам 1, 2 формулы относится к решениям, не являющимся изобретениями (пункт 5 статьи 1350 Кодекса).

Следовательно, направление указанного уведомления о результатах проверки патентоспособности в адрес заявителя правомерно.

Также можно согласиться с мнением, изложенным в уведомлении, в том, что признак формулы “очистка данных о вакансиях от HTML-тега (выделение текста)” не является ясным, т.к. в отношении признака в скобках невозможно сделать однозначный вывод о том, является ли данный признак уточняющим или альтернативным.

Кроме того, можно согласиться с мнением, изложенным в уведомлении, о несоответствии фиг. 1, содержащейся в материалах заявки на дату ее подачи, требованиям пунктов 3 и 58 Требований.

В корреспонденции, поступившей 12.10.2023, заявителем представлены скорректированные формула, описание, реферат заявленного решения. Также представлены дополнительные фигуры и исправленная фигура 1.

В запросе, направленном в адрес заявителя 12.12.2023, было указано, что представленная в корреспонденции от 12.10.2023 формула изменяет заявку по существу, так как зависимые пункты 2, 3 представленной формулы содержат признаки “как индивидуально, так и в совместном режиме”, “развернуты в виртуальных серверах и виртуальных устройствах”, изменяющие заявку по существу.

Действительно, можно согласиться с доводом, изложенным в указанном запросе, что признаки “группа серверов, которые используются для хранения и обработки данных как индивидуально, так и в совместном режиме в качестве кластера серверов” (зависимый пункт 2 скорректированной формулы от 12.10.2023), “развернуты в виртуальных серверах и виртуальных устройствах, которые функционально эквивалентны

аппаратным серверам” (зависимый пункт 3 скорректированной формулы от 12.10.2023) отсутствовали в материалах заявки на дату ее подачи, а следовательно представленные в корреспонденции от 12.10.2023 дополнительные материалы изменяют заявку на изобретение по существу.

Также в указанном запросе повторно было отмечено, что заявленная группа решений по независимым пунктам 1, 2 формулы относится к решениям, не являющимся изобретениями.

Таким образом, направление запроса от 12.12.2023 в адрес заявителя правомерно.

В указанном запросе было отмечено, что: “в случае представления измененной формулы... она не должна изменять сущность заявленного изобретения, то есть не должна содержать признаков, отсутствующих в первоначальной формуле и описании...”.

В корреспонденции от 10.06.2024 заявителем были представлены материалы, содержащие скорректированную формулу, включающую один независимый пункт. В связи с тем, что указанные материалы были признаны изменяющими заявку на изобретение по существу, было принято решение Роспатента от 30.07.2024 о признании заявки отозванной.

Как указано в решении Роспатента, независимый пункт 1 скорректированной формулы, представленной 10.06.2024, содержит признаки “указанные платформы размещены на программно-аппаратных комплексах, включающих в себя как отдельные серверы с одним или более процессорами, так и группы серверов, которые используются для хранения и обработки данных как индивидуально, так и в совместном режиме в качестве кластера серверов”, не раскрытые в документах заявки, представленных на дату подачи заявки.

Таким образом, уточненная формула изобретения была признана содержащей сведения, изменяющие заявленное изобретение по существу, и не была принята к рассмотрению.

Необходимо подчеркнуть, что признаки “указанные платформы размещены на программно-аппаратных комплексах, включающих в себя как отдельные серверы с одним или более процессорами, так и группы серверов, которые используются для хранения и обработки данных как индивидуально, так и в совместном режиме в качестве кластера серверов” действительно отсутствовали в материалах заявки на дату ее подачи, а следовательно, изменяют заявку по существу.

Следовательно заявитель в дополнительных материалах, поступивших в ФИПС 10.06.2024, повторно не представил в установленный п. 6 ст. 1386 Кодекса срок (в течение трех месяцев со дня направления запроса) запрашиваемые экспертизой материалы заявки, соответствующие установленным требованиям.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что решение Роспатента от 30.07.2024 о признании заявки отозванной вынесено правомерно.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.02.2025, решение Роспатента от 30.07.2024 оставить в силе.**