

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Середенко Евгения Геннадьевича (далее – заявитель), поступившее 13.04.2023, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 13.09.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2020139057/28, при этом установлено следующее.

Заявка № 2020139057/28 на выдачу патента на изобретение «Единое информационное пространство для бизнеса» была подана заявителем 28.11.2020. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной в корреспонденции от 16.07.2022, в следующей редакции:

«1. Способ, предоставляющий субъектам предпринимательской деятельности одновременный доступ к единому информационному пространству для бизнеса – интерактивной системе обмена данных в режиме

реального времени (далее – система) и базам данных (далее – БД) множества пользователей системы, каждый из которых имеет возможность влиять (обрабатывать) на данные в БД, вносить изменения в применяемые пользователем личные и, таким образом в групповые информационные ресурсы системы, тем самым изменяя саму систему в целом.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что указанная система представляет собой интерфейс взаимодействия пользователя системы с БД – информационные ресурсы системы.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что все пользователи взаимодействуют с данными (влиять на структуру БД) посредством информационных ресурсов системы в режиме реального времени, тем самым изменяют саму систему в целом.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что указанная система представляет собой интерфейс взаимодействия пользователя с системой и БД, где пользователь может вводить, удалять, обрабатывать, передавать и получать данные (влиять на структуру БД), вносить изменения в применяемые пользователем личные и, тем самым в групповые информационные ресурсы системы – личный кабинет пользователя системы.

5. Способ по п. 4, отличающийся тем, что указанный личный кабинет пользователя системы позволяет вводить, удалять, обрабатывать, передавать и получать данные в БД параллельно (в интерактивной связи) с другими пользователями системы, вносить изменения в применяемые пользователем личные и, тем самым в групповые информационные ресурсы системы.

6. Способ по п. 1, отличающийся тем, что указанные данные в момент добавления в систему, посредством внесения данных в БД, приводятся к стандарту данных, заданному в системе для упрощения взаимодействия с данными.

7. Способ по п. 6, отличающийся тем, что указанный стандарт данных

включает условия для дробления, структурирования, хранения и применения (конвертации) данных в системе на принципах работы нейронной сети.

8. Способ по п. 6, отличающийся тем, что приведённые к стандарту данные, могут быть индивидуализированы (уникализированы) участником рынка самостоятельно в личном кабинете и / или самой системой при конвертации данных в конкретный информационный ресурс.

9. Способ по п. 1, отличающийся тем, что обмен данных происходит в режиме реального времени, что позволяет пользователям системы незамедлительно видеть все изменения с данными в БД, информационными ресурсами.

10. Способ по п. 1, отличающийся тем, что данные, внесенные в систему одним пользователем, могут быть использованы другим пользователем без необходимости каких-либо дополнительных действий, а вид и инструменты для создания уникальных настроек информационного ресурса, созданного для одного пользователя системы, могут применяться другим пользователем.

11. Способ по п. 1, отличающийся тем, что отсутствует необходимость повторного внесения данных в систему, ввиду их сохранения в системе после первоначального внесения и в отсутствии необходимости создания / обновления того или иного вида информационного ресурса системы, если он уже был создан / обновлён для одного пользователя. Тем самым у пользователя системы появляется возможность сразу перейти к использованию (обработке) данных в системе, применению того или иного вида информационного ресурса, если он уже был создан / обновлён для другого пользователя.

12. Способ по п. 1, отличающийся тем, что достаточно разового внесения данных в систему, разового создания / обновления того или иного вида информационного ресурса системы.

13. Способ по п. 1, отличающийся тем, что покупатель получает полное описание товарного предложения с учётом всех его особенностей, при этом сортируются и логически выделяются только те элементы описания товара и услуги, которые интересуют конкретного покупателя».

При вынесении решения Роспатента от 13.09.2022 об отказе в выдаче патента на заявленное изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента аргументировано тем, что заявленное предложение характеризует решение, не относящееся к объектам патентных прав.

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение, в котором выразил несогласие с решением Роспатента.

В возражении заявитель указывает, что при осуществлении или использовании изобретения обеспечивается решение технической проблемы, заключающейся в отсутствии в современных программных комплексах, предоставляющих своим пользователям способ вводить, удалять, обрабатывать, передавать и получать информацию о товарах или услугах, возможностей максимально компетентного и эффективного выбора товаров, где отсутствуют такие осложняющие поиск товаров факторы как, например, реклама, способы размещения или продвижения товаров.

При этом, по мнению заявителя, признаки формулы заявленного предложения непосредственно влияют на решение заявленной технической проблемы.

Также заявитель указывает, что заявленное решение не заключается лишь в экономном использовании времени и (или) пространства, а новым решением выступает устанавливаемая программным комплексом возможность влиять на данные, вносить изменения в применяемые пользователем личные и, таким образом в групповые информационные ресурсы системы, в результате чего происходит изменение самой системы в целом.

Заявитель в возражении также приводит доводы о том, что маркетинговая схема, раскрытая в решении, в отличие от приведённого известного уровня техники также, не относится к методам хозяйственной деятельности, а является стратегическим конкурентным преимуществом самого проекта, возможностью оперировать взаимосвязями между контрагентами в их интересах, а именно, в интересах бизнеса реального сектора экономики производства и продажи товаров/услуг.

Заявитель в своем возражении ссылается также на патентные документы KR 101003708 (далее – [1]) и RU 2656841 C2 (далее – [2]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.11.2020) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316 зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800 (далее – Правила и Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности:

- правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности,
- программы для ЭВМ и решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с пунктом 49 Правил, проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата, который осуществляется с учетом положений пунктов 35 - 43 Требований к документам заявки.

По результатам проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, как таковым в том случае, когда родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

В соответствии с пунктом 36 Требований, способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

Сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся

следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые:

- достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Существо заявленного решения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ формулы заявленного решения на основании доводов возражения и решения об отказе в выдаче патента показал следующее.

Родовым понятием, отражающим назначение изобретения по независимому пункту вышеприведенной формулы, является «Способ, предоставляющий субъектам предпринимательской деятельности одновременный доступ к единому информационному пространству для бизнеса».

Исходя из данного родового понятия заявленное решение характеризует правила взаимодействия пользователей с информацией в программном комплексе, признаками которого описывается последовательность действий (действий по осуществлению доступа к системе) хозяйствующего субъекта (множество пользователей) направленная на организацию (интерактивная система обмена данных по бизнесу) для осуществления обмена информацией, что прямо относит заявленное решение к методам хозяйственной деятельности, не являющимся изобретениями.

Также в формуле заявленного предложения содержатся признаки,

характеризующие такие действия, как, например: влияние (обработка) на данные в базе данных, внесение изменений в применяемые пользователем данные, которые, по существу, характеризуют возможности программного обеспечения для осуществления обработки информации, содержащейся в базе данных. При этом в материалах заявки отсутствуют сведения об используемом при реализации заявленного решения оборудовании, которое в процессе использования претерпевало бы изменения и приводило к достижению результатов, имеющих технический характер.

Согласно описанию заявленного предложения, достигаемые результаты заключаются в фактическом уменьшении расходов на привлечение покупательского трафика, расходов на получение и распространение информации о товарах и услугах, расходов на создание / покупку, обслуживание / обновление информационных ресурсов.

Следовательно, достигаемые за счет реализации функций расширяющих полномочия пользователей в программном обеспечении, используемом для базы данных, заявленным решением результаты, явным образом представляют собой экономический эффект, который не может считаться техническим (см. процитированный выше пункт 36 Требований ИЗ).

Таким образом, данные результаты не характеризуют какой-либо технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющийся при осуществлении заявленного способа, а признаки заявленного предложения описывают лишь возможность изменения прав доступа пользователей базы данных, что характеризует метод хозяйственной деятельности, в связи с чем, такое предложение не может быть признано техническим (см. пункт 36 Требований).

Ввиду изложенного, заявленное предложение нельзя признать относящимся к изобретениям согласно положениям пункта 5 статьи 1350 Кодекса.

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 13.09.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение.



В отношении признаков зависимых пунктов 2-13 следуют отметить, что их внесение в совокупность признаков независимого пункта формулы заявленного предложения не изменит вышеуказанного вывода, поскольку данные признаки не направлены на достижение какого-либо технического результата.

Что касается доводов заявителя о выданном ранее патенте [2], раскрывающим подобное заявленному решение, необходимо отметить, что делопроизводство по каждой заявке осуществляется независимо. При этом правомерность выдачи указанного заявителем патента [2] может быть оспорена в установленном законом порядке путем подачи соответствующего возражения.

В отношении патентного документа [1] следует отметить, что оценка его соответствия нормам права не предусмотрена при рассмотрении заявленного предложения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.04.2023, решение Роспатента от 13.09.2022 оставить в силе.**