

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Беловой Альфии Рамильевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.03.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 133409, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 133409 на промышленный образец «Туника» выдан по заявке № 2022500475 с приоритетом от 02.02.2022 на имя Воробьевой Эльвиры Фанисовны (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же назначения, ставшего общедоступным до даты приоритета оспариваемого промышленного образца.

В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.wildberries.ru/catalog/11001911/detail.aspx> (далее – [1]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.wildberries.ru/catalog/11001911/feedbacks?imtId=7459891> (далее – [2]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.wildberries.ru/catalog/12381936/detail.aspx?targetUrl=EX> (далее – [3]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.wildberries.ru/catalog/12381936/feedbacks?imtId=7019873> (далее – [4]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.wildberries.ru/catalog/11442868/detail.aspx?targetUrl=EX> (далее – [5]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.wildberries.ru/catalog/11442868/feedbacks?imtId=8525847> (далее – [6]).

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту характеризуется следующим существенными признаками:

- выполнением распашной спереди конструкции с приталенным силуэтом и рукавами-крыльями;
- выполнением верха туники из цельнокроеной передне-задней детали с образованием спереди фигурой V-образной зоны глубокого декольте до талии;
- выполнением низа туники из двух передних деталей юбки и одной задней;
- выполнением талиевого шва со вставленной двойной кулисой, в которую, в свою очередь, вставлен пояс.

В возражении обращается внимание на то, что информация, содержащаяся в отзыве о покупке товара от 06.07.2020 (см. источник информации [2]), свидетельствует о том, что изделие с артикулом 11001911 принадлежит патентообладателю.

От лица, подавшего возражение, 21.04.2023 поступило дополнение к возражению и протокол №1681275115316 от 12.04.2023 автоматизированной фиксации информации с использованием расширения браузера из автоматизированной системы «ВЕБДЖАСТИС» (далее – [7]).

В дополнении к возражению указано, что на зафиксированной странице в социальной сети «ВКонтакте» по адресу:

<https://vk.com/angelking174?w=club28691095> (см. протокол [7]) в качестве контактной информации, среди прочего, указан адрес сайта интернет-магазина «Анжелика и Король». На сайте упомянутого интернет-магазина angelika74.ru указана информация о владельце, в том числе ИНН, соответствующий Воробьевой Эльвире Фанисовне, то есть патентообладателю. Таким образом, зафиксированные страницы сообщества (группы) «ВКонтакте» используются патентообладателем для размещения информации о реализуемых им товарах. Следовательно, патентообладатель задолго до даты приоритета разместил в сети Интернет информацию о реализуемых им товарах.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 17.05.2023, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, степень свободы дизайнера решений внешнего вида изделий того же назначения, что и промышленный образец по оспариваемому патенту, можно охарактеризовать как низкую. В подтверждение данного довода патентообладателем представлен аналоговый ряд, в виде изображений туник, сведенных в таблицы (далее – [8]).

В отзыве отмечено, что туника по изделию, известному из источника информации [1], имеет следующие существенные отличительные признаки от запатентованного решения:

«- туника по патенту короче, чем туника, представленная в отзыве по изделию [1];

- у изделия по публикации [1] рукава и подол юбки имеют блестящую, твердую окантовочную ленту, которая выделяется на фоне общей полупрозрачной струящейся ткани».

Относительно довода лица, подавшего возражение, о том, что изделие из отзыва о покупке товара от 06.07.2020 (см. источник информации [2]) выпускается патентообладателем минимум с февраля 2020 года, патентообладатель указывает, что он является несостоятельным, поскольку по фотографиям представленного отзыва невозможно определить все существенные признаки изделия.

По мнению патентообладателя, изделие, известное из отзыва о покупке товара от 21.10.2020 (см. источник информации [4]), имеет абсолютно другой крой рукава: форма рукава широкая и прямая, в отличие от изделия по оспариваемому патенту, где рукав выполнен в форме «летучая мышь» (т.е. с широкой низкой проймой, со складками ткани); рукав выполнен втачным со спущенным плечом (это особенно видно на изображениях туник по этой же публикации, но в других цветовых решениях), а в изделии по оспариваемому патенту рукав выполнен без плечевого шва, имеет глубокую и широкую пройму. Эта особенность существенным образом влияет на общее впечатление изделия, которое выполнено из полупрозрачной струящейся ткани.

Также, по мнению патентообладателя, изображение изделия, известного из отзыва о покупке товара от 25.06.2020 (см. источник информации [6]), не позволяет установить всех существенных признаков изделия. В частности, нет изображения вида сзади, сбоку, в то время как признаки этих ракурсов являются существенными для промышленного образца по оспариваемому патенту.

В отзыве обращается внимание на то, что в источнике информации [1] представлены фотографии карточки товара. Вместе тем, установить дату публикации фотографии карточки товара на сервисе WILDBERRIES невозможно. В подтверждение данного довода в отзыве приведены ссылки на сведения, содержащиеся в сети Интернет: https://seller.wildberries.ru/login/ru/?redirect_url=/, <https://mstatic.wbstatic.net/suppliers-portal-root/0.0.2/offer-ru.pdf>.

По мнению патентообладателя, в изделии, известном из отзыва о покупке товара от 09.03.2020 (см. источник информации [2]) подол ткани обрамлен блестящей окантовочной лентой, которая за счет большей жесткости, чем основная ткань, придает эффект «струящегося» низа юбки изделия; по изображениям промышленного образца по оспариваемому патенту четко видно, что рукав в форме «летучей мыши» выполнен с ровным краем, в то время как на изображениях из отзыва четко видно, что длина края рукава отличается на разных его участках.

Относительно изделий, представленных в протоколе [7], в отзыве указано:

- в источниках информации, представленных в протоколе, не опубликованы фотографии изделия, где есть вид сзади и сбоку, а эти ракурсы, содержат существенные для изделия по оспариваемому патенту признаки;

- на представленных фотографиях вида спереди просматриваются швы на юбке, что существенным образом влияет на общее восприятие изделия из полупрозрачной струящейся ткани. В тунике по оспариваемому патенту юбка выполнена цельнокроеной, без швов;

- на представленных фотографиях вида спереди также отчетливо просматривается форма рукавов, которые выполнены по полудуге, в отличие от изделия по оспариваемому патенту, у которого рукава выполнены с прямой линией края.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.02.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные

исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки,

определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит

совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Туника по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением распашной спереди конструкции с удлиненным силуэтом (ниже колен), с рукавами, кулисой и поясом;

- верх туники выполнен из цельнокроеной детали, образующей сзади спинку, а спереди фигурную V-образную зону декольте, переходящую в прямолинейный разрез до линии талии;

- рукава выполнены свободного кроя, длиной ниже линии талии;

- низ туники выполнен из цельнокроеной детали, образующей юбку с разрезом спереди;

- по линии талии выполнена кулиса, в которую вставлен пояс;

- пояс имеет длину, позволяющую завязать его спереди «бантом» с образованием свободных концов;

- выполнением туники из светлого однотонного полупрозрачного материала.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, контуры

изделия, текстуру и фактуру материала изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Относительно довода патентообладателя о том, что рукава в тунике по оспариваемому патенту выполнены в виде «летучая мышь», необходимо отметить, что изображения к оспариваемому патенту не позволяют однозначно установить данное обстоятельство, поскольку на них не представлена туника с разведенными в стороны рукавами.

Анализ совокупности существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и решений, известных из материалов [1]-[7] показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является решение внешнего вида туники, известное из источника информации [2], а именно изделие, представленное на фотографиях в отзыве о покупке товара от 09.03.2020.

Источник информации [2] относится к публикации в сети Интернет на сайте интернет-магазина Wildberries (<https://www.wildberries.ru/>), в частности, к публикации отзыва о покупке от 09.03.2020, т.е. до даты приоритета (02.02.2022) оспариваемого патента. Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Данная публикация на дату проведения заседания коллегии находилась в открытом доступе.

Следовательно, информация, содержащаяся в источнике информации [2] (публикация отзыва о покупке от 09.03.2020), может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из публикации [2]:



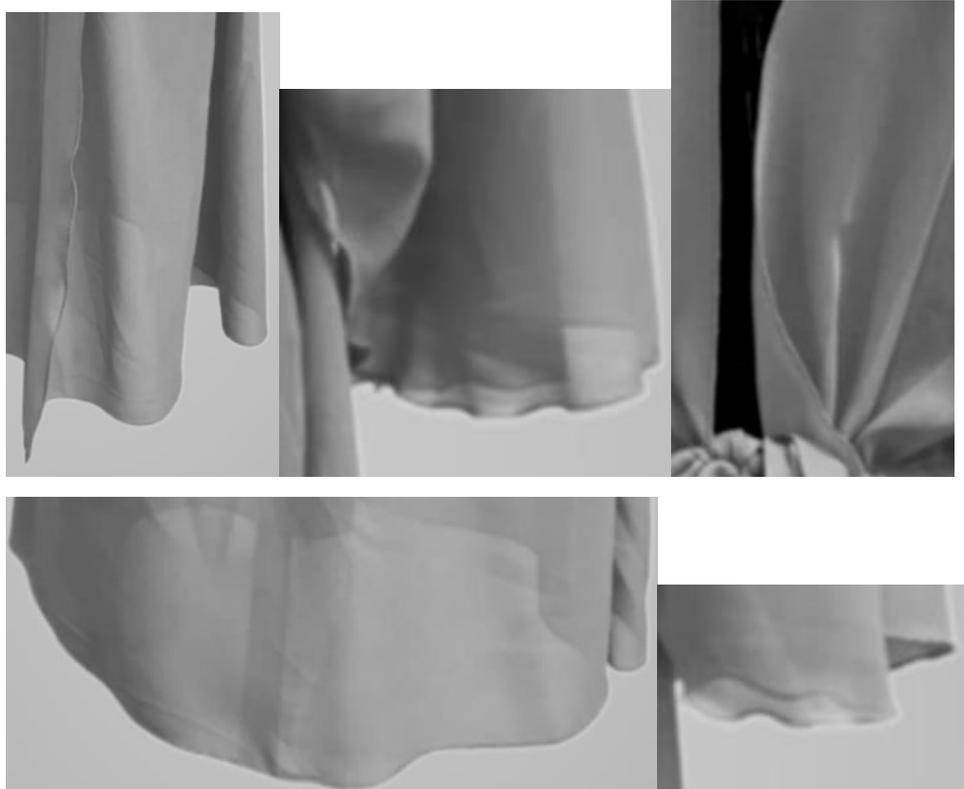
показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту известна из сведений, содержащихся в источнике информации [2] (публикация отзыва о покупке от 09.03.2020), и не отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Относительно отличия в цветовом решении сравниваемых изделий необходимо отметить следующее. Качество изображений, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, не позволяет сделать однозначный вывод о том, что упомянутые изображения являются цветными, а не черно-белыми. Следовательно, и вывод о том, какой цвет имеет туника, сделать нельзя. Таким образом, цветовое решение изделия по оспариваемому патенту не может быть отнесено к существенным признакам, поскольку оно не визуализируется на изображениях. Однако однозначно можно установить, что данные изображения (не само изделие), являясь монохромными, характеризуют выполнение туники из светлого однотонного полупрозрачного материала. Именно данный признак указан выше в настоящем заключении как существенный.

Относительно доводов патентообладателя о том, что в известной из источника информации [2] тунике подол ткани обрамлен блестящей окантовочной

лентой, которая за счет большей жесткости, чем основная ткань, придает эффект - «струящегося» низа юбки изделия, необходимо отметить следующее.

Туника по оспариваемому патенту также имеет каемку (обрамление):



Однако данный признак является несущественным. Этот вывод сделан на основании того, что указанный признак не является доминантным и не определяет общее зрительное впечатление. Данный признак мало различим и невыразителен, исключение его из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления. Следовательно, указанный признак не определяет эстетические особенности внешнего вида изделия (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Относительно довода патентообладателя о том, что рукава в тунике по оспариваемому патенту выполнены в виде «летучая мышь», необходимо отметить, что изображения к оспариваемому патенту не позволяют однозначно установить данное обстоятельство, поскольку на них не представлена туника с разведенными в стороны рукавами.

С мнением патентообладателя о том, что в тунике, известной из публикации отзыва о покупке от 09.03.2020 (см. источник информации [2]), длина края рукава отличается на разных его участках, а в тунике по оспариваемому патенту рукава

имеют ровный край, согласиться нельзя, поскольку, изображения сравниваемых туник не позволяют однозначно установить данное обстоятельство. На изображениях сравниваемых туник визуализируются волнообразные края рукава.

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом и согласно пункту 74 Правил ПО, проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» не проводилась.

В связи со сделанным выше выводом решения внешнего вида изделий, известные из материалов [1], [3]-[7], представленных лицом, подавшим возражение, не анализировались.

Сведения об аналоге ряде [8] принимаются во внимание только при сравнении общих впечатлений, производимых промышленным образцом и противопоставленным решением внешнего вида изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

Анализ информации, содержащейся в сети Интернет по адресу: https://seller.wildberries.ru/login/ru/?redirect_url=/, <https://mstatic.wbstatic.net/suppliers-portal-root/0.0.2/offer-ru.pdf>, представляет собой оферту о реализации товара на сайте WILDBERRIES и не изменяет сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.03.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 133409 признать недействительным полностью.