

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «КС Трейдинг» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.03.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №134449, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №134449 на промышленный образец «Подставка для бокала» выдан по заявке №2022502793 с приоритетом от 01.07.2022. Обладателем исключительного права на патент является Кульбицкий Андрей Васильевич (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



Подставка для бокала



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- распечатка скриншотов отзывов из сети Интернет <https://www.wildberries.ru/catalog/42419018/feedbacks?imId=31663646&size=84877083> дата отзыва 30.10.2021 (далее – [1]);

- распечатка скриншотов отзывов из сети Интернет <https://www.wildberries.ru/catalog/42419018/feedbacks?imId=31663646&size=84877083> дата отзыва 01.12.2021 (далее – [2]);

- распечатка скриншотов отзывов из сети Интернет <https://www.wildberries.ru/catalog/50575504/feedbacks?imId=37654579&size=96130315> дата отзыва 20.12.2021 (далее – [3]);

- распечатка скриншотов отзывов из сети Интернет <https://www.wildberries.ru/catalog/50575504/feedbacks?imId=37654579&size=96130315> дата отзыва 22.01.2022 (далее – [4]).

С возражением также представлен нотариальный протокол осмотра сведений, содержащихся в сети Интернет <https://www.wildberries.ru/catalog/50575504/detail.aspx?targetUrl=SP> (далее - [5]).

По мнению лица, подавшего возражение, каждый из источников информации [1]-[4] может быть выбран в качестве наиболее близкого аналога для оценки условий патентоспособности оспариваемого промышленного образца.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с доводами возражения, 12.05.2023 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражает несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Патентообладатель отмечает, что дата подачи заявки на выдачу спорного патента – 01.07.2022 года, а раскрыть сведения о существенных признаках промышленного образца патентообладатель имел право в течение 12 месяцев до даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, т.е. не ранее, чем 01.07.2021 года. Исходя из вышесказанного патентообладатель обращает внимание, что по ссылке на маркетплейсе WILDBERRIES

<https://www.wildberries.ru/catalog/36287242/feedbacks?intId=27249790&size=75606020> (далее – [6]) ИП Кульбицким А.В. предлагался к продаже и реализовывался подарочный набор (бокал и подставка под бокал) под артикулом №36287242, первый отзыв под которым датируется 31.08.2021, а также отзыв от 03.09.2021. Данные отзывы, по мнению патентообладателя, позволяют идентифицировать все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту.

Аналогичные доводы патентообладатель приводит и в отношении товара в другой карточке товара под артикулом № 34178973, реализуемым патентообладателем на маркетплейсе WILDBERRIES

<https://www.wildberries.ru/catalog/34178973/detail.aspx?targetUrl=SP>

(далее - [7]).

В результате вышесказанного патентообладатель делает вывод, что сам раскрыл существенные признаки запатентованного изделия на общедоступном источнике (маркетплейс WILDBERRIES) ранее заявителя возражений и в пределах двенадцатимесячного срока, а лицо, подавшее возражение, не могло не знать, что при запросе «подставка под бокалы» в поисковой строке на маркетплейсе WILDBERRIES товары заявителя возражений и правообладателя расположены рядом.

На заседании коллегии, состоявшемся 16.05.2023, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, которые, по его мнению, опровергают доводы отзыва, касающиеся реализацию товара. Согласно распечатке (далее – [8]) патентообладатель не реализовал ни одной единицы товара с артикулом №36287242 (бокал и подставка под бокал). Кроме того, согласно представленному ответу от маркетплейса WILDBERRIES (далее - [9]), артикул товара является уникальным, а его числовое значение формируется по возрастающей. Лицо, подавшее возражение, реализующее товар на том же маркетплейсе имеет артикул, числовое значение которого меньше артикула товара предлагаемого патентообладателем, и на основании распечатки с ответом [9] приходит к выводу, что патентообладатель не мог продавать свой товар в даты, на которые он ссылается в распечатках [6] и [7].

Патентообладателем 19.05.2023 были представлены доводы в отношении распечаток [8]-[9]. В дополнениях отмечено, что на распечатке [8] не содержится информация о том, с какого Интернет-ресурса он был сделан. Также к дополнениям приложена оферта сервиса Wildberries, размещенная на сайте https://seller.wildberries.ru/login/ru/?redirect_url= (далее – [10]), которая указывает на возможность продаж товара тремя способами. При этом, патентообладатель представляет сведения из сети Интернет, где представлены сравнения этих способов продаж:

- <https://skillbox.ru/media/marketing/fbs-ili-fbo-sravniwaem-skhemy-raboty-na-marketpleysakh-i-vybiraem-podkhodyashchuyu/> (далее – [11]);
- <https://wbstat.pro/blog/что-такое-fbs-i-fbo-na-wildberries/> (далее – [12]);
- <https://secrets.tinkoff.ru/biznes-s-nulya/fbo-i-fbs-kakuyu-skhemu-raboty-vybrat/> (далее – [13]).

К дополнениям также приложены:

- ЕГРЮЛ ООО «ГРИФЕЛЬДЕКОР» (далее – [14]);
- распечатка из сети Интернет <https://servis-analytics.pro/wb/item/34177050?d1=05.07.2021&d2=05.09.2021&fbs=1> (далее - [15]).

Документы [14] и распечатка [15], по мнению патентообладателя, подтверждают его продажи в период с 05.07.2021 по 05.09.2021.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.07.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические

особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию

патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические

особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее

интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенном выше изображении внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту характеризует изделие – подставка для бокала.

Подставка для бокала по оспариваемому патенту:



характеризуется следующими существенными признаками:

- составом основных композиционных элементов: основания и подъема цилиндрической формы;

- выполнением изделия деревянным или с имитацией дерева;
- выполнением основания подставки круглой формы;
- выполнением в центральной части подъема изделия отверстия круглой формы;
- выполнением двух кольцеобразных поверхностей разного радиуса на внутренней поверхности подъема.

Упомянутые выше признаки, характеризующие внешний вид изделия, определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, поэтому относятся к существенным. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

Сравнительный анализ подставок для бокала по оспариваемому патенту и решений внешнего вида изделий, известных из материалов [1]-[4], показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом является подставка для бокала, известная из распечатки [2].

Что касается сведений об изделии, представленном на фотографии отзыва в распечатке [2], то они стали общедоступными на момент публикации самого отзыва, что отражено на распечатке. Дата публикации отзыва в распечатке [2] на данном Интернет-ресурсе автоматически добавляется к сведениям при их размещении. Сведения об изделии, представленном на распечатке [2] и размещенном на Интернет-ресурсе, стали общедоступными 01.12.2021, т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (01.07.2022). Следовательно, фотография, содержащаяся в распечатке [2], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил).

Что касается доводов патентообладателя о раскрытии им самим сведений об изделии в течение двенадцатимесячного срока путем

публикации карточек товара на маркетплейсе [6] и [7], необходимо отметить следующее.

Действительно на маркетплейсе содержатся карточки товаров патентообладателя, представленные на распечатках [6] и [7]. Однако, карточка товара, отзывы о котором представлены на распечатке [2], продает Индивидуальный предприниматель Корейво О.В., т.е. третье лицо, не являющееся стороной спора. При этом патентообладателем не представлено каких-либо документов, подтверждающих взаимосвязь патентообладателя и ИП Корейво О.В. Таким образом, учитывая большое количество продавцов, предлагающих аналогичный товар, факт, что раскрытие информации прямо или косвенно произошло самим патентообладателем не доказан.

Промышленный образец по оспариваемому патенту:



и подставка для бокала, известная из распечатки [2]



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- составом основных композиционных элементов: основания и подъема цилиндрической формы;

- выполнением изделия деревянным или с имитацией дерева;
- выполнением основания подставки круглой формы;
- выполнением в центральной части подъема изделия отверстия круглой формы;
- выполнением двух поверхностей разного радиуса на внутренней поверхности подъема.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от подставки, известной из сведений, содержащихся на распечатке [2], следующими признаками:

- цветовым решением всего изделия (внешний вид изделия по оспариваемому патенту представлен в виде светлого дерева / в известном – темного дерева);
- выполнением двух кольцеобразных поверхностей внутри подъема.

Указанные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия, являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из распечатки [2], т.е. относятся к существенным признакам (см. пункт 71 Правил).

Таким образом, внешнему виду, известному из распечатки [2], не присуща вся совокупность существенных признаков оспариваемого патента, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В результате чего, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из распечатки [2].

Вместе с тем, несмотря на то, что выявленные выше существенные отличительные признаки зрительно идентифицируются, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из распечатки [2].

В отношении отличительной особенности, заключающейся в выполнении двух кольцеобразных поверхностей внутри подьема, следует подчеркнуть следующее.

Ракурс изображения, представленного на распечатке [2], позволяет увидеть два выступа на внутренней поверхности не в полном объеме. Однако, подставка предназначена для бокала, ножка которого выполнена цилиндрической. В результате чего информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на саму подставку, общее впечатление которой, как указано выше, совпадает с общим впечатлением, производимым подставкой, известной из распечатки [2].

При этом в отношении выполнения подставки по оспариваемому патенту цветом отличным от цвета подставки, известной из распечатки [2], следует отметить, что в данном виде изделия главенствующую часть его внешнего вида занимает корпус. В результате чего информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на саму форму корпуса подставки, общее впечатление от оспариваемой подставки, как указано

выше, совпадает с общим впечатлением, производимым подставкой, известной из распечатки [2], имеющей такую же проработку корпуса.

Выявленные выше различия между подставкой по оспариваемому патенту и изделием известным из распечатки [2] гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Таким образом, совокупность существенных признаков подставки для бокала по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида подставки, известной из распечатки [2], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

В результате чего можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в общедоступные сведения материалов [1], [3]-[5], для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не проводился.

Информация, содержащаяся в распечатках [8]-[9], представлена патентообладателем для сведения и не анализировалась в рамках данного возражения из-за отсутствия выходных данных.

Источники информации [10]-[13], представленные патентообладателем, не меняют сделанного выше вывода, поскольку были представлены в отношении анализа сведений, содержащихся в распечатках [8]-[9]. При этом, как указывалось в настоящем заключении выше, распечатки [8]-[9] не анализировались в рамках данного возражения.

Сведения, содержащиеся в документе [14] и распечатке [15], представленные патентообладателем, подтверждают лишь продажу товара с артикулом №34177050. Однако, ссылок на товар с данным артикулом в возражении не представлялось. Вместе с тем, сведения [14] и [15] также не подтверждают взаимосвязь патентообладателя с другими продавцами.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.03.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец №134449 признать недействительным полностью.