

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Акционерного общества Алтайского вагоностроения (АО «Алтайвагон») (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.01.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 178991, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 178991 «Сектор червячный привода ручного стояночного тормоза рельсового транспортного средства» выдан по заявке №2017137273 с приоритетом от 24.10.2017. Обладателем исключительного права на данный патент является Общество с ограниченной ответственностью "РЕЙЛ1520 АЙ ПИ" (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Сектор червячный привода ручного стояночного тормоза рельсового транспортного средства, содержащий зубчатый сектор, ступицу, выполненную с осевым отверстием и соединенную с зубчатым сектором, и прилив, выполненный с отверстием для крепления тяги тормозной рычажной передачи, отличающийся тем, что угол сектора составляет от 120 до 180 градусов.

2. Сектор по п.1, отличающийся тем, что угол между горизонтальной осью и линией, соединяющей ось вращения сектора червячного с отверстием для крепления тяги тормозной рычажной передачи, составляет от 30 до 180 градусов.

3. Сектор по п.1, отличающийся тем, что отношение радиусного расстояния от оси вращения сектора червячного до центра отверстия прилива для крепления тяги тормозной рычажной передачи к делительному диаметру сектора находится в диапазоне от 0,2 до 0,3.

4. Сектор по п.1, отличающийся тем, что модуль сектора червячного составляет от 3 до 7.

5. Сектор по п.1, отличающийся тем, что ступица соединена с зубчатым сектором спицами.

6. Сектор по п.1, отличающийся тем, что ступица соединена с зубчатым сектором сплошным диском.

7. Сектор по п.5, отличающийся тем, что ступица соединена с зубчатым сектором диском, в котором выполнены отверстия».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В своем возражении, лицо, подавшее возражение, указывает, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели оспариваемого патента присущи техническому решению, охарактеризованному в источнике информации – Учебное пособие:

«Тормозные системы грузовых вагонов: проектирование и расчеты», В.В. Сеницын, В.В. Кобищанов, Издательство БГТУ, Брянск, 2017г., подписанное в печать 11.09.2017, стр. 68-70 (Приложение 2) (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, сведения, содержащиеся в источнике информации [1], стали общедоступны до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, в источнике информации [1] раскрыто средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, и которому присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели, включая характеристику назначения.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимых пунктов 2 – 7 формулы полезной модели оспариваемого патента не являются существенными.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемая полезная модель, не соответствует условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие источники информации:

- интернет-страница, статья «Ступица», [https://web.archive.org/web/\\*/https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%B8%D1%86%D0%B0](https://web.archive.org/web/*/https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%B8%D1%86%D0%B0) (далее - [2]);

- интернет-страница, статья «Червячная передача», [https://web.archive.org/web/\\*/https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D1%80%D0%B2%D1%8F%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F\\_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D1%87%D0%B0](https://web.archive.org/web/*/https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D1%80%D0%B2%D1%8F%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D1%87%D0%B0) (далее - [3]).

Стороны спора в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при

этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php>.

Отзыв по мотивам возражения был представлен патентообладателем 13.04.2023.

В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами возражения в отношении того, что техническое решение, охарактеризованное признаками независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «новизна». По мнению патентообладателя не все существенные признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, известны из источника информации [1]. В частности в своем отзыве патентообладатель указывает, что основным недостатком по сравнению с прототипом является недостаточный ход сектора червячного, соответственно, недостаточное перемещение отверстия для крепления тяги тормозной рычажной передачи от исходного (отпускного) положения в крайнее (тормозное) положение. Также в своем отзыве патентообладатель указывает, что стандартная, соответствующая ОСТ 24.290.01-78 конструкция не позволяет удерживать вагон с полной расчетной нагрузкой, в том числе специального типа, на сверхнормативном уклоне, при этом согласно ГОСТ 32880-2014 (ГОСТ 32880-2014, ТОРМОЗ СТОЯНОЧНЫЙ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ПОДВИЖНОГО СОСТАВА, Дата введения 2015-06-01, далее - [4]) нормативным уклоном для грузовых вагонов является уклон не более 30%. Кроме того, по мнению патентообладателя, в источнике информации [1] отсутствуют сведения о вагонах с увеличенной грузоподъемностью. Также патентообладатель указывает, что помимо диапазона сектора, на положение отверстия крепления тяги (общего хода механизма) также влияет конструкция прилива и величина сектора «Е», при этом влияние упомянутых признаков на технический результат подробно раскрыто в описании полезной модели (см. стр. 3 и стр. 4 описания оспариваемого патента). Так

же, по мнению патентообладателя, из описания оспариваемой полезной модели очевидна взаимосвязь признаков и указанного технического результата.

Таким образом, по мнению патентообладателя, признаки отличительной части независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, являются существенными и направленными на достижение указанного в оспариваемом патенте технического результата, а следовательно формула оспариваемого патента соответствует условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.10.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной

заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии со сведениями, раскрытыми в описании полезной модели по оспариваемому патенту, в качестве технического результата, на достижение которого направлена полезная модель, указан результат, заключающийся в увеличении хода сектора червячного при обеспечении требуемого усилия, развиваемого червячной парой.

Данный технический результат, по мнению патентообладателя, сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

В отношении доводов патентообладателя изложенных в отзыве, а также существенности признаков формулы оспариваемого патента необходимо отметить следующее.

Нельзя согласиться с доводами отзыва в отношении того, что стандартная конструкция сектора червячного привода ручного стояночного тормоза не позволяет удерживать вагон с полной расчетной нагрузкой, в том числе специального типа, на сверхнормативном уклоне, поскольку в описании оспариваемого патента раскрыты сведения – «...К недостатку известного решения следует отнести недостаточный ход сектора червячного, т.е. недостаточное перемещение отверстия для крепления тяги тормозной рычажной передачи от исходного (отпускного) положения в крайнее (тормозное) положение. В связи с этим невозможно удержание вагона с увеличенной грузоподъемностью, а также удержание вагона на сверхнормативном уклоне...», характеризующие недостатки присущие прототипу. При этом следует отметить, что в описании и формуле оспариваемого патента далее по тексту отсутствует упоминание о том, что техническое средство, раскрытое в оспариваемом патенте используется в вагонах с увеличенной грузоподъемностью и предназначено для удержания вагона на сверхнормативном уклоне.

Таким образом, можно сделать вывод, что в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения, что техническое решение по оспариваемому патенту, а не аналог, выбранный патентообладателем в качестве прототипа, предназначено для использования в вагонах с увеличенной грузоподъемностью для удержания вагона на сверхнормативном уклоне.

Также следует отметить, что в описании оспариваемого патента указано – «...сектор червячный привода ручного стояночного тормоза рельсового транспортного средства содержит зубчатый сектор, ступицу, выполненную с осевым отверстием и соединенную с зубчатым сектором, и прилив, выполненный с отверстием для крепления тяги тормозной рычажной передачи, при этом угол зубчатого сектора составляет от 120 до 180 градусов. В дополнительном аспекте предложенное техническое решение характеризуется тем, что угол между горизонтальной осью и линией,



соединяющей ось осевого отверстия ступицы с осью отверстия прилива, составляет от 30 до 180 градусов....» и «...Для обеспечения требуемых перемещений отверстия б угол В сектора червячного имеет значение от 120 до 180 градусов включительно, а угол Е...», т.е. в описании отсутствуют сведения и примеры, подтверждающие существенность признака, выраженного в виде диапазона значений «...угол сектора составляет от 120 до 180 градусов...», поскольку в описании оспариваемого патента не приведены примеры и обоснования того, что технический результат – «...увеличение хода сектора червячного при обеспечении требуемого усилия, развиваемого червячной парой...» достигается именно за счет выполнения угла сектора от 120 до 180 градусов и не достигается за границами указанного диапазона.

Таким образом, можно сделать вывод, что описание оспариваемого патента не содержит сведений подтверждающих существенность признаков относящихся к выполнению угла сектора в диапазоне от 120 до 180 градусов, а также не раскрыта причинно-следственная связь между этими признаками и их влиянием на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Также нельзя согласиться с доводами патентообладателя касающимися того, что помимо диапазона сектора, на положение отверстия крепления тяги (общего хода механизма) также влияет конструкция прилива и величина сектора «Е», при этом влияние упомянутых признаков на технический результат подробно раскрыто в описании полезной модели (см. стр. 3, 4 описания оспариваемого патента). На страницах 3 и 4 описания патента раскрыты сведения – «...Сектор червячный привода ручного стояночного тормоза рельсового транспортного средства, показанный на фигуре, содержит зубчатый сектор 1, выполненный с углом В, делительным диаметром Н и включающий в себя расположенные на его боковой

поверхности зубья 2. Сектор червячный также содержит ступицу 3, спицы 4, соединённые с упомянутым зубчатым сектором 1 и упомянутой ступицей 3, прилив 5, соединённый с одной из крайних спиц 4 и ступицей 3 и содержащий отверстие 6 для крепления тяги тормозной рычажной передачи. В ступице 3 выполнено осевое отверстие 7, ось которого представляет собой ось вращения 8 сектора червячного. В других вариантах исполнения зубчатый сектор 1 и ступица 3 могут быть соединены между собой диском, выполненным сплошным, либо выполненным с локальными отверстиями для снижения его массы...» и «...При вращении сектора червячного вокруг оси вращения 8 происходит перемещение отверстия 6 для крепления тяги тормозной рычажной передачи прилива 5, передающей усилие, развиваемое сектором червячным на тормозные колодки посредством тормозной рычажной передачи. Для обеспечения требуемых перемещений отверстия 6 угол В сектора червячного имеет значение от 120 до 180 градусов включительно, а угол Е между горизонтальной осью С и линией D, соединяющей ось вращения 8 сектора червячного с осью отверстия 6 для крепления тяги тормозной рычажной передачи, имеет значение от 30 до 180 градусов включительно...», т.е. сведения о влиянии конструкции прилива и величины сектора «Е» на достижение технического результата не раскрыты в описании оспариваемого патента.

Можно согласиться с доводами возражения в отношении отсутствия существенности признаков зависимых пунктов 2 – 7 формулы оспариваемого патента, характеризующих выполнение сектора таким образом, что угол между горизонтальной осью и линией, соединяющей ось вращения сектора червячного с отверстием для крепления тяги тормозной рычажной передачи, составляет от 30 до 180 градусов, отношение радиусного расстояния от оси вращения сектора червячного до центра отверстия прилива для крепления тяги тормозной рычажной передачи к делительному диаметру сектора находится в диапазоне от 0,2 до 0,3, при этом модуль сектора червячного

составляет от 3 до 7, ступица соединена с зубчатым сектором спицами, ступица соединена с зубчатым сектором сплошным диском и что ступица соединена с зубчатым сектором диском, в котором выполнены отверстия, поскольку в описании отсутствуют сведения и доказательства того, что наличие вышеуказанных сведений непосредственно обеспечивает возможность увеличения хода сектора червячного при обеспечении требуемого усилия, развиваемого червячной парой.

При этом следует отметить, что в описании оспариваемого патента также отсутствуют сведения, о том, что признаки зависимых пунктов 2 – 7 формулы оспариваемого патента находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, указанным в описании оспариваемого патента, поскольку не приведены примеры реализации и расчеты, доказывающие возможность увеличения хода сектора червячного при обеспечении требуемого усилия, развиваемого червячной парой.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения подтверждающие существенность признаков зависимых пунктов 2 – 7 формулы оспариваемого патента в отношении технического результата, указанного в описании оспариваемого патента, а именно – «...увеличение хода сектора червячного при обеспечении требуемого усилия, развиваемого червячной парой ...».

Кроме того, в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-481/2016 выражена правовая позиция о том, что именно в описании полезной модели должно содержаться раскрытие влияния признаков полезной модели на достигаемый техническим решением технический результат (стр. 9 постановления). При отсутствии такого раскрытия в описании признаки не могут считаться существенными.

Источники информации [1] – [4] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источники информации [1] – [4] могут быть включены в уровень техники для целей проверки



крепления тяги 2 тормозной рычажной передачи, при этом угол сектора составляет 120 градусов.

Таким образом, все признаки независимого пункта 1 полезной модели по оспариваемому патенту, включая признаки, характеризующие выполнение угла сектора 120 градусов, т.е. числового значения, попадающего в диапазон значений указанных в независимом пункте 1 полезной модели по оспариваемому патенту известны из технического решения раскрытого в источнике информации [1].

При этом признаки, касающиеся диапазона числовых значений, характеризующего выполнение угла сектора, как было указано выше, является несущественными для достижения указанного в описании заявки, по которой был выдан патент, технического результата.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [1] известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технического результата, а именно – «...увеличение хода сектора червячного при обеспечении требуемого усилия, развиваемого червячной парой...», указанного в описании оспариваемого патента.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Ввиду сделанного вывода анализ материалов источников информации [2] – [4], представленных в качестве справочной литературы не проводился.

Признаки, раскрытые в зависимых пунктах 2 – 7, как было указано выше, не влияют на достижение заявленного технического результата, и не относятся к существенным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 25.01.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 178991 признать недействительным полностью.**