

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Экостар-Наутех» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.12.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2763955, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2763955 на изобретение «Способ сорбционного извлечения лития из литийсодержащих рассолов» выдан по заявке № 2021124174 с приоритетом от 15.08.2021 имя АО «Аксион - Редкие и Драгоценные Металлы» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Способ сорбционного извлечения лития из литийсодержащих рассолов, включающий подачу исходного литийсодержащего рассола в сорбционно-десорбционный обогатительный модуль, представляющий собой по меньшей мере одну вертикально установленную колонну, заполненную неорганическим гранулированным сорбентом - хлорсодержащим двойным гидроксидом алюминия и лития, промывку насыщенного сорбента, десорбцию лития с сорбента обессоленной водой с получением

обогащённого литием раствора, отличающийся тем, что перед промывкой осуществляют слив остатков литийсодержащего рассола из колонны, промывку осуществляют при скорости не менее 6 колоночных объемов в час, в объеме, равном 150-250 % от объема сорбента, находящегося в колонне, в направлении, совпадающем с направлением подачи исходного литийсодержащего рассола, десорбцию лития с сорбента осуществляют в направлении, совпадающем с направлением подачи исходного литийсодержащего рассола.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что раствор, полученный после промывки колонны с насыщенным сорбентом, рециркулируют путем направления в поток исходного литийсодержащего рассола.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что полученный после стадии десорбции обогащённый литием раствор, содержащий практически чистый хлорид лития, подвергают упариванию либо иному способу концентрирования».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 2713360 С2, дата публикации 04.02.2020 (далее [1]);

- патентный документ RU 2659968 С1, дата публикации 04.07.2018 (далее [2]).

В отношении несоответствия решения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что все отличительные признаки изобретения, приведенные в отличительной части формулы изобретения оспариваемого патента, известны из патентного документа [2].

При этом отмечено, что признак формулы изобретения оспариваемого патента «десорбцию лития с сорбента осуществляют в направлении, совпадающем с направлением подачи исходного литийсодержащего рассола» не соответствует требованиям Кодекса в части изобретательского уровня и новизны, т.к. в материалах оспариваемого патента не описано влияние данного признака на технический результат. Вместе с тем, по мнению лица, подавшего возражение, выбор направления сорбции/десорбции для специалиста данной области является очевидным и будет определен исходя из особенностей установки (например, конфигурации дренажной системы), а само направление потока не влияет на процесс десорбции из сорбента.

В отношении признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы изобретения в возражении отмечено, что они раскрыты в патентных документах [1] и [2].

Также в возражении приведены таблицы, содержащие сопоставительный анализ признаков изобретения по оспариваемому патенту и признаков решений, охарактеризованных в патентных документах [1] и [2].

На основании изложенного в возражении сделан вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденциях от 14.04.2023 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

С отзывом представлены копии следующих материалов:

- Кнунянц И.Л., «Химическая энциклопедия», Советская энциклопедия, том 1, М., 1988 г., с. 396-398 (далее [3]);

- Кнунянц И.Л., «Химическая энциклопедия», Советская энциклопедия, том 2, М., 1990 г., с. 83, 84 (далее [4]);

- постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 27.07.2022 по делу № СИП-214/2021 (далее [5]);

- постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.04.2022 по делу № СИП-34/2021 (далее [6]);

- постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.02.2021 по делу № СИП-1003/2019 (далее [7]).

По мнению патентообладателя, в приведенном в возражении патентном документе [2] отсутствует ряд признаков изобретения по оспариваемому патенту, т.е. с возражением не представлено источника информации, в котором содержалась бы вся совокупность признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

С учетом изложенного патентообладатель делает вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного вывода в отзыве приведены таблицы, содержащие сопоставительный анализ признаков изобретения по оспариваемому патенту и признаков решений, охарактеризованных в патентных документах [1] и [2].

В отношении соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в отзыве отмечено, что наиболее близким аналогом изобретения, по мнению лица, подавшего возражение, является решение по патентному документу [2].

По мнению патентообладателя, решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента отличается от решения, раскрытого в патентном документе [2], как минимум, следующими признаками:

- подача исходного рассола в колонну, заполненную сорбентом, не прошедшим предварительно стадию насыщения (ненасыщенным сорбентом);
- десорбцию лития с сорбента осуществляют обессоленной водой с получением обогащенного литием раствора;
- скорость промывки не менее 6 колоночных объемов в час;
- десорбцию лития с сорбента осуществляют в направлении, совпадающем с направлением подачи исходного литийсодержащего рассола.

При этом патентообладатель отмечает, что приведенные в возражении источники информации не содержат сведений об известности указанных отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту.

Кроме того, в отзыве указано, что довод лица, подавшего возражение, о том, что в материалах оспариваемого патента не описано влияние направления потока при десорбции на технический результат, не может быть принят во внимание, поскольку из уровня техники в принципе не выявлено решений, имеющих признаки, совпадающие с указанным отличительным признаком изобретения.

Вместе с тем патентообладатель обращает внимание на то, что в описании изобретения по оспариваемому патенту в отношении указанного отличительного признака определен технический результат - повышение эффективности извлечения лития из литийсодержащих рассолов за счет снижения содержания примесей в десорбате. При этом в описании изобретения указано, что десорбция лития с сорбента обессоленной водой, в направлении, совпадающем с направлением подачи исходного литийсодержащего рассола, обеспечивает получение очищенных от примесей десорбатов за счет хроматографического эффекта, в отличие от десорбатов с примесями хлоридов щелочных и щелочноземельных металлов, получаемых по прототипу.

Также в отзыве отмечено, что довод возражения о том, что признак «десорбцию лития с сорбента осуществляют в направлении, совпадающем с направлением подачи исходного литийсодержащего рассола» является очевидным для специалиста, является декларативным и не подтвержден ссылкой на какие-либо источники информации.

При этом патентообладатель обращает внимание на практику Президиума Суда по интеллектуальным правам со ссылкой на постановления [5]-[7].

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В корреспонденции от 24.04.2023, а также на заседании коллегии, состоявшемся 25.04.2023, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами патентообладателя.

К дополнительным материалам приложены копии следующих документов:
- патентный документ RU 2516538 С2, дата публикации 20.05.2014 (далее [8]);

- ГОСТ 27065-86 «Качество вод. Термины и определения», ИПК Издательство стандартов, М., дата введения 01.01.1987 (далее - [9]).

В представленных дополнительных материалах указано, что признаки, отнесенные патентообладателем к отличительным, раскрыты в патентном документе [2], при этом отмечено, что признак «десорбцию лития с сорбента осуществляют в направлении, совпадающем с направлением подачи исходного литийсодержащего рассола» раскрыт в патентном документе [8].

Также, по мнению лица, подавшего возражение, выбор направления сорбции/отмывки/десорбции для специалиста в данной области является очевидным и будет определен исходя из особенностей установки (например, конфигурации дренажной системы), при этом само направление потока не влияет на процесс десорбции из сорбента.

Кроме того, в дополнительных материалах указано на известность из патентных документов [1] и [2] признаков зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, сделан вывод о том, что описанный в оспариваемом патенте способ базируется на известных из уровня техники технологических принципах и основан на дополнении известного способа известными частями других способов, присоединяемых к нему по известным из уровня техники закономерностям, при этом выбор оптимальных или рабочих значений параметров может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования (скорость промывки).

Исходя из изложенного, в дополнительных материалах сделан вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В корреспонденции от 26.05.2023 в ответ на доводы лица, подавшего возражение, от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы, изложенные им ранее.

С дополнительными материалами представлена копия страниц энциклопедии под ред. Н.С. Зефирова «Химическая энциклопедия», Большая Российская энциклопедия, М., том 5, 1998 г., с. 314-317 (далее [10]).

По мнению патентообладателя, решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента отличается от решения, раскрытого в патентном документе [2], принятого за наиболее близкий аналог, как минимум, следующими признаками:

- подача исходного рассола в колонну, заполненную сорбентом, без промежуточной стадии частичного насыщения сорбента;
- скорость промывки не менее 6 колоночных объемов в час;
- десорбция лития с сорбента осуществляется обессоленной водой с получением обогащенного литием раствора;
- десорбция лития с сорбента обессоленной водой осуществляется в направлении, совпадающем с направлением подачи исходного литийсодержащего рассола;
- осуществление стадии десорбции обессоленной водой непосредственно после стадии промывки.

При этом в отношении отличительного признака, касающегося осуществления десорбции лития с сорбента обессоленной водой в направлении, совпадающем с направлением подачи исходного литийсодержащего рассола, в дополнительных материалах отмечено, что данные признаки, касающиеся, в частности, использования именно обессоленной воды и направления ее подачи, не являются функционально самостоятельными и не могут рассматриваться отдельно друг от друга.

К функционально несамостоятельным признакам патентообладателем отнесены также признаки, характеризующие скорость промывки сорбента (не менее 6 колоночных объемов в час) и объем промывочной жидкости (150-250%

от объема сорбента, находящегося в колонне). По мнению патентообладателя, данные признаки являются взаимосвязанными и именно их совокупность необходима для достижения технического результата.

Как указано в дополнительных материалах, из представленных в возражении и в дополнительных материалах источников информации не известны указанные выше отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что в отношении признака «промывку осуществляют при скорости не менее 6 колоночных объемов в час» в описании изобретения по оспариваемому патенту указано, что при быстрой промывке деминерализованной водой со скоростью не менее 6 колоночных объемов в час удастся быстро и полно вытеснить примеси из межгранульного пространства с минимальными потерями лития. Таким образом, по мнению патентообладателя, из описания изобретения прямо следует влияние данного признака на указанный в описании технический результат, заключающийся в повышении чистоты целевого продукта (литиевого концентрата) при минимальных потерях лития.

В отношении признака «десорбция лития с сорбента обессоленной водой в направлении, совпадающем с направлением подачи исходного литийсодержащего рассола» в описании изобретения по оспариваемому патенту указано, что он обеспечивает получение очищенных от примесей десорбатов за счет хроматографического эффекта. Таким образом, отмечено, что в описании изобретения приведены сведения о наличии причинно-следственной связи между данным признаком и указанным в описании техническим результатом. При этом дополнительно патентообладатель приводит пояснения в отношении существа хроматографического процесса со ссылкой на энциклопедию [10].

С учетом изложенного, в дополнительных материалах сделан вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не представлены доказательства известности из уровня техники влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту, на технический результат.

В корреспонденции от 01.06.2023, а также на заседании коллегии, состоявшемся 01.06.2023, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами патентообладателя, по существу повторяющие доводы, изложенные лицом, подавшим возражение, ранее.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.08.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Гражданский Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 72 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию новизны, осуществляется проверка изобретательского уровня изобретения. Проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с пунктом 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 43 Требований для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки: наличие действия или совокупности действий; порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное); условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

В соответствии с пунктом 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования; для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, в качестве источника информации, на основании которого в возражении сделан вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», приводит решение, раскрытое в патентном документе [2], которое характеризует способ сорбционного извлечения лития из литийсодержащих рассолов.

Сведения из патентного документа [2] стали общедоступными до даты приоритета (15.08.2021) изобретения по оспариваемому патенту, поэтому могут быть включены в уровень техники (см. пункты 11 и 12 Порядка).

Способ, раскрытый в патентном документе [2], включает подачу исходного литийсодержащего рассола в сорбционно-десорбционный обогатительный модуль, состоящий из колонн, заполненных неорганическим гранулированным сорбентом - хлорсодержащим двойным гидроксидом алюминия и лития (ДГАЛ-С1), промывку насыщенного сорбента, десорбцию лития с сорбента с получением обогащённого литием раствора. При этом перед промывкой осуществляют слив остатков литийсодержащего рассола из сорбционной колонны, а промывку осуществляют при заданной скорости

промывочной жидкости и в заданном объеме в направлении, совпадающем с направлением подачи исходного литийсодержащего рассола [см. формулу изобретения, с. 5-6, 9-10 описания].

Способ по оспариваемому патенту отличается от известного из патентного документа [2] решения, по меньшей мере, тем, что десорбцию лития с сорбента осуществляют в направлении, совпадающем с направлением подачи исходного литийсодержащего рассола.

Также в патентном документе [2] не раскрыто, что промывку насыщенного сорбента осуществляют обессоленной водой при скорости не менее 6 колоночных объемов в час (в известном способе промывку осуществляют промывочной жидкостью с различным содержанием компонентов рассола в порядке снижения их содержания по ступеням промывки).

Тут необходимо отметить, что в независимом пункте формулы изобретения оспариваемого признака, касающиеся промывки насыщенного раствора, выражены двусмысленно, поскольку отсутствует прямое указание на то, что промывку осуществляют именно обессоленной водой и из такой редакции не представляется возможным однозначно установить, относится ли использование обессоленной воды только к процессу десорбции или к промывке тоже.

Вместе с тем, обратившись к описанию изобретения оспариваемого патента, а также к фигуре 1, факт использования обессоленной воды для стадии промывки становится очевиден для специалиста, поскольку описанием не предусмотрены какие-либо другие промывочные жидкости для этих целей. Кроме того, патентообладатель указал данные признаки в ограничительной части формулы изобретения, что свидетельствует о том, что данные признаки присущи также и наиболее близкому аналогу, указанному в разделе описания «Уровень техник». Анализ сведений, содержащихся в наиболее близком аналоге, показал, что в качестве промывочной жидкости в нем также используется обессоленная вода (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Отсюда прямо следует, что обессоленная вода в способе по оспариваемому патенту используется как на стадии промывки, так и на стадии десорбции.

Таким образом, совокупность признаков изобретения по оспариваемому патенту, представленных в независимом пункте формулы изобретения, не известна из сведений, содержащихся в патентном документе [2], в связи с чем в отношении изобретения по оспариваемому патенту не может быть сделан вывод о несоответствии его условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 70 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Патентные документы [1] и [8] имеют даты публикации ранее даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту и могут быть включены в уровень техники (см. пункты 11 и 12 Порядка), однако они также не раскрывают технические решения, которым были бы присущи все признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

При этом необходимо отметить, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы об известности технического решения по оспариваемому патенту из какого-либо другого источника информации, помимо патентного документа [2], а в отношении признака, характеризующего направление десорбции, в возражении указано лишь, что данный признак не является существенным и с очевидностью следует для специалиста, что не соответствует методологии оценки соответствия изобретения условию патентоспособности «новизна», предусмотренной пунктом 70 Правил.

Вышесказанное позволяет констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать решение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункт 70 Правил).

Анализ зависимых пунктов 2 и 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту не проводился в соответствии с пунктом 72 Правил.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому

патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как следует из материалов, представленных лицом, подавшим возражение, наиболее близким аналогом к техническому решению по оспариваемому патенту является способ, известный из патентного документа [2], характеризующий способ сорбционного извлечения лития из литийсодержащих рассолов.

Как установлено в настоящем заключении выше, отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту от наиболее близкого аналога являются, по меньшей мере, следующие признаки:

- десорбцию лития с сорбента осуществляют в направлении, совпадающем с направлением подачи исходного литийсодержащего рассола (1).

- промывку насыщенного сорбента осуществляют при скорости не менее 6 колоночных объемов в час (2).

В отношении отличительного признака (1) следует отметить, что в описании изобретения по оспариваемому патенту приведены сведения, обуславливающие наличие причинно-следственной связи данного признака и приведенным в данном описании техническим результатом, заключающимся, в частности, в повышении чистоты литиевого концентрата. Так в описании указано, что десорбция лития с сорбента обессоленной водой в направлении, совпадающем с направлением подачи исходного литийсодержащего рассола, обеспечивает получение очищенных от примесей десорбатов за счет хроматографического эффекта, в отличие от десорбатов с примесями хлоридов щелочных и щелочноземельных металлов, получаемых по прототипу. Осуществляют десорбцию лития пропусканием обессоленной воды через сорбционно-десорбционный обогатительный модуль на проток или порциями в направлении движения потока, совпадающем с направлением подачи исходного литийсодержащего рассола. Полученный в результате десорбции раствор представляет собой литиевый концентрат в виде хлорида лития, практически свободный от примесей щелочных и щелочноземельных металлов и сульфатов.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, о том, что в описании изобретения по оспариваемому патенту не описано влияние на технический результат направления потока при десорбции не соответствуют действительности.

Что касается доводов о том, что выбор направления десорбции для специалиста данной области является очевидным и будет определен, исходя из особенностей установки (например, конфигурации дренажной системы), а само направление потока не влияет на процесс десорбции из сорбента, то указанные доводы являются декларативными, носят предположительный характер и не подтверждены сведениями и/или доводами научно-технического характера.

Таким образом, указанный отличительный признак (1), касающийся направления десорбции, не может быть отнесен к несущественному признаку изобретения, поскольку в описании изобретения приведена причинно-следственная связь данного признака с техническим результатом (см. пункт 36 Требований).

В связи с этим следует констатировать, что в соответствии с пунктом 76 Правил при проверке изобретательского уровня изобретения необходимо выявить из уровня техники решения, имеющие признак, совпадающий с указанным отличительным признаком (1), а также необходимо подтвердить известность влияния данного признака на указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту технический результат.

Тут следует согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что указанный отличительный признак (1), касающийся того, что десорбцию лития с сорбента осуществляют в направлении, совпадающем с направлением подачи исходного литийсодержащего рассола, присущ решению, раскрытому в патентном документе [8] (см. пункт 1 формулы изобретения).

Вместе с тем, в патентном документе [8] отсутствуют какие-либо сведения о влиянии указанного признака, совпадающего с отличительным признаком (1), на технический результат, приведенный в описании изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, из уровня техники выявлено решение по патентному документу [8], имеющее признак, совпадающий с отличительным признаком (1) изобретения по оспариваемому патенту, однако не подтверждена известность влияния данного признака на указанный в описании технический результат (см. пункт 76 Правил).

Также необходимо отметить, что в патентном документе [2] десорбцию осуществляют последовательной ступенчатой фильтрацией через слой сорбента в колонне заданных объемов десорбирующих жидкостей, причем первый объем десорбирующей жидкости представляет собой разбавленный водный раствор хлорида лития с примесью остатка компонентов рассола, а второй объем десорбирующей жидкости представляет собой пресную воду (см. пункт 1 формулы).

В патентном документе [8] десорбцию осуществляют порциями воды с различным содержанием хлорида лития (см. пункт 1 формулы).

Таким образом, решениям, раскрытым в патентных документах [2] и [8], не присущи также признаки (3) изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся того, что десорбцию осуществляют обессоленной водой.

В отношении отличительного признака (2), касающегося того, что промывку насыщенного сорбента осуществляют при скорости не менее 6 колоночных объемов в час, доводы лица, подавшего возражение, сводятся к предположению о том, что, если в известном из патентного документа [2] решении процесс промывки будет проходить в цилиндрической колонне высотой 1 м с внутренним диаметром 0,2 м при скорости промывки 6 м/ч (см. пункт 1 формулы изобретения патентного документа [1]), то скорость промывки в известном решении будет составлять 6 колоночных объемов в час.

Тут следует отметить, что указанные доводы носят предположительный характер и установленное лицом, подавшим возражение, соответствие признаков решений основано на произвольно выбранных параметрах колонны десорбции и скорости жидкой фазы, конкретное сочетание которых (указанное выше) не

приведено в патентном документе [2], в связи с чем вывод о соответствии указанных признаков не является обоснованным.

Что касается вывода лица, подавшего возражение, о том, что выбор скорости промывки (не менее 6 колоночных объемов в час) основан на известных правилах, то данный вывод является декларативным, носит предположительный характер и не подтвержден сведениями и/или доводами научно-технического характера. Так, в возражении не представлены какие-либо сведения, позволяющие с учетом данных, раскрытых в патентном документе [2] о скорости жидких фаз на всех стадиях производства литиевого концентрата 5-7 м/ч, установить скорость промывки насыщенного сорбента не менее 6 колоночных объемов в час.

Таким образом, нельзя сделать вывод о том, что указанный отличительный признак (2) раскрыт в патентном документе [2] или явным образом следует для специалиста из уровня техники.

С возражением не представлены источники информации, раскрывающие указанный отличительный признак (2), а также не указано на известность данного признака из какого-либо другого источника информации.

Таким образом, из уровня техники, представленного лицом, подавшим возражение, не выявлены и явным образом не следуют решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительным признаком (2) изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 76 Правил).

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что из патентных документов [1], [2], [8], приведенных лицом, подавшим возражение, не выявлены и явным образом не следуют решения, имеющие признаки, совпадающие, по меньшей мере, с отличительным признаком (2) изобретения по оспариваемому патенту, касающимся того, что промывку насыщенного сорбента осуществляют при скорости не менее 6 колоночных объемов в час, при этом из патентного документа [8] выявлено решение, имеющее признак, совпадающий с отличительным признаком (1) оспариваемого изобретения, однако лицом, подавшим возражение, не подтверждена известность влияния данного признака

на указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту технический результат, в связи с чем изобретение по оспариваемому патенту не может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Также следует обратить внимание на принципиальное отличие, связанное с количеством и содержанием стадий в известных из уровня техники решениях, раскрытых в патентных документах [1], [2] и [8], и в решении по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента, что также не позволяет сделать вывод о том, что решение по оспариваемому патенту явным образом следует из уровня техники.

Вышесказанное позволяет констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать решение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75 и 76 Правил).

Анализ зависимых пунктов 2 и 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту не проводился в соответствии с пунктом 82 Правил.

В связи с вышесделанным выводом анализ в отношении наличия или отсутствия других отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту, их известности из уровня техники и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании изобретения по оспариваемому патенту технического результата, не проводился, как и анализ доводов о функциональной несамостоятельности признаков изобретения, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии указанного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается сведений из ГОСТа [9], представленного лицом, подавшим возражение, то необходимо отметить, что они были приведены в качестве подтверждения идентичности понятий «пресная вода» и «обессолена вода»,

были проанализированы, учтены при формировании изложенных выше выводов и не изменяют их.

В отношении источников информации [3], [4], [10], представленных патентообладателем, следует отметить, что они носят словарно-справочных характер и были приведены для сведения.

Что касается постановлений суда [5]-[7], представленных патентообладателем, то следует отметить, что содержащаяся в них судебная практика была учтена при формировании изложенных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.12.2022, патент Российской Федерации на изобретение № 2763955 оставить в силе.