

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454. (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 16.08.2022 от Ассоциации "Национальный координационный центр обработки транзакций с правами и объектами интеллектуальной собственности" (далее – заявитель), возражение на решение Роспатента от 18.01.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2020143681/28, при этом установлено следующее.

Заявка на изобретение № 2020143681/28 «Система управления доступом к метаданным объектов интеллектуальной собственности» была подана 29.12.2020. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 23.11.2021, в следующей редакции:

«1. Система управления доступом к метаданным объектов интеллектуальной собственности, содержащая распределенное хранилище данных, выполненное с обеспечением, для каждого объекта интеллектуальной собственности:

формирование хранящихся распределенно блоков данных, совокупность которых содержит цифровое описание объекта и прав интеллектуальной собственности на такой объект;

при этом система выполнена формирующей, для соответствующего объекта интеллектуальной собственности, основной блок метаданных, содержащий описание способа восстановления описания объекта и прав на него из хранящихся распределенно у разных участников блоков данных;

и содержит средство формирования дополнительных блоков метаданных, выполненных в виде распределенного реестра, содержащего сведения, позволяющие идентифицировать пользователей из сообщества пользователей системы, с указанием, для каждого из пользователей совокупности прав доступа к блокам данных и метаданным;

где права доступа к блокам данных и метаданным включают в себя право на просмотр, право на редактирование, право на изменение и право на предоставление прав доступа к блокам данных и блокам метаданных соответствующего объекта интеллектуальной собственности другим пользователям;

система дополнительно выполнена для каждого исходного блока данных и исходного блока метаданных, формирующей изменяющие блоки такие, что с формированием непрерывной последовательной цепочки блоков, при каждом изменении изменяющим блоком блока данных и блока метаданных, для соответствующего блока формируется последующий блок цепочки, содержащий измененные данные соответствующего блока цепочки, а также формируются хеш-сумма предшествующего блока цепочки и хеш-сумма последующего блока цепочки, вычисленная с учетом хеш-суммы предшествующего блока цепочки, а хранение блоков осуществляется в виде избыточной совокупности данных;

кроме того, при каждом формировании последующего блока цепочки о формировании соответствующего последующего блока цепочки

уведомляются пользователи, имеющие права доступа к предыдущему блоку цепочки и пользователи,

имеющие право на предоставление прав доступа к соответствующему объекту интеллектуальной собственности, и

с возможностью проверки действительности данных у всех пользователей такой, что у каждого пользователя, при каждом изменении соответствующего блока изменяющим блоком у всех пользователей формируются идентичные последующие блоки цепочки; и

подтверждающей изменения блоков изменяющими блоками при успешной проверке действительности данных, либо отвергающей изменения блоков при отрицательном результате проверки действительности данных.

2. Система по пункту 1, выполненная содержащей средства сравнения, обеспечивающие формирование сигнала тревоги при попытке создания объекта или прав на объект с уникальными свойствами другого объекта, с блокировкой записи соответствующих данных.

3. Система по пункту 3, в которой уникальным свойством является цитата из объекта интеллектуальной собственности.»

При вынесении решения Роспатентом от 18.01.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники.

Указанный вывод по существу основывается на том, что признаки вышеприведенной формулы выражены в общем виде, а в представленных на дату подачи материалов (описание, чертежи) заявки не содержится

сведений о частных формах реализации этих признаков. Кроме того, в данных материалах также отсутствуют примеры реализации заявленного решения с достижением отмеченного в этих материалах технического результата.

Также в решении Роспатента от 18.01.2022 указаны следующие интернет-ссылки:

- <http://text.num2word.ru/> (далее – [1]);
- <https://draftable.com/sravnenie-dokumentov> (далее – [2]);
- <https://ip-calculator.ru/blog/ask/kak-sravnit-dva-fajla-po-soderzhimomu-v-windows/> (далее – [3]);
- <https://hrwiki.ru/wiki/BitTorrent> (далее – [4]);
- https://hrwiki.ru/wiki/Torrent_file (далее – [5]);
- <https://v8.1c.ru/platforma/sistema-prav-dostupa/> (далее – [6]).

На упомянутое решение Роспатента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что в материалах заявки, представленных на дату ее подачи, а также в предшествующем заявленному изобретению уровне техники, содержатся исчерпывающие сведения, позволяющие специалисту в данной области техники понять сущность этого изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления.

Для усиления данной позиции с возражением представлены следующие интернет-ссылки:

- интернет-ссылки [1], [4]-[6];
- <https://v8.1c.ru/platforma/rol/> (далее – [7]);
- https://wikichi.ru/wiki/Data_redundancy (далее – [8]);
- https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%BF%D0%B8%D1%81%D1%8C (далее – [9]);

- https://help.solidworks.com/2018/russian/WhatsNew/c_branching_settings.htm (далее – [10]);
- <https://myroad.club/kak-dobavlyat-i-ispolzovat-tegi-v-windows-10-websites/> (далее – [11]);
- <https://www.draftable.com/compare> (<https://www.draftable.com/sravnenie-dokumentov> в редакции заявителя) (далее – [12]);
- <https://ip-calculator.ru/blog/ask/kak-sravnit-dva-fajla-po-soderzhimomu-v-windows/> (далее – [13]);
- <https://www.osp.ru/winitpro/2002/10/13028068> (далее – [14]);
- <https://www.nntu.ru/frontend/web/ngtu/files/nauka/izdaniya/trudy/2019/02/041-052.pdf> (далее – [15]);
- https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BC_%D0%9F%D0%B0%D0%BA%D1%81%D0%BE%D1%81 (далее – [16]).

Также в возражении отражена уточненная вышеприведенная формула, в которой подверглось изменению только подчиненность зависимого пункта 3 к зависимому пункту 2 этой формулы.

Кроме того, заявителем 04.04.2023 были представлены дополнения к возражению, содержащие следующие интернет-ссылки:

- [https://ht-lab.ru/knowledge/dictionaries/kratkiy-slovar-it/4271/#:~:text=%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D1%87%D0%B5%D0%B9%D0%BD%20\(%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB.,%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85%2C%20%D0%BD%D0%B5%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%80%D1%8B%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D1%86%D0%B5%D0%BF%D0%BE%D1%87%D0%BA%D0%B0%20%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%B1%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%B2](https://ht-lab.ru/knowledge/dictionaries/kratkiy-slovar-it/4271/#:~:text=%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D1%87%D0%B5%D0%B9%D0%BD%20(%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB.,%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85%2C%20%D0%BD%D0%B5%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%80%D1%8B%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D1%86%D0%B5%D0%BF%D0%BE%D1%87%D0%BA%D0%B0%20%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%B1%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%B2) (далее – [17]);

- https://technical_translator_dictionary.academic.ru/15306/%D0%B1%D0%BB%D0%BE%D0%BA_%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85 (далее – [18]);

- <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/697854> (далее - [19]);

- https://technical_translator_dictionary.academic.ru/116793/%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5 (далее - [20]);

- https://old.bigenc.ru/technology_and_technique/text/4678365 (далее - [21]).

При этом следует отметить, что доводы дополнений по существу повторяют доводы возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.12.2020), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Гражданский Кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

- информационный поиск в отношении заявленного изобретения для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка патентоспособности изобретения;

- проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- к комплексу относятся два и более специфицированных изделия, не соединенных на предприятии-изготовителе сборочными операциями, но предназначенных для выполнения взаимосвязанных эксплуатационных функций, например производственные линии, электрические и компьютерные сети, корабли;

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении

изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований ИЗ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил ИЗ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие такой вывод.

Анализ доводов, содержащихся в указанном выше решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия материалов заявки, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением, отраженным в решении Роспатента, касающимся того, что материалы заявки, представленные на дату ее подачи, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно вышеприведенной формуле, а также описанию (см. стр. 3-12) и чертежам (см. фиг. 1-3) заявки, представленным на дату ее подачи, заявленное решение по существу представляет собой программно-

аппаратный комплекс (система) управления доступом к метаданным объектов интеллектуальной собственности, в основе работы которой заложена технология «блокчейн», т.е. систему со специализированной базой данных (данные и метаданным объектов интеллектуальной собственности), включающей непрерывную цепочку информационных блоков, каждый блок которой содержит метку времени и ссылку на предыдущий блок.

При этом в вышеотмеченных документах указаны такие сведения, как:

- конструкция заявленного решения (хранилища данных);
- конструктивно-функциональные связи между элементами указанной конструкции, основанные на технологии «блокчейн» (формирование основного блока метаданных, формирование дополнительных блоков метаданных и т.д.);

- функционирование заявленного решения;

- о недостатках ближайших аналогов, известных из заявок US 2019236562 (далее – [22]) и WO 2020123464 (далее – [23]), опубликованных 01.08.2019 и 18.06.2020 соответственно, исходя из которых были сформированы технические результаты, заключающиеся в повышении надежности, достоверности и бесперебойности процесса регистрации транзакций, обеспечение возможности многостороннего взаимодействия с целью формирования транзакций для двух и более сторон в реальном времени, проверку валидности еще не зарегистрированных транзакций, например, контроль «чистоты прав» в реальном времени с составными и сложными объектами, автоматизированную защиту от нарушений и формирование транзакций, сущность которых описана в произвольном формате, например, вне зависимости от страны и режима охраны (см. пункт 36 Требований ИЗ).

При этом стоит сказать, что такие эффекты, как обеспечение возможности многостороннего взаимодействия с целью формирования транзакций для двух и более сторон в реальном времени, проверку

валидности еще не зарегистрированных транзакций, например, контроль «чистоты прав» в реальном времени с составными и сложными объектами, автоматизированную защиту от нарушений и формирование транзакций, сущность которых описана в произвольном формате, например, вне зависимости от страны и режима охраны, присущи технологии «блокчейн» как таковой и находят свое отражение в источниках информации [22], [23].

Однако, эффекты, заключающиеся в повышении надежности и бесперебойности процесса регистрации транзакций, явным образом для специалиста в данной области техники прослеживаются в заявленном решении по отношению к объектам, известным из источников информации [22], [23], благодаря такому отличительному признаку, как хранение блоков в виде избыточной совокупности данных.

Такой вывод можно сделать исходя из сведений, содержащихся в предшествующем заявленному решению уровню техники, согласно которым в технологии «блокчейн» избыточная совокупность данных обеспечивает восстановление данных покинувшего сеть узла, а также предотвращает перманентную потерю данных в связи с отключением узла, на котором хранились данные (см., например, интернет-ссылку <https://www.hse.ru/edu/vkr/206737931> с датой размещения 19.05.2017 дипломной работы «Исследование и разработка модели децентрализованного хранилища данных на основе технологии Блокчейн», раздел «Отказоустойчивость децентрализованного хранилища на базе блокчейна») (см. пункт 45 Требований ИЗ).

При этом следует отметить, что такая возможность доказывания подтверждается правовой позицией, изложенной в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.10.2020 по делу СИП-914/2019 (см. стр. 16 абзац 3).

Следовательно, в описании, представленном на дату подачи заявки, содержатся сведения о причинно-следственной связи между указанным

отличительным признаком и такими из упомянутых технических результатов, как повышение надежности и бесперебойности процесса регистрации транзакций (см. пункты 36, 45 Требований ИЗ).

Кроме того, как было указано в заключении выше, заявленное решение представляет собой программно-аппаратный комплекс, в основе работы которого заложена технология «блокчейн», что, в свою очередь, говорит о том, что для подтверждения принципиальной возможности реализации данного решения достаточно сведений, содержащихся в предшествующем этому решению уровню техники (в т.ч. сведений из источников информации [22], [23]), а частным случаем такой реализации (примером) может служить отраженная на чертежах (см. фиг. 1-3), представленных на дату подачи заявки, графическая схема указанного решения.

Другими словами, данное решение представляет собой некий синтез аппаратной части, являющейся хранилищами данных (компьютеры), соединенными между собой связью для передачи данных, с программной частью, отвечающей за операции с блоками данных.

Из этого следует, что для специалиста в данной области техники заявленное решение обладает такой простотой, что подробного и детального отражения вариантов (примеров) его осуществления в описании заявки не требуется.

При этом следует отметить, что такая возможность доказывания подтверждается правовой позицией, изложенной в решении Суда по интеллектуальным правам от 01.10.2021 по делу СИП-603/2021 (см. стр. 19 абзац 2).

С учетом вышесказанного можно констатировать, что материалы заявки, представленные на дату ее подачи, соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Что касается указанных в решении Роспатента от 18.01.2022 источников информации [1]-[6], то содержащиеся в них сведения не оказывают влияния на сделанные выше выводы, т.к. не содержат какой-либо информации о том, что специалисту в данной области техники заявленное решение невозможно осуществить с достижением вышеуказанных технических результатов (см. пункт 62 Правил ИЗ).

Аналогичный вывод можно сделать в отношении представленных патентообладателем источников информации [7]-[21].

Таким образом, в возражении содержатся доводы о неправомерности принятого Роспатентом от 18.01.2022 решения.

Как было указано в заключении выше, с возражением была представлена уточненная формула заявленного решения.

Данная формула была принята коллегией к рассмотрению.

Внесенные в эту формулу изменения подчиненности зависимого пункта 3 к зависимому пункту 2 этой формулы не приводят к нарушению требований положений пункта 2 статьи 1378 Кодекса.

На данном основании и с учетом положений пункта 2 статьи 1386 Кодекса материалы заявки были направлены на осуществление информационного поиска и оценку патентоспособности, предусмотренную пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

По результатам проведенного поиска 21.12.2022 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым заявленное изобретение удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса.

Однако, в этом заключении содержатся доводы, по существу повторяющие доводы решения Роспатента от 18.01.2022, касающиеся соответствия материалов заявки, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

В отношении данных доводов следует отметить, что они были проанализированы в заключении выше, а также сделан вывод об их неправомерности.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию данного изобретения патентоспособным, не выявлено.

Кроме того, следует отметить, что в протоколе заседания коллегии от 09.06.2023 допущена техническая ошибка в дате представления формулы изобретения, а именно вместо «16.08.2022» указано «23.11.2021». При этом данное обстоятельство не оказывает воздействия на изложенные в настоящем заключении анализы и выводы, а также на объем правовой охраны, определяемый формулой заявленного решения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.08.2022, отменить решение Роспатента от 18.01.2022 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной заявителем 16.08.2022.

(21) 2020143681/28

(51) МПК

G06F 16/27 (2019.01)

G06Q 50/18 (2012.01)

H04L 9/06 (2006.01)

(57)

1. Система управления доступом к метаданным объектов интеллектуальной собственности, содержащая распределенное хранилище данных, выполненное с обеспечением, для каждого объекта интеллектуальной собственности:

формирование хранящихся распределенно блоков данных, совокупность которых содержит цифровое описание объекта и прав интеллектуальной собственности на такой объект;

при этом система выполнена формирующей, для соответствующего объекта интеллектуальной собственности, основной блок метаданных, содержащий описание способа восстановления описания объекта и прав на него из хранящихся распределенно у разных участников блоков данных;

и содержит средство формирования дополнительных блоков метаданных, выполненных в виде распределенного реестра, содержащего сведения, позволяющие идентифицировать пользователей из сообщества пользователей системы, с указанием, для каждого из пользователей совокупности прав доступа к блокам данных и метаданным;

где права доступа к блокам данных и метаданным включают в себя право на просмотр, право на редактирование, право на изменение и право на предоставление прав доступа к блокам данных и блокам метаданных соответствующего объекта интеллектуальной собственности другим пользователям;

система дополнительно выполнена для каждого исходного блока данных и исходного блока метаданных, формирующей изменяющие блоки такие, что с формированием непрерывной последовательной цепочки блоков, при каждом изменении изменяющим блоком блока данных и блока метаданных, для соответствующего блока формируется последующий блок цепочки, содержащий измененные данные соответствующего блока цепочки, а также формируются хеш-сумма предшествующего блока цепочки и хеш-сумма последующего блока цепочки, вычисленная с учетом хеш-суммы предшествующего блока цепочки, а хранение блоков осуществляется в виде избыточной совокупности данных;

кроме того, при каждом формировании последующего блока цепочки о формировании соответствующего последующего блока цепочки уведомляются пользователи, имеющие права доступа к предыдущему блоку цепочки и пользователи,

имеющие право на предоставление прав доступа к соответствующему объекту интеллектуальной собственности, и

с возможностью проверки действительности данных у всех пользователей такой, что у каждого пользователя, при каждом изменении соответствующего блока изменяющим блоком у всех пользователей формируются идентичные последующие блоки цепочки; и

подтверждающей изменения блоков изменяющими блоками при успешной проверке действительности данных, либо отвергающей изменения блоков при отрицательном результате проверки действительности данных.

2. Система по пункту 1, выполненная содержащей средства сравнения, обеспечивающие формирование сигнала тревоги при попытке создания объекта или прав на объект с уникальными свойствами другого объекта, с блокировкой записи соответствующих данных.

3. Система по пункту 2, в которой уникальным свойством является цитата из объекта интеллектуальной собственности.

(56) US 2018/0285996 A1, 04.10.2018;
US 2020/0382284 A1, 03.12.2020.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертежи в первоначальной редакции заявителя.