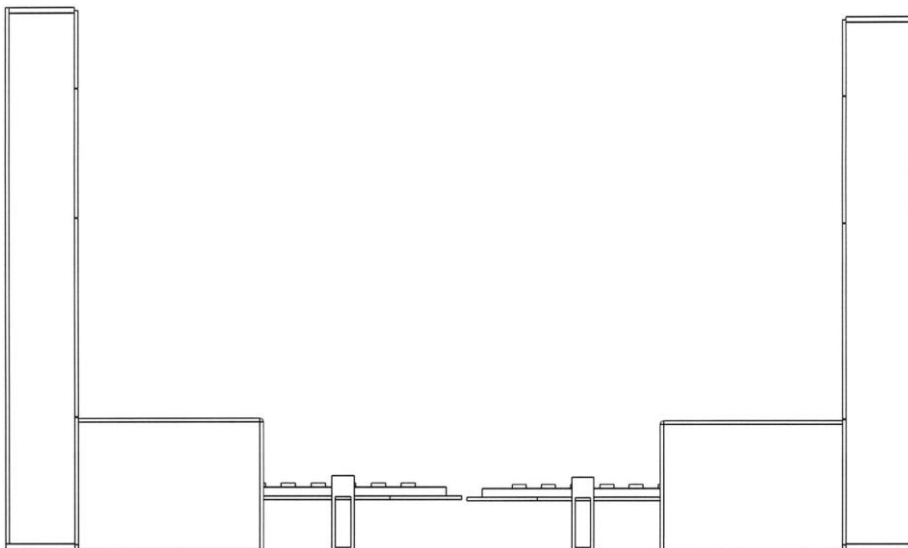
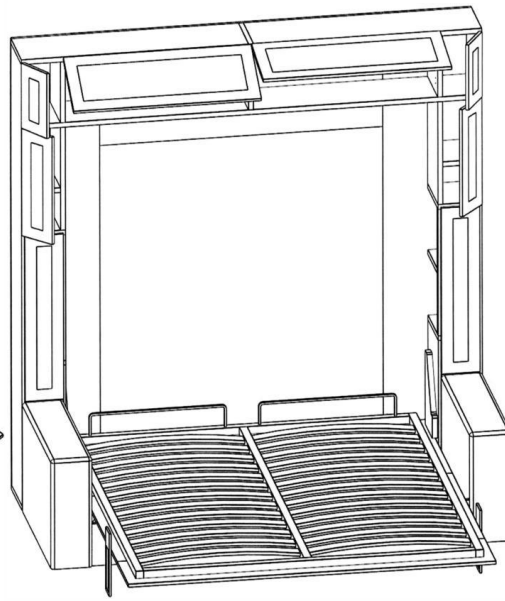
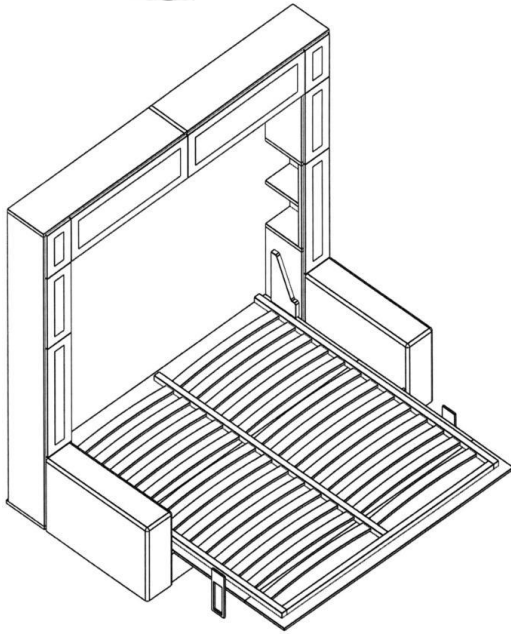
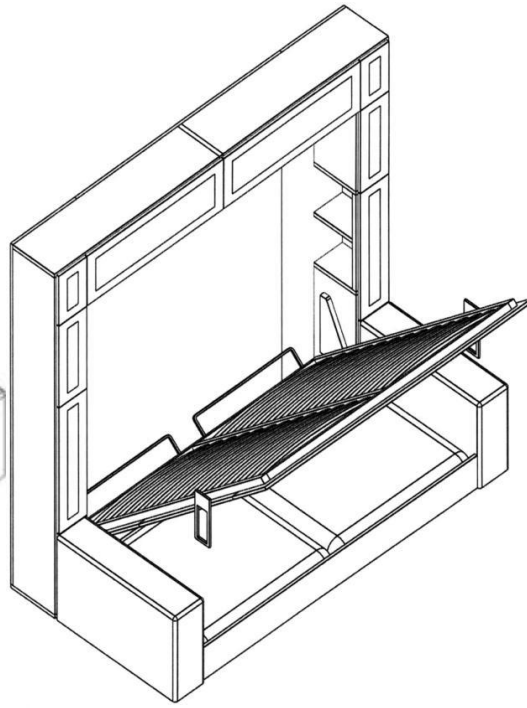
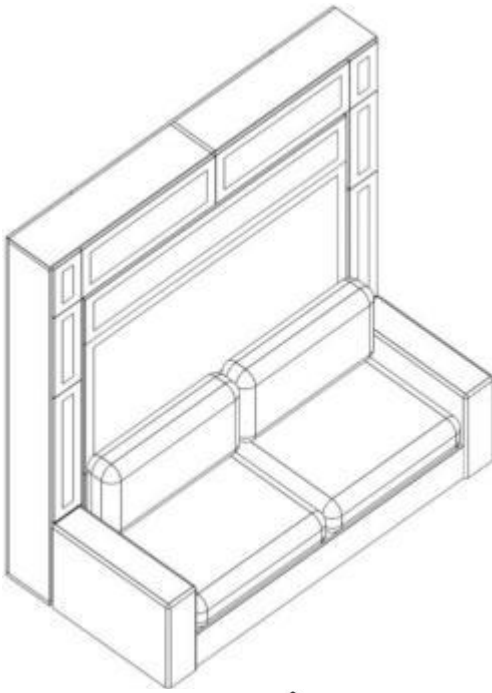


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Манякова К.М. и Королева Р.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.02.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 125180, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 125180 на промышленный образец «Мебельный модуль-трансформер с системой хранения, диваном и откидной кроватью» выдан по заявке № 2020500304/49 с приоритетом от 27.01.2020. Обладателем исключительного права на патент является ООО «ЯСНО» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении отмечено, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является промышленный образец по патентному документу RU 107889, опубл. 17.04.2018 (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1], следующими признаками:

- поверхность кровати выполнена в виде двух рядов ламелей;
- дверцы фасадов боковых модулей системы хранения крепятся с внешней, а не с внутренней стороны;
- фасады выполнены разноуровневыми с наклонным соединением уровней.

При этом в патентном документе RU 114156, опубл. 15.04.2019 (далее – [2]) «раскрыт аналогичный мебельный модуль, которому присущи указанные признаки».

На основании изложенного в возражении сделан вывод о том, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков промышленного образца по патентному документу [1] одним существенным признаком (выполнение фасадов разноуровневыми) и двумя нюансными (стороной крепления дверец и выполнением основания кровати под матрас). При этом в общедоступных сведениях выявлен промышленный образец по патентному документу [2], содержащий признаки, совпадающие с существенным и нюансными отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 07.04.2022 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от промышленного образца по патентному документу [1] следующими существенными признаками:

- наличием декоративных элементов на боковых фасадах и дверцах антресоли в виде прямоугольников, повторяющих форму фасадов и дверей;
- установкой «двух верхних фасадов с возможностью их открытия внутрь (дверца открывается в наружную сторону, а открытое пространство оказывается внутри относительно положения открытых дверей)»;
- наличием на донной поверхности кровати, являющейся центральной фронтальной частью изделия в закрытом виде, декоративных прямоугольных контуров.

В промышленном образце по оспариваемому патенту «хорошо просматривается наличие трех открывающихся фасадов, при этом они имеют логичную систему построения, связанную с увеличением их площади сверху вниз». Этому расположению также соответствуют изобразительные элементы в виде прямоугольников, образующих запоминающуюся гармоничную композицию. Кроме того, центральная поверхность изделия при закрытом положении кровати характеризуется наличием декоративных прямоугольных изобразительных элементов. Таким образом, сравнительный анализ известных из патентных документов [1] и [2] промышленных образцов и промышленного образца по оспариваемому патенту показал, что существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Кроме того, в отзыве упомянуто дело № СИП-1103/2021 от 17.03.2022, где «суд установил, что существенный вклад в формирование внешнего вида изделия по патенту № 114156 вносят такие существенные признаки как: - выполнение фронтальной поверхности каждого из боковых модулей в виде трех фасадов, из

которых верхний и средний открываются, причем верхний имеет наибольший размер, а средний наименьший, что обуславливает наличие у промышленного образца особенностей, которые вносят существенный вклад, -выполнение фасок на всех фасадах, которые дополняют наклонный переход между уровнями».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.01.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит

промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

В соответствии с пунктом 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

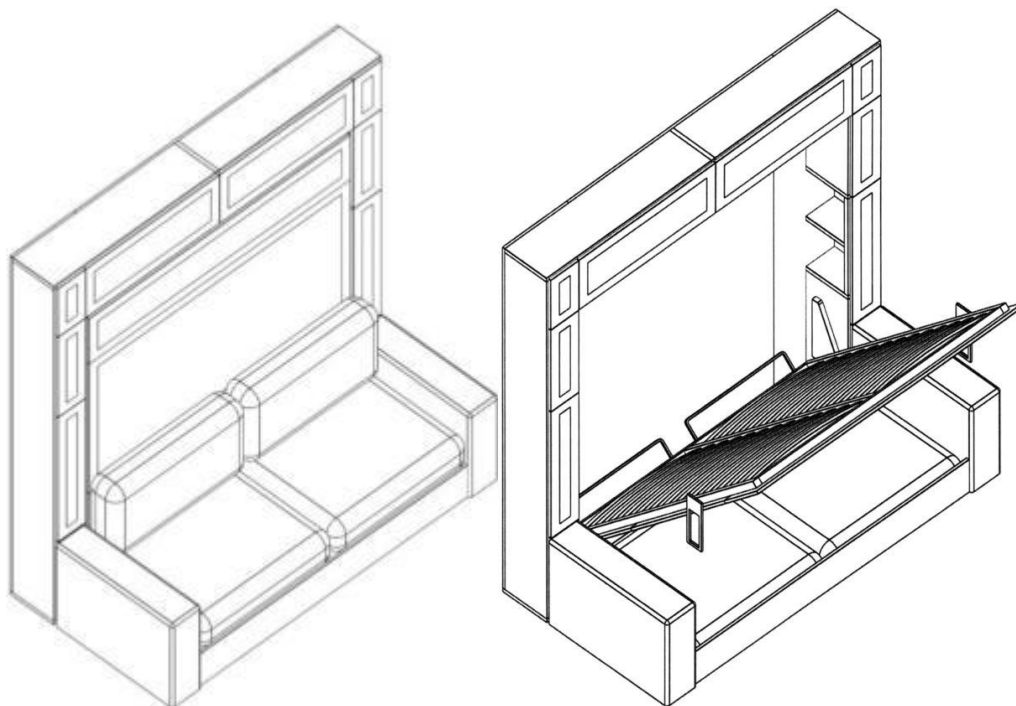
4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

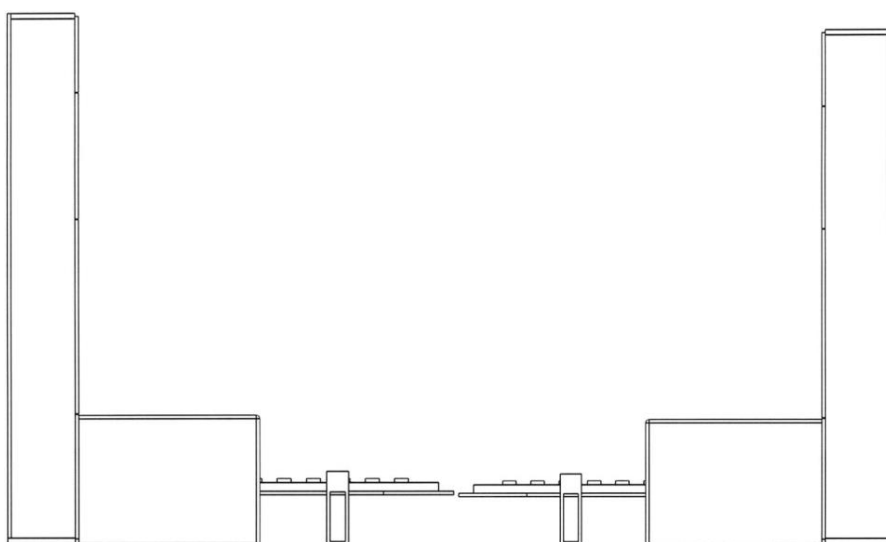
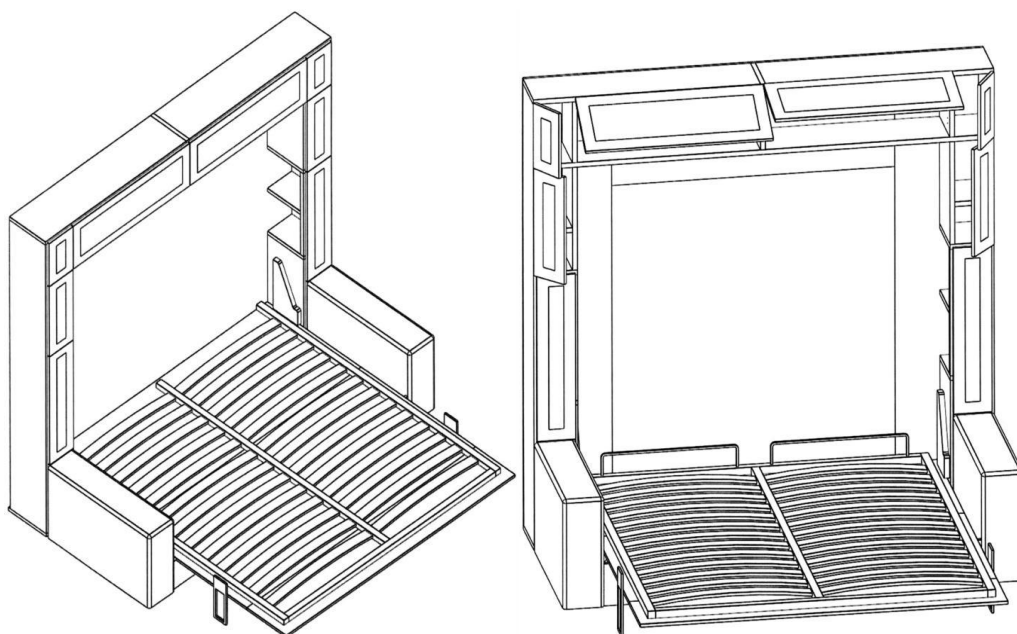
Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

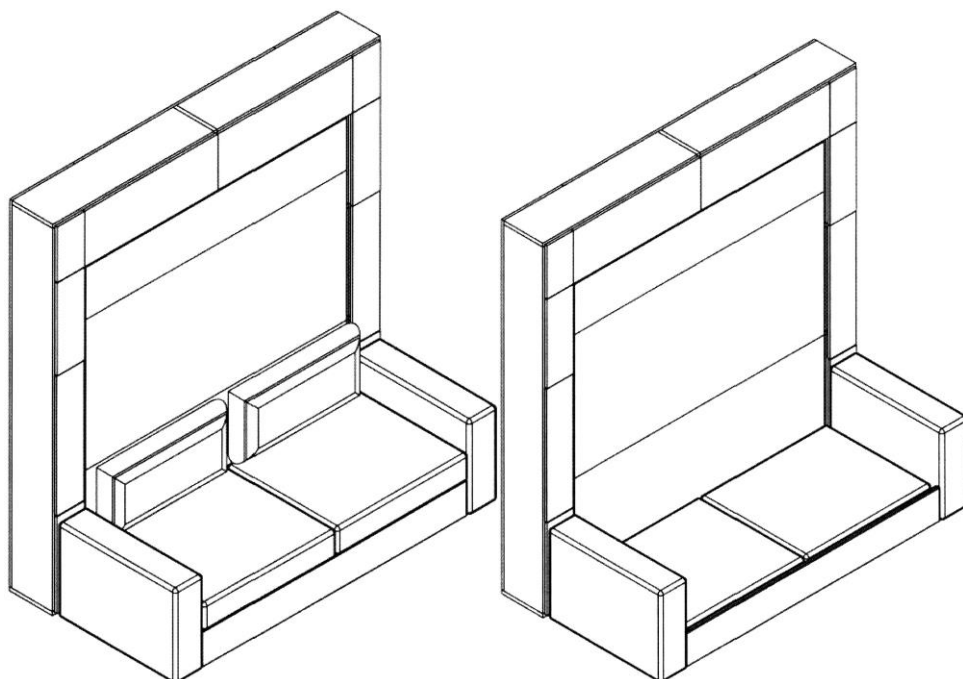
Патентный документ [1], содержащий сведения о решении внешнего вида изделия того же назначения, что промышленный образец по оспариваемому патенту, опубликован 17.04.2018, то есть до даты приоритета (27.01.2020) оспариваемого патента. Патентный документ [2] опубликован 15.04.2019, то есть также до даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, они могут быть включены в общедоступные сведения для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО).

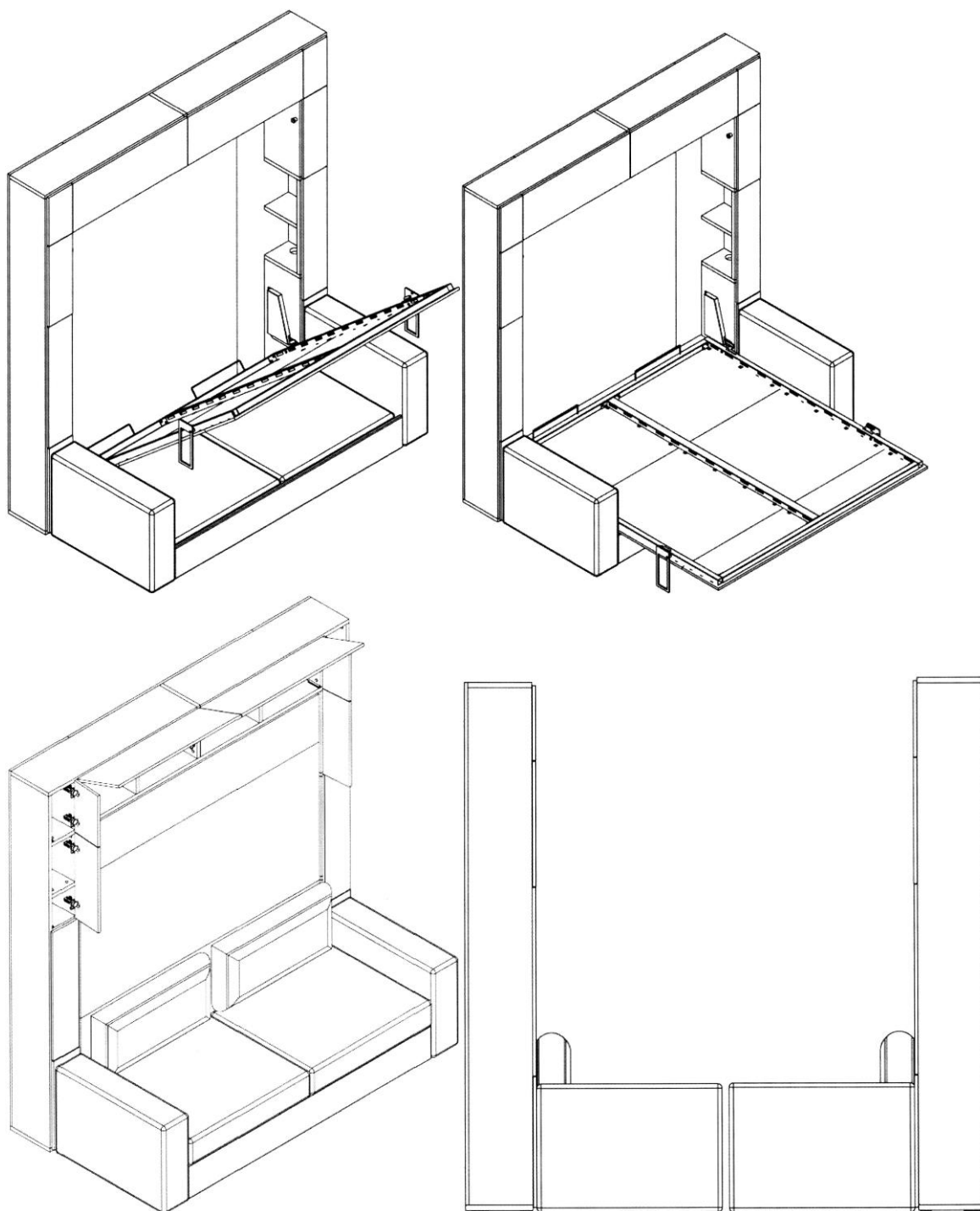
Промышленный образец по оспариваемому патенту





и промышленный образец по патентному документу [1]





характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий: выполнением на основе параллелепипеда; наличием дивана и откидной кровати с ножками, в сложенном состоянии кровать располагается вертикально в нише П-образного портала; выполнением дивана с сиденьем и спинкой из двух подушек; выполнением боковин дивана массивными; наличием системы хранения, представленной правым и левым стеллажами с полками и антресолью; левый стеллаж выполнен аналогично правому, в виде узкого шкафа с полками, расположенными одна под другой;

фронтальная часть шкафа закрыта тремя фасадами, нижний из которых имеет наибольший размер, а верхний – наименьший; два верхних фасада выполнены открывающимися вбок; две нижние полки, закрывающиеся с фронтальной части наибольшим фасадом, распложены с доступом к ним со стороны изголовья в положении модуля с разложенной кроватью; антресоль системы хранения размещена над откидной кроватью, выполнена в форме длинного горизонтального узкого шкафа, разделенного на два одинаковых отсека с фасадами, открывающимися горизонтально вверх.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от промышленного образца по патентному документу [1], по меньшей мере, следующими признаками:

- выполнением фасадов с системы хранения с филенками;
- выполнением основания кровати (видимого при ее вертикальном положении) с горизонтально ориентированными филенками, что вместе с фасадами системы хранения образует единую композицию;
- проработкой сиденья дивана (подушки сиденья имеют скругление с большим радиусом на передней верхней и боковых частях);
- проработкой подушек спинки (подушки спинки имеют скругление с большим радиусом на передней верхней и передних боковых частях, т.е. выполнены в одном стиле с подушками сиденья).

Выявленные отличительные особенности являются доминантными, они обуславливают наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту эстетических особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия и определяют общее зрительное впечатление. Кроме того, выявленные выше отличительные признаки являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа.

Следовательно, данные отличительные признаки являются существенными (см. пункт 72 Правил ПО).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная

подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида промышленного образца, известного из патентного документа [1].

Данный вывод сделан на основании того, что выявленные выше существенные отличительные признаки индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей этого изделия.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 4 пункта 75 Правил ПО, показала, что лицом, подавшим возражение, не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Данный вывод сделан на основании того, что, по меньшей мере, существенные отличительные признаки, характеризующие выполнение основания кровати (видимого при ее вертикальном положении) с горизонтально ориентированными филенками; проработку сиденья дивана (подушки сиденья имеют скругление с большим радиусом на передней верхней и боковых частях); проработку подушек спинки (подушки спинки имеют скругление с большим радиусом на передней верхней и передних боковых частях, т.е. выполнены в одном стиле с подушками сиденья) не присущи промышленному образцу по патентному документу [2].

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по

оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Информация из дела № СИП-1103/2021 от 17.03.2022, упомянутая в отзыве, принята коллегией к сведению, но не повлияла на сделанный выше вывод.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.02.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец № 125180 оставить в силе.