

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Акционерного Общества «Корпорация Стар» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.12.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2671875, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2671875 на изобретение «Способ декорации стеклянных изделий» выдан по заявке № 2017133135 с приоритетом от 22.09.2017 имя Общества с ограниченной ответственностью "ПромСИЗ" (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Способ декорации стеклянных изделий, состоящий из подготовки стеклянных изделий, включающей распаковку стеклянных изделий и мойку с сушкой; гравировки наружной поверхности стеклянных изделий;

повторной их мойки и сушки; нанесения трафаретной маски для напыления; маскирования стеклянных изделий путем нанесения вручную защитного материала на поверхность; размещения изделий в устройстве фиксации камеры для вакуумного напыления, включающего откачку воздуха; напыления декорирующего слоя; этапов снятия защитного материала стеклянных изделий и упаковки, отличающийся тем, что напыление производится латунью, а после этапа снятия на нанесенный латунный слой стеклянных изделий наносится пищевой полиуретан с последующим отжигом в термо-конвейере».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

С возражением представлены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 2251538 С2, дата публикации 10.05.2005 (далее - [1]);

- распечатка страниц из сети Интернет, касающихся статьи «Изделия из полиуретана в пищевой промышленности и их свойства», найденной на странице https://www.timol.com.ua/used/pishchevaya_promyshlennost на 4 л. (далее - [2]);

- патентный документ WO 0109051 А1, дата публикации 08.02.2001 (далее - [3]);

- распечатка страниц из сети Интернет, касающихся статьи «Материалы для окраски стекла и керамики», с сайта www.web-archive.org с датой архивирования 21.03.2017 на 3 л. (далее - [4]);

- статья «Is Polyurethane Food-Safe?» из журнала «American Woodworker», июнь 2002 г., стр. 15 (далее - [5]);

- патентный документ RU 2532796 C2, дата публикации 10.11.2014 (далее - [6]);

- патентный документ FR 2498127 A1, дата публикации 23.07.1982 (далее - [7]);

- патентный документ FR 2934609 A1, дата публикации 05.02.2010 (далее - [8]).

В отношении основания для признания патента недействительным, касающегося несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, в возражении отмечено следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, приведенные в формуле изобретения оспариваемого патента признаки «напыление производится латунью» и «на декорирующий слой наносится пищевой полиуретан», указанные в отличительной части независимого пункта формулы изобретения, являются существенными, т.е. влияют на достижение технического результата.

Вместе с тем в возражении отмечено, что в описании изобретения приводится единственный пример, в соответствии с которым напыление осуществляется латунью марки ЛС59, а на нанесенный латунный слой стеклянных изделий вручную наносится защитный слой «полиглас», что, по мнению лица, подавшего возражение, является недостаточным для обоснования правомерности использования в формуле изобретения признаков, выраженных обобщенными понятиями, поскольку достаточного количества примеров с частными формами выполнения указанных признаков, подтверждающих возможность получения технического результата, не приведено.

На основании изложенного в возражении сделан вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует требованию

раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В отношении несоответствия решения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что в качестве ближайшего аналога изобретению по оспариваемому патенту может быть принято решение, описанное в патентном документе [1].

При этом в возражении указано, что отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту от решения, описанного в патентном документе [1], являются признаки, характеризующие напыление латуни в качестве декоративного покрытия и использование пищевого полиуретана в качестве защитного покрытия.

Также лицо, подавшее возражение, выражает мнение о том, что характеристика «пищевой» признака «полиуретан» является избыточной, поскольку любой полиуретан может применяться в пищевой промышленности и, соответственно, иметь характеристику «пищевой».

В подтверждение данного мнения в возражении приведены сведения из источника информации [2].

В отношении указанных выше отличительных признаков в возражении отмечено, что они известны их источников информации [3]-[7], представленных с возражением, а также раскрыто влияние указанных признаков на приведенный в оспариваемом патенте технический результат.

Исходя из изложенного, лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 28.03.2022 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано следующее.

По мнению патентообладателя, документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Как указано в отзыве, приведенный в описании оспариваемого патента пример содержит исчерпывающие сведения о том, каким образом возможно осуществить изобретение по оспариваемому патенту с реализацией назначения и достижением технического результата.

При этом отмечено, что в описании к оспариваемому патенту приведены конкретные примеры оборудования, посредством которого осуществляется способ. Использование конкретной установки позволяет найти в справочной литературе все ее функции, характеристики, условия и режимы работы, т.е. специалисту понятно из известного уровня техники, каким образом может быть осуществлен способ и представление дополнительной информации с указанием конкретных данных, помимо раскрытых в примере и в описании в целом, не требуется.

Также, по мнению патентообладателя, приведенные конкретные примеры марок латуни и пищевого полиуретана являются достаточными для обоснования правомерности использования в формуле изобретения признаков, выраженных обобщенными понятиями, и специалист без труда сможет подобрать другие виды указанных материалов для использования в способе по оспариваемому патенту и достижения технического результата.

Между тем патентообладатель отмечает, что марка латуни не влияет на защиту от окисления наносимого декорирующего слоя и не влияет на защиту от механических повреждений.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» патентообладатель отмечает, что приведенные в возражении источники информации не содержат сведений об известности всех отличительных

признаков изобретения по оспариваемому патенту, в частности, признаков, касающихся использования пищевого полиуретана в качестве защитного покрытия, а также не содержат подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками изобретения, на указанный в оспариваемом патенте технический результат.

В отношении источников информации [2] и [5] в отзыве указано, что в возражении не приведены сведения, подтверждающие общедоступность указанных источников информации до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем патентообладатель выражает сомнения о возможности включения указанных источников информации в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

В подтверждение указанных доводов к возражению приложена распечатка страниц из сети Интернет, касающихся статьи [2], с сайта www.web-archive.org с датой архивирования 04.08.2017 на 2 л. (далее - [9]).

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В корреспонденции от 12.05.2022, а также на заседании коллегии, состоявшемся 13.05.2022, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы.

С дополнительными материалами представлены копии следующих документов:

- патентный документ RU 2534775 C1, дата публикации 10.12.2014 (далее - [10]);

- патентный документ RU 2578235 C2, дата публикации 27.03.2016 (далее - [11]);

- патентный документ RU 2553015 C1, дата публикации 10.06.2015 (далее - [12]).

В дополнительных материалах приведены разъяснения в отношении источников информации, приведенных в возражении, а также указано, что патентные документы [10]-[12] раскрывают признаки, характеризующие изобретение по оспариваемому патенту, а также раскрывают влияние указанных признаков на технический результат.

В корреспонденциях от 01.06.2022 от лица, подавшего возражение, поступили материалы, в которых приведены дополнительные доводы в отношении известности из уровня техники признаков, характеризующих изобретение по оспариваемому патенту, а также известности влияния указанных признаков на технический результат.

С дополнительными материалами представлены следующие документы:

- распечатка статьи «Способы декорирования стекла при производстве мебели и межкомнатных дверей», Мебельное обозрение, март 2011 г., стр. 22-25, с сайта www.web-archive.org с датой архивирования 03.02.2017 (далее - [13]);

- распечатка страниц из сети Интернет с сайта Википедия, касающихся статьи «Гравировка» (далее - [14]);

- распечатка страниц из сети Интернет с сайта <https://mamprint.ru>, касающихся статьи «Гравировка стекла с помощью лазера», и скриншот указанной статьи с сайта www.web-archive.org с датой архивирования 12.09.2016 (далее - [15]);

- распечатка страниц из сети Интернет с сайта Википедия, касающихся статьи «Прочность» (далее - [16]);

- распечатка страниц из сети Интернет с сайта <https://dic.academic.ru>, касающихся статьи «Адгезия» (далее - [17]);

- патентный документ RU 2525071 C2, дата публикации 10.08.2014 (далее - [18]);

- патентный документ RU 2432417 C1, дата публикации 27.10.2011 (далее - [19]);

- патентный документ RU 2266351 С1, дата публикации 20.12.2005 (далее - [20]);

- патентный документ RU 2029795 С1, дата публикации 27.02.1995 (далее - [21]).

На заседаниях коллегии, состоявшихся 03.06.2022 и 16.06.2022, от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами лица, подавшего возражение, изложенными в корреспонденциях от 12.05.2022, 13.05.2022 и 01.06.2022.

Так, по мнению патентообладателя, ни один из источников информации, представленных в возражении и в дополнительных материалах, ни вместе, ни по отдельности не раскрывают все признаки способа по оспариваемому патенту, а также комбинация всех источников информации не позволяет специалисту в данной области техники получить способ по оспариваемому патенту, т.е. не делают его очевидным для специалиста в данной области техники.

Также отмечено, что указанные источники информации не раскрывают известность влияния признаков изобретения по оспариваемому патенту на технический результат.

Таким образом, патентообладатель делает вывод о том, что доводы и мотивы возражения не являются достаточными для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.09.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к

документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также

соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 62 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе

проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно подпункту 1 пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

В соответствии с пунктом 43 Требований для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки: наличие действия или совокупности действий; порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное); условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например,

приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

В соответствии с пунктом 45 Требований в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 45 Требований, если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована правомерность использованной заявителем степени обобщения при раскрытии существенного признака изобретения путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения.

В соответствии с пунктом 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и

печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом; для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении соответствия изобретения по оспариваемому патенту требованию достаточности раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, необходимо отметить следующее.

В описании и в формуле изобретения оспариваемого патента содержатся сведения о назначении изобретения, в частности, в абзаце 1 описания указано, что изобретение относится к области декорирования стекла и изделий из него и может быть использовано в стекольной промышленности на технологической стадии нанесения декоративных покрытий на стеклянные бытовые товары (рюмки, фужеры, бокалы, стаканы, вазы, кружки, тарелки и др.).

Также в описании оспариваемого патента указан технический результат, а именно, на стр. 3 описания (последний абзац) указано, что технический результат изобретения направлен на защиту от окисления наносимого декорирующего слоя при использовании потребителем. Также

изобретение обеспечивает защиту от механических повреждений, например, при мойке, что увеличивает срок службы стеклянных изделий при эксплуатации.

Кроме того, можно согласиться с мнением патентообладателя в том, что в описании к оспариваемому патенту представлен пример, подробно раскрывающий используемую в способе аппаратуру, все условия и режимы осуществления способа декорации стеклянных изделий. Этот пример показывает возможность осуществления изобретения с реализацией назначения и с достижением приведенного выше технического результата. В упомянутом примере указана одна из возможных марок латуни и конкретная марка материала для защитного покрытия, используемых в способе по оспариваемому патенту. Согласно примеру осуществляется напыление латунью марки ЛС59, а защитный слой выполнен из материала «полиглас».

Так, в описании оспариваемого патента указано, что на катод подается постоянное напряжение (300-800 В). Ионная очистка и напыление проходят при поддержании вакуума в пределах 0,08-0,5 Па. Далее на нанесенный латунный слой стеклянных изделий вручную наносится пищевой полиуретан или защитный слой «полиглас» толщиной 0,01-0,6 мм, биологически совместимые и безопасные для человека. Температурный режим при обжиге стеклянных изделий с защитным слоем «полиглас» в термо-конвейере составляет 180-200°C. Временной проход по термо-конвейеру составляет 8-10 мин.

Также в указанном примере раскрыты подробные сведения о последовательности операций способа, охарактеризованного в формуле изобретения, раскрыты конкретные сведения о средствах, используемых для осуществления каждой операции.

Материалы, операции и устройства, используемые в способе, являются широко известными для специалиста в данной области техники и были раскрыты в источниках информации, ставших общедоступными до даты

приоритета изобретения по оспариваемому патенту (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента).

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие материалы могут быть использованы для осуществления способа, какие устройства, операции и режимы применяют при этом, какое назначение способа и область его использования.

Из изложенного следует, что положения пунктов 43 и 45 Требований выполнены в описании к оспариваемому патенту.

Также необходимо отметить, что лицом, подавшим возражение, не приведены аргументы в обоснование невозможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, в частности, при использовании каких-либо конкретных марок латуни и пищевого полиуретана (см. пункт 62 Правил).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту, а приведенный в описании пример осуществления изобретения подтверждает возможность получения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту, и является достаточным для такого вывода.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 53 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что любой полиуретан является пищевым, следует отметить, что приведенные самим лицом, подавшим возражение, источники информации, например, источник [4], подтверждают возможность использования полиуретановых композиций для нанесения покрытий на посуду, т.е. на изделия, контактирующие со слизистой человека, однако это не опровергает возможности существования видов полиуретана или материалов на его основе, использование которых для покрытия посуды является нежелательным.

При этом в описании оспариваемого патента имеет прямое указание на то, что под пищевым полиуретаном понимается материал на основе полиуретана, биологически совместимый и безопасный для человека, в связи с чем формулировка признака «пищевой полиуретан» в оспариваемом изобретении исключает возможность использования материалов на основе полиуретана, несовместимых и опасных для человека, например, обладающих токсичностью (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Анализ изобретения по оспариваемому патенту на соответствие его условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, наиболее близким аналогом к техническому решению по оспариваемому патенту является способ получения стеклометаллического декоративного покрытия, известный из патентного документа [1].

Известный способ применяется для нанесения декоративного покрытия на изделия из стекла (например, фужеры, стаканы, бокалы, тарелки и т.д. (см. абзац 1 описания)), т.е. используется по тому же назначению, что и изобретение по оспариваемому патенту.

При этом способ по патентному документу [1] характеризуется тем, что декоративное покрытие наносится на предварительно наложенный трафарет методом плазменного напыления декорирующего материала (см. пункт 1 формулы, примеры 1 и 2), который представляет собой смесь из порошка

цветного металла и стеклопорошка. Упомянутая смесь содержит порошок меди и стекломатериала (трубки) (см. пример 1) или порошок алюминия и стеклянных трубочек из свинцового хрусталя (см. пример 2).

Таким образом, способ, известный из патентного документа [1], основан на нанесении на поверхность смеси из порошка цветного металла и стеклопорошка.

В связи с этим, признаками, отличающими изобретение по оспариваемому патенту от наиболее близкого аналога, известного из патентного документа [1], являются следующие признаки:

- перед наложением трафарета осуществляют подготовку стеклянных изделий, включающую распаковку стеклянных изделий и мойку с сушкой;
- осуществляют гравировку наружной поверхности стеклянных изделий;
- осуществляют повторную их мойку и сушку;
- осуществляют маскирование стеклянных изделий путем нанесения вручную защитного материала на поверхность;
- размещают изделие в устройстве фиксации камеры для вакуумного напыления, включающего откачку воздуха;
- осуществляют снятие защитного материала стеклянных изделий и упаковку;
- вакуумное напыление производится латунью с получением декорирующего слоя;
- после этапа снятия на нанесенный латунный слой стеклянных изделий наносится пищевой полиуретан с последующим отжигом в термо-конвейере.

Анализ представленных лицом, подавшим возражение, источников информации в отношении известности указанных отличительных признаков показал следующее.

Источник информации [2] содержит сведения из сети Интернет и для него отсутствует документальное подтверждение даты помещения этих сведений в электронную среду, в связи с чем указанный источник

информации не может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункты 11 и 12 Порядка).

При этом следует отметить, что коллегией была проведена проверка доводов патентообладателя с учетом распечатки [9], которая подтвердила, что при прохождении по ссылке на источник информации [2], указанной в возражении, данный источник информации не обнаруживается на сайте www.web-archive.org.

Также следует согласиться с мнением патентообладателя в том, что указанный источник информации [2] раскрывает лишь сведения о том, что полиуретан используется в пищевой промышленности, в частности, для изготовления комплектующих приводных механизмов оборудования, а именно, роликов, валов, шестерен, подшипников и других подвижных элементов, однако в данном источнике информации отсутствуют сведения о том, что данные полиуретановые покрытия являются пищевым полиуретаном, который наносят непосредственно на стеклянное изделие и контактирует со слизистой человека.

Таким образом, источник информации [2] не раскрывает использование пищевого полиуретана в качестве защитного покрытия для стеклянных изделий.

Из патентного документа [3] известен способ создания декоративного покрытия из латуни или алюминиевой бронзы на твердой подложке методом магнетронного распыления, характеризующийся предварительной обработкой поверхности подложки микроволновым разрядом и последующим нанесением декоративного покрытия на подложку без нагрева подложки.

Таким образом, из патентного документа [3] известно использование латуни в качестве декоративного покрытия, однако, следует отметить, что технология нанесения латуни на стеклянную поверхность принципиально отличается от технологии способа по оспариваемому патенту.

Согласно описанию оспариваемого патента технический результат изобретения направлен на защиту от окисления наносимого декорирующего слоя при использовании потребителем. Также изобретение обеспечивает защиту от механических повреждений, например, при мойке, что увеличивает срок службы стеклянных изделий при эксплуатации.

Вместе с тем, согласно сведениям, приведенным в патентном документе [3], улучшение адгезии между декорирующим слоем и стеклянной поверхностью, на которую он наносится, достигается за счет предварительной обработки поверхности подложки микроволновым разрядом и последующим нанесением декоративного покрытия на подложку без нагрева подложки, т.е. за счет операций, которые не используются в изобретении по оспариваемом патенту.

Кроме того, в известном способе латунный слой является наружным и не содержит защитного покрытия, в связи с чем подвержен окислению.

Источник информации [4] раскрывает лишь возможность использования лаков Polyglass на полиуретановой основе для окраски стекла. При этом лак наносится непосредственно на стекло или с использованием адгезионного грунта. Таким образом, в источнике информации [4] не раскрыто использование пищевого полиуретана в качестве защитного покрытия декоративного слоя латуни, полученного вакуумным напылением. Также не раскрыты операции подготовки стеклянного изделия, гравировки, маскирования стеклянных изделий путем нанесения вручную защитного материала на поверхность, снятия защитного материала.

В статье [5] содержатся сведения о намерении конкретного человека покрыть поверхность деревянных тарелок полиуретаном. При этом указанная статья, по сути, не раскрывает какое-либо конкретное техническое решение, а содержит лишь размышления группы людей о возможности нанесения покрытий, в том числе и полиуретановых, на посуду.

Таким образом, в статье [5] не раскрыто использование пищевого полиуретана в качестве защитного покрытия, наносимого на декоративный

слой латуни, полученный вакуумным напылением, а также другие операции способа по оспариваемому патенту.

При этом очевидно, что нанесение полиуретана непосредственно на изделие не обеспечит защиту от окисления декорирующего слоя ввиду его отсутствия, как такового.

Неэлектролитический поточный способ металлизации подложек напылением одного или нескольких окислительно-восстановительных растворов в виде аэрозоля с предварительной обработкой поверхности, известный из патентных документов [6] и [8], входящих в одно семейство патентов, не характеризуется нанесением на декоративный слой латуни стеклянных изделий пищевого полиуретана с последующим отжигом в термо-конвейере с получением защитного покрытия. Также указанные источники информации не раскрывают возможность вакуумного напыления латуни на стеклянные изделия для получения декорированного слоя.

Так, слоем грунтовочного покрытия в способе по патентному документу [6] является лак на водорастворимой или органической основе, выбираемый в зависимости от подложки из следующих соединений: алкиды, полиуретаны, эпоксины, винилы, акрилы и их смеси. На стадии с) известного способа производится нанесение на металлизированную поверхность образующей поперечные связи жидкой композиции, предпочтительно отделочного лака. Этот лак также может быть лаком на водорастворимой или на органической основе, предпочтительно на водорастворимой основе. В зависимости от подложки его выбирают из следующих соединений: алкиды, полиуретаны, эпоксины, винилы, акрилы и их смеси. При этом отделочный слой подвергается обязательному поперечному сшиванию.

В патентном документе [7] описан способ декорирования зеркала металлическим порошком, в котором в качестве закрепителя порошка используется бесцветный лак, такой как полиуретан.

При этом декоративное покрытие наносится на зеркало в виде пасты из одного или нескольких металлических порошков, которые фиксируются

бесцветным лаком типа полиуретана, с последующим нанесением, по меньшей мере, одного фоновых слоя и в дальнейшем после высыхания производится нанесение защитного слоя.

Таким образом, в патентном документе [7] не раскрыто, по меньшей мере, использование пищевого полиуретана в качестве защитного покрытия, наносимого на декоративный слой латуни, полученный вакуумным напылением.

В патентных документах [10]-[12] раскрыто лишь использование полиуретановых защитных покрытий для стекла. При этом в патентных документах [10] и [11] защитные покрытия наносят непосредственно на поверхность стекла. Вместе с тем, в указанных источниках информации не раскрыты операции вакуумного напыления латунию и нанесения на латунный слой пищевого полиуретана с последующим отжигом в термоконвейере. Также не раскрыты операции подготовки стеклянного изделия, гравировки, маскирования стеклянных изделий путем нанесения вручную защитного материала на поверхность, снятия защитного материала.

При этом следует отметить, что отсутствие в известных решениях декорирующего слоя из латуни не позволит полиуретану обеспечить его защиту, т.е. достигнуть технического результата.

Источники информации [13], [15], [18]-[21] содержат сведения о таких операциях, как мойка стекла, сушка, гравировка, маскирование стеклянных изделий, напыление в вакууме металлов.

Вместе с тем, в указанных источниках информации не раскрыты, по меньшей мере, признаки, касающиеся вакуумного напыления латуни на поверхность стеклянного изделия с получением декорирующего слоя, а также признаки, касающиеся того, что после этапа снятия на нанесенный латунный слой стеклянных изделий наносится пищевой полиуретан с последующим отжигом в термоконвейере, что, соответственно, позволяет защитить от окисления нанесенный декорирующий слой латуни при использовании потребителем.

Также следует отметить, что согласно пункту 43 Требований такой объект, как способ, характеризуется, в частности, порядком выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное).

Вместе с тем, приведенные лицом, подавшим возражение, источники информации характеризуют лишь отдельные операции и технологические приемы и, исходя из этих сведений, специалисту не является очевидным осуществлять данные операции в определенной последовательности, например, как это указано в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, необходимо отметить, что из источников информации [3]-[13], [15], [18]-[21], приведенных лицом, подавшим возражение, не известно, по меньшей мере, использование пищевого полиуретана в качестве защитного слоя для декоративного покрытия из латуни на стеклянных изделиях, а также с учетом приведенного уровня техники для специалиста не является очевидным осуществить все операции способа по оспариваемому патенту в той последовательности, что указана в формуле изобретения.

Вышесказанное позволяет констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75 и 76 Правил).

В связи с вышесделанным выводом анализ в отношении существенности всех признаков изобретения и известности влияния всех отличительных признаков на достижение приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата, не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается материалов [14], [16] и [17], представленных лицом, подавшим возражение, то они содержат словарно-справочные данные и приведены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.12.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2671875 оставить в силе.