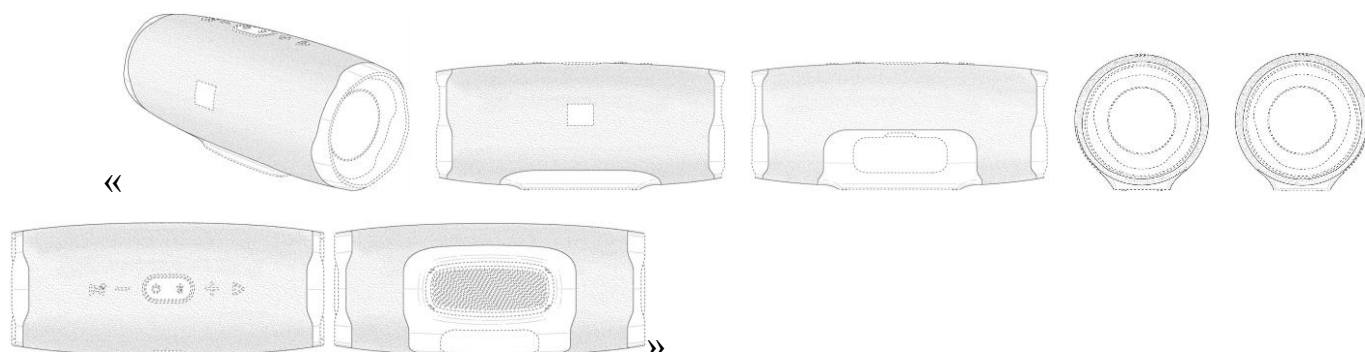


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Кривого П.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.11.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 113625, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 113625 на промышленный образец «Громкоговоритель» выдан по заявке № 2018503400/49 с приоритетом от 07.06.2018 на имя Харман Интернэшнл Индастриз, Инкорпорейтид, США (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент ЕМ 002959874-0001, опубликован 05.04.2016 (далее – [1]);
- патент RU 89050, опубликован 16.06.2014 (далее – [2]);
- патент RU 86375, опубликован 16.09.2013 (далее – [3]);
- патент RU 80223, опубликован 16.11.2011 (далее – [4]);
- патент RU 104839, опубликован 07.09.2017 (далее – [5]);
- патент RU 92789, опубликован 16.04.2015 (далее – [6]);
- патент RU 97912, опубликован 16.04.2016 (далее – [7]);
- патент RU 63692, опубликован 16.08.2007 (далее – [8]);
- патент US D 818453, опубликован 22.05.2018 (далее – [9]);
- патент US D 722595, опубликован 17.02.2015 (далее – [10]);
- патент US D 798268, опубликован 26.09.2017 (далее – [11]);
- патент CN 200630147555.5, опубликован 23.01.2008 (далее – [12]);
- патент CN 302873541, опубликован 09.07.2014 (далее – [13]);
- видеоролик, размещенный 09.01.2016 по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=tgWE3PS2i7Q> (далее – [14]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20160913230705/https://superg.ru/review-of-jbl-charge-3-swimming-allowed/> (далее – [15]);
- интернет-ссылка <https://www.amazon.in/Corseca-Safari-1-DMS1841-Wireless-Bluetooth/dp/B01MZ6OUTQ>, дата первого появления 31.12.2016 (далее – [16]);
- интернет-ссылка <https://www.gadgetexplained.com/2017/09/mifa-a1-super-bass-bluetooth-42-speaker.html>, дата размещения 14.09.2017 (далее – [17]);
- интернет-ссылка <https://www.amazon.in/Axxis-Bluetooth-Stereo-Speaker-Silver/dp/B01MQYN6DB>, дата первого появления 19.12.2016 (далее – [18]);

- интернет-ссылка <https://www.amazon.com/-/es/Philips-bt6900-a-37-altavoz-inal%C3%A1mbrico-azul/dp/B06Y52K327>, дата первого появления 01.12.2017 (далее – [19]);

- интернет-ссылка <https://www.amazon.in/Braven-Stryde-Waterproof-Bluetooth-Speaker/dp/B072KCS54X>, дата первого появления 22.08.2017 (далее – [20]);

- видеоролик, размещенный 06.01.2017 по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=ZscpcPVT8cU> (далее – [21]);

- протокол осмотра доказательств от 17.11.2021, касающийся видеоролика [14] (далее – [22]);

- протокол осмотра доказательств от 18.11.2021, касающийся интернет-ссылки [15] (далее – [23]).

В возражении отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является «новым» и «оригинальным» ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [1]-[23].

Кроме того, в возражении упомянуто судебное дело №А45-250950/2021 (далее – [24]), а также приведена статистика судебных исков от патентообладателя к третьим лицам (далее – [25]).

Также от лица, подавшего возражение, 28.04.2022 (продублированы 29.04.2022) поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка <https://www.amazon.com/-/es/SCOSCHE-BoomBOTTLE-Bluetooth-inal%C3%A1mbrico-resistente/dp/B01MTRWNRU>, дата первого появления 23.11.2016 (далее – [26]);

- патент CN 303032196, опубликован 10.12.2014 (далее – [27]).

При этом доводы дополнений по существу сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является «новым» и «оригинальным» ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [1]-[23], [26], [27].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 21.04.2022 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что известность внешних видов изделий из источников информации [1]-[23] не говорит о несоответствии промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Данное мнение основано на том, что признаки, отличающие этот промышленный образец от наиболее близких аналогов, известных из источников информации [14], [15], обусловлены творческим характером и, в свою очередь, не находят своего отражения на внешних видах изделий, известных из источников информации [1]-[13], [16]-[23].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.08.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее – Требования ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая

охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

Согласно пункту 32.15) Требований ПО допускается применение пунктирной линии для отображения на изображении изделия тех его частей (элементов) внешнего вида, на правовую охрану которых заявитель не претендует. При этом та часть внешнего вида изделия, к которой относится заявленный промышленный образец, должна быть изображена сплошной линией.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности:

- 1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих

впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении видеороликов [14], [21] и интернет-ссылок [15]-[20], [26] необходимо отметить следующее.

Видеохостинг «<https://www.youtube.com/>» предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его загрузки на указанный видеохостинг имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса.

Интернет-магазин «<https://www.amazon.com/>» представляет собой открытую для пользователей платформу электронной коммерции (торговли). При этом, исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-магазинах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.

Интернет-сайты «<https://www.gadgetexplained.com/>» и «<https://superg.ru>» являются информационными порталами, в которых потребители оставляют какие-либо комментарии в отношении используемых ими изделиями для ознакомления с этими комментариями широкой публики. Следовательно, размещение такой информации на указанных сайтах не будет носить какого-либо закрытого характера, т.е. подобная информация априори является общедоступной с момента ее размещения.

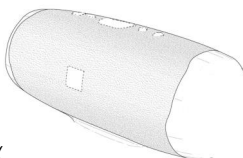
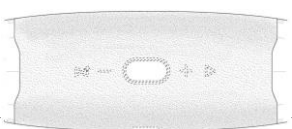
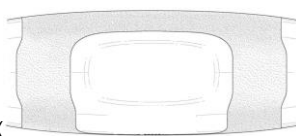
Архив интернета «<https://archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

При этом следует отметить, как было указано выше, внешние виды изделий, отраженные на видеороликах [14], [21] и интернет-ссылках [15]-[20], [26], размещены до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Кроме того, патенты [1]-[13], [27] опубликованы до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Следовательно, известные из источников информации [1]-[21], [26], [27] изображения изделий могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 2, 3 статьи 1352 Кодекса, пункты 54, 55 Правил ПО).

В свою очередь, следует отметить, что в силу положений пункта 3 статьи 1354 Кодекса и пункта 32.15) Требований ПО объем правовой охраны промышленного образца по оспариваемому патенту определяется следующими изображениями

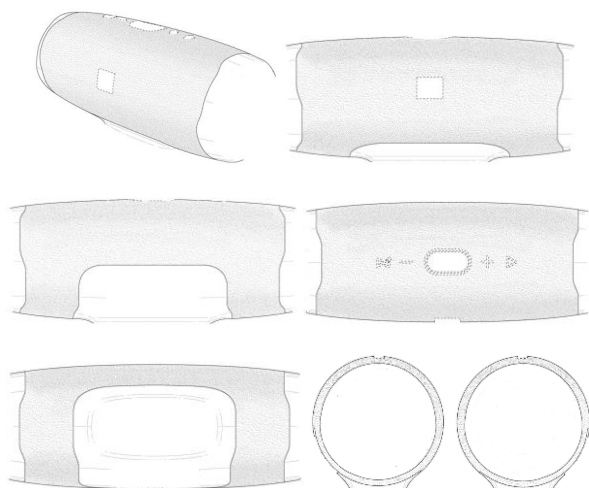
«», «», «», «»,
«», «», «», т.е. указанный объем заключается в проработках сетчатого элемента динамика и части корпуса.

При этом анализ источников информации [1]-[23], [26], [27] показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, известный из интернет-ссылки [15] (протокол [23])

(«», «», «», «»,
«», «», «»).

В свою очередь, сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известным из интернет-ссылки [15], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



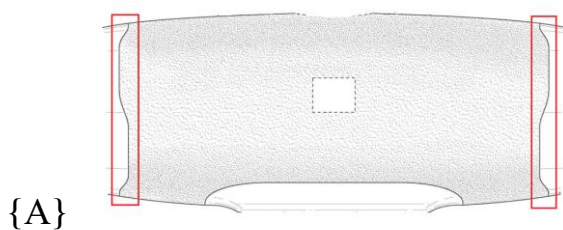
внешний вид изделия,
известный из интернет-ссылки [15]



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [15], следующими признаками (см. иллюстрации отличительных признаков ниже):

- проработкой внешних боковых сторон сетчатого элемента динамика (далее – {A});
- проработкой частей внутренних боковых сторон сетчатого элемента динамика (далее – {Б});
- проработкой текстуры сетчатого элемента динамика (далее – {В}).

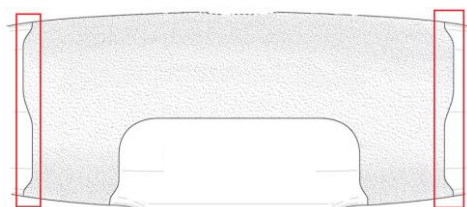
промышленный образец
по оспариваемому патенту



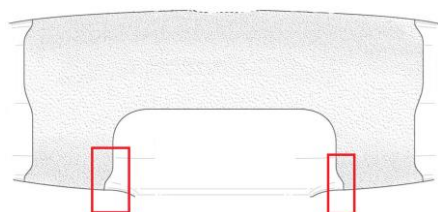
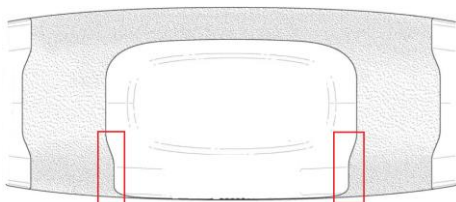
{A}

внешний вид изделия,
известный из интернет-ссылки [15]

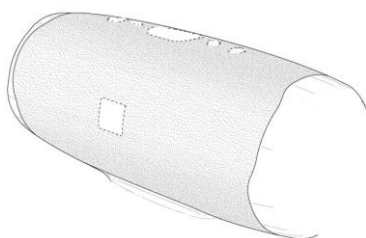




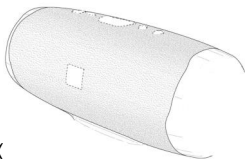
{Б}



{В}



Также следует отметить, что, помимо признаков {А}-{В}, отличием промышленного образца по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [15], является его выполнение в виде линейного

рисунка («», «»), который не содержит признаков, относящихся к цветовому решению этого промышленного образца.

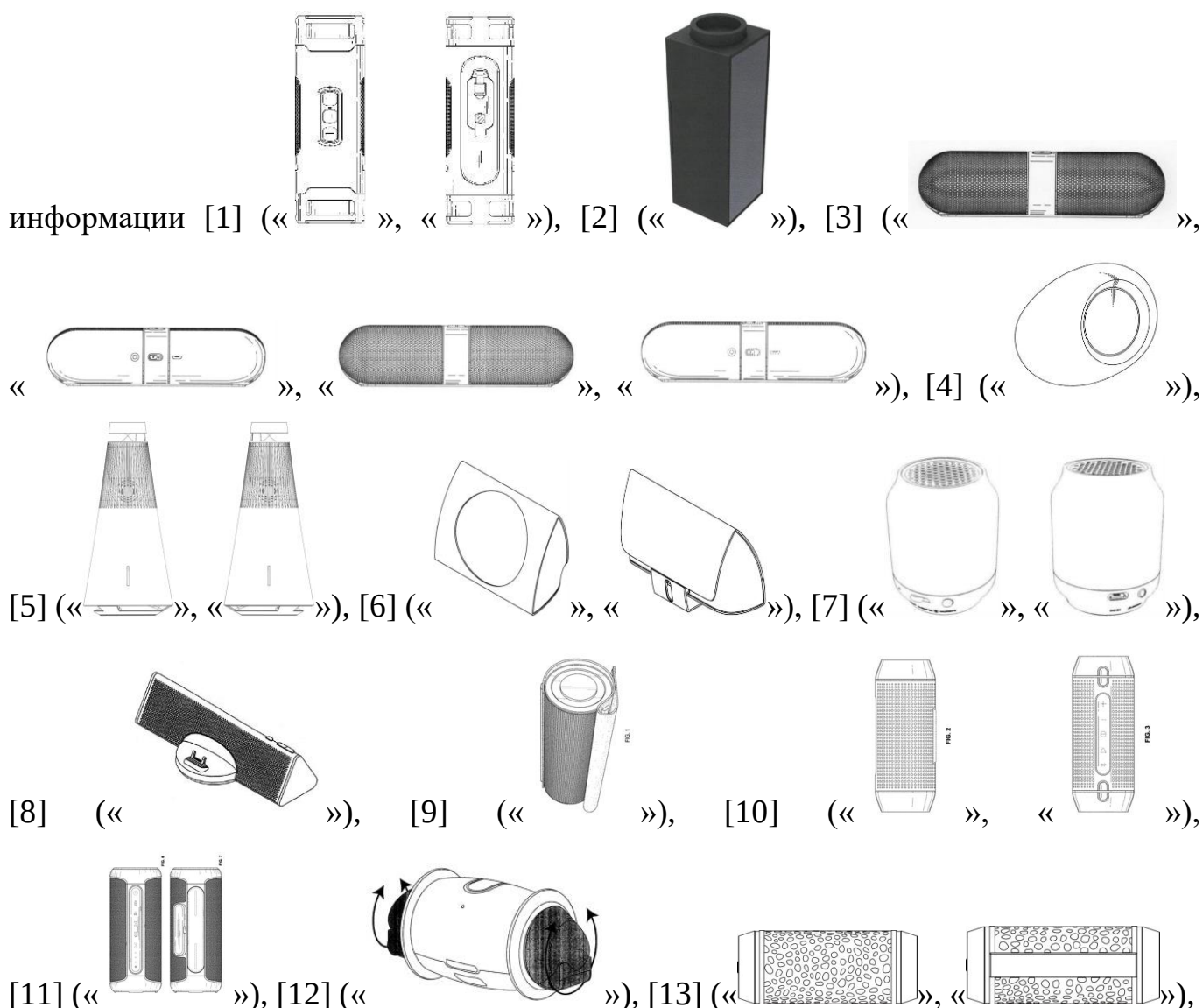
Упомянутое отличие не характеризует каких-либо эстетических особенностей данного промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из дальнейшего сравнительного анализа (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

При этом в отношении отличительных признаков {А}-{В} необходимо отметить следующее.

Признаки {А}-{В} являются существенными ввиду того, что они являются доминантными, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункт 72 Правил ПО).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что внешнему виду изделия, известному из интернет-ссылки [15], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту.

Кроме того, анализ внешних видов изделий, известных из источников





[14] (протокол [22]) («»), [16] («»), [17] («»),



[18] («»), «»), [19] («»), [20]



(«»), «»), [21] («»), [26] («»),



[27] («») показал, что каждому внешнему виду этих изделий не присущ, в частности, существенный признак {Б}.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 74 Правил ПО).

Однако, отличительные признаки {А}-{В} не обусловлены творческим характером ввиду следующего.

Данные признаки, хоть и являются зрительно различимыми, однако они недостаточно выразительны по отношению к внешнему виду изделия, известного из интернет-ссылки [15], и, следовательно, не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту по сравнению с внешним видом этого изделия.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не обусловлена творческим характером особенностей изделия, т.к. этот промышленный

образец производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит внешний вид изделия, известный из интернет-ссылки [15] (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункт 75.1) Правил ПО).

Кроме того, следует обратить внимание, что упомянутые выше внешние виды изделий, известные из источников информации [1]-[14], [16]-[22], [26], [27], по существу представляют аналоговый ряд, который говорит о том, что степень свободы дизайнера при разработке таких изделий, как громкоговоритель, не подвержена высокому уровню ограничений в пластической проработке внешнего вида громкоговорителя, т.к. по существу зависит только от размеров такого изделия (см. пункт 75.1) Правил ПО).

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении отраженных в возражении сведений, содержащихся в судебном деле [24] и судебной исковой статистике [25], следует отметить, что наличие юридических отношений между патентообладателем и третьими лицами, касающиеся факта использования промышленного образца по оспариваемому патенту, не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.11.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец № 113625 признать недействительным полностью.