

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Русский фейерверк» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.11.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2627050, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2627050 «Комбинированный фейерверк, изготовленный путем прессования» выдан по заявке № 2014127635 с приоритетом от 12.11.2012 на имя компании ЛИУЯН ИХЭЛУН ФАЙЕРВОРКС ГРУП. КО., ЛТД (Китай) (далее – патентообладатель). Патент выдан со следующей формулой изобретения:

«1. Комбинированный фейерверк, изготовленный методом прессования и содержащий ряд параллельных цилиндрических полостей, равномерно распределенных в основном корпусе, при этом верхние отверстия цилиндрических полостей открыты, а нижние отверстия цилиндрических

полостей заделаны, пиротехнические составы, предназначенные для запуска фейерверка, и элементы, предназначенные для создания эффекта, размещаются в цилиндрических полостях, в заделанных концах цилиндрических полостей имеются каналы, предназначенные для поджигания, проходящие насквозь через дно основного корпуса, и нижние отверстия каналов поджигания расположены в пазу для огнепроводного шнура, при этом отсекающий паз расположен между нижними отверстиями каналов поджигания в пазу для огнепроводного шнура и огнепроводный шнур герметизирован при помощи герметика.

2. Комбинированный фейерверк по п. 1, в котором отсекающий паз расположен на дне внутренней полости паза для огнепроводного шнура.

3. Комбинированный фейерверк по п. 2, в котором ширина отсекающего паза больше ширины паза для огнепроводного шнура.

4. Комбинированный фейерверк по п. 2 или 3, в котором отсекающий паз представляет собой прямоугольное глухое отверстие.

5. Комбинированный фейерверк по п. 1, в котором по периметру дна основного корпуса проходит рама, выполненная в виде выступов, и в этой раме имеется несколько прорезей, предназначенных для вентиляции и снижения давления.

6. Комбинированный фейерверк по п. 1, в котором герметик содержит следующие компоненты в весовых частях: 1-2 части влагонепроницаемого изолирующего вещества и 2-4 части порошка кальция и магния.

7. Комбинированный фейерверк по любому из пп. 1, 2, 3, 5 или 6, в котором в заделанном конце каждой цилиндрической полости имеется канал для поджигания, проходящий насквозь через дно основного корпуса, паз для огнепроводного шнура представляет собой непрерывный паз, выполненный как одно целое, а нижнее отверстие каждого канала для поджигания расположено в выполненном как одно целое пазу, при этом отсекающий паз расположен между нижними отверстиями.

8. Комбинированный фейерверк по п. 7, в котором канал для поджигания представляет собой конусообразный канал, у которого вершина конуса

направлена ко дну основного корпуса, а основание конуса обращено в сторону внутреннего дна цилиндрической полости.

9. Комбинированный фейерверк по п. 7, в котором углы непрерывного паза, выполненного как одно целое, представляют собой дуги окружности.

10. Комбинированный фейерверк по любому из пп. 1, 2, 3, 5 или 6, в котором в заделанном конце каждой цилиндрической полости имеется два канала для поджигания, проходящих насквозь через дно основного корпуса, один из которых является каналом для ввода огнепроводного шнура, а другой - каналом для вывода огнепроводного шнура, паз для огнепроводного шнура включает множество отдельных пазов, расположенных с интервалами друг от друга; у всех каналов для поджигания, за исключением канала для ввода огнепроводного шнура, соединенного с поджигаемым огнепроводным шнуром, и канала для вывода огнепроводного шнура, соединенного с резервным поджигаемым огнепроводным шнуром, нижние отверстия канала для ввода огнепроводного шнура в одной цилиндрической полости и канала для вывода огнепроводного шнура в другой соседней цилиндрической полости расположены в одном и том же отдельном пазу; отсекающий паз расположен между этими двумя нижними отверстиями».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении обращается внимание на то, что независимый пункт формулы изобретения по оспариваемому патенту включает в себя признаки «изготовленный методом прессования», а зависимый пункт 6 формулы включает признак «изолирующего вещества», которые отсутствовали на дату подачи заявки в ее описании и в формуле. В частности, указано, что данные признаки не были раскрыты в международной публикации WO 2014071713 (далее – [1]) заявки РСТ, по которой был выдан оспариваемый патент.

В отношении признака «изготовленный методом прессования» в возражении приведены доводы о невозможности изготовления комбинированного фейерверка методом прессования. По мнению лица, подавшего возражение, в материалах оспариваемого патента отсутствуют сведения, раскрывающие, каким образом можно изготовить прессованием изделие, состоящее из нескольких отличающихся материалами элементов, а именно, фейерверк, состоящий из корпуса, пиротехнического состава, элементов для создания эффекта и огнепроводного шнура.

При этом лицо, подавшее возражение, выражает мнение о том, что только пиротехнический состав может быть подвергнут прессованию, однако возможность изготовления корпуса или огнепроводного шнура методом прессования не является очевидной для специалиста.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что указанные выше признаки «изготовленный методом прессования» и «изолирующего вещества» должны быть исключены из рассмотрения.

Кроме того, в возражении приводятся доводы в отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники следующих источников информации:

- патентный документ CN 201945251 U, дата публикации 23.05.1985 (далее – [2]);
- патентный документ CN 101709937 A, дата публикации 19.05.2010 (далее – [3]);
- патентный документ CN 201037748 Y, дата публикации 19.03.2008 (далее – [4]);
- патентный документ TW 201205030, дата публикации 01.02.2012 (далее – [5]);
- патентный документ DE 102010038203, дата публикации 19.04.2012 (далее – [6]).

В возражении отмечено, что наиболее близким аналогом решению по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в патентном документе [2], характеризующее комбинированный фейерверк.

Решение по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, отличается следующими признаками:

- имеется отсекающий паз, расположенный между нижними отверстиями каналов поджигания в пазу для огнепроводного шнура;
- отсекающий паз расположен на дне внутренней полости паза для огнепроводного шнура;
- ширина отсекающего паза больше ширины паза для огнепроводного шнура;
- отсекающий паз представляет собой прямоугольное глухое отверстие.

При этом в возражении указано, что данные отличительные признаки не являются существенными, т.к. не участвуют в герметизации огнепроводного шнура и не обеспечивают герметизацию шнура, т.е. не связаны причинно-следственной связью с техническим результатом, приведенным в описании оспариваемого патента.

Вместе с тем, как отмечено в возражении, из патентных документов [3]-[6] известны указанные выше отличительные признаки либо с очевидностью следуют для специалиста.

В отношении признаков зависимого пункта 10 формулы изобретения по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что данные признаки раскрыты в патентном документе [5].

Доводы в отношении признаков зависимых пунктов 2-9 формулы в возражении отсутствуют.

Таким образом, на основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, делает вывод и несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого в корреспонденции от 31.03.2022 поступил отзыв, содержащий доводы о несогласии с доводами возражения.

В отзыве обращено внимание на решение Суда по интеллектуальным правам от 05.10.2020 по делу № СИП-579/2019, касающееся рассмотрения другого возражения по оспариваемому патенту.

Как отмечает патентообладатель, в упомянутом решении Суда по интеллектуальным правам уже установлено, что методом прессования изготавливается только корпус комбинированного фейерверка, а не весь фейерверк в целом, что усматривается из описания оспариваемого патента. Также, по мнению, изложенному в решении Суда по интеллектуальным правам, следует проанализировать патент CN 101377395 В (дата публикации 11.04.2012) (далее – [7]), на который имеется ссылка в описании оспариваемого патента и который, по мнению патентообладателя, раскрывает технологию изготовления корпуса фейерверка методом прессования.

При этом патентообладатель обращает внимание на то, что ранее при рассмотрении иного возражения по оспариваемому патенту уже было установлено, что признаки «изготовленный методом прессования» были раскрыты в публикации [1] заявки РСТ, по которой был выдан оспариваемый патент, что не было оспорено в Суде по интеллектуальным правам.

Также в отзыве отмечено, что техническим решением, охарактеризованным в патентных документах [2]-[6], не присущи все признаки решения по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента.

При этом также указано, что ни одно из противопоставленных технических решений не позволяет достигнуть технический результат, приведенный в описании оспариваемого патента.

Как отмечает патентообладатель, наличие в конструкции по оспариваемому патенту отсекающих пазов, которые расположены в пазах для

огнепроводного шнура между сквозными отверстиями для поджигания, но имеют большую ширину и глубину, позволяют герметику облить огнепроводный шнур со всех сторон и гарантированно перекрыть поток пороховых газов на участке от одного до другого отверстия для поджигания, что позволяет изделию работать по заданной программе и обеспечить успешное осуществление задуманного эффекта запуска.

В корреспонденции от 28.04.2022 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы.

В дополнительных материалах, по сути, повторяются доводы возражения об отсутствии в публикации [1] признаков зависимого пункта 6 формулы «изолирующего вещества», а также приведены доводы в отношении признаков зависимого пункта 6 формулы «порошка кальция и магния», в частности, по мнению лица, подавшего возражение, данные признаки характеризуют использование доломитового порошка.

В корреспонденции от 26.05.2022 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, в которых изложены доводы о несогласии с доводами лица, подавшего возражение.

В дополнительных материалах патентообладатель приводит разъяснения относительно перевода признаков «изолирующего вещества» из публикации [1] на китайском языке со ссылками на Большой Китайско-Русский словарь и интернет-словарь Мультитран.

В отношении признака «порошка кальция и магния» патентообладатель обращает внимание на то, что в решении Суда по интеллектуальным правам от 05.10.2020 по делу № СИП-579/2019 было установлено наличие очевидной технической ошибки в зависимом пункте 6 формулы изобретения оспариваемого патента, связанной с неправильным переводом признака в публикации [1], а именно, было установлено, что соответствующий признак в указанной публикации должен быть переведен как «карбонат кальция», а не как «порошка кальция и магния».

К дополнительным материалам приложена копия заявки [1] на китайском языке.

Также на заседании коллеги, состоявшемся 15.06.2022, представителем лица, подавшего возражение, были озвучены доводы в отношении того, что зависимый пункт 10 формулы изобретения оспариваемого патента изложен таким образом, что происходит замена и исключение признаков независимого пункта формулы изобретения оспариваемого патента.

При этом представители патентообладателя, также присутствовавшие на заседании коллегии, выразили свое несогласие с приведенными доводами.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (12.03.2013) подачи международной заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает

любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 4 статьи 1393 Кодекса федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вносит по заявлению правообладателя в выданный патент на изобретение и (или) в соответствующий государственный реестр изменения для исправления очевидных и технических ошибок.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случаях: несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным Кодексом; наличия в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

Согласно подпункту 6 пункта 15 Регламента ошибка считается очевидной, если специалист в данной области техники понимает, что на дату подачи заявки подразумевалось нечто иное, чем то, что написано в заявке, и никакое иное исправление, кроме предложенного, не может быть произведено. Ошибка считается технической, если она обусловлена неправильным написанием слов, неправильной расстановкой знаков препинания (грамматические ошибки), наличием опечаток и погрешностей в указании библиографических данных источников информации и т.п.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми

заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 8 пункта 24.5.3 Регламента, если заявленное изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся наличия в формуле изобретения по оспариваемому патенту признаков, отсутствующих в описании и формуле на дату подачи заявки, показал следующее.

Согласно вышеуказанной правовой базе наличие в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, является самостоятельным основанием для признания патента недействительным (см. пункту 1 статьи 1398 Кодекса).

Вместе с тем необходимо отметить следующее.

Оспариваемый патент был выдан по заявке, поданной в соответствии с Договором о патентной кооперации (РСТ), т.е. датой подачи данной заявки является дата 12.03.2013 подачи международной заявки РСТ, официальная публикация [1] которой была осуществлена 15.05.2014 на китайском языке. Данный текст полностью соответствует тексту первоначальной заявки Китая, по дате подачи которой был установлен приоритет изобретения по оспариваемому патенту.

Для проверки доводов возражения были привлечены онлайн-словари, расположенные на следующих Интернет-ресурсах: bkrs.info, cidian.ru, www.multitran.com.

В отношении довода возражения об отсутствии в первоначальных материалах заявки признаков независимого пункта формулы изобретения «изготовленный методом прессования» необходимо отметить следующее.

Упомянутый признак на китайском языке выражен следующим образом «模压成型», что согласно упомянутым онлайн-словарям может быть переведено, в частности, и как «формованное прессованием» или «прессование».

Соответственно, нет оснований для признания признака вышеприведенной формулы «изготовленный методом прессования» отсутствующим в описании и в формуле на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

Что касается довода возражения об отсутствии в первоначальных материалах заявки признаков зависимого пункта 6 формулы «изолирующее вещество», то необходимо отметить следующее.

Упомянутый признак на китайском языке выражен следующим образом «防潮», что согласно упомянутым онлайн-словарям может быть переведено, в частности, и как «гидроизоляционный», «гидроизоляция» или «влагоизоляция».

Соответственно, нет оснований для признания признака вышеприведенной формулы «изолирующее вещество» отсутствующим в описании и в формуле на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, в отношении того, что признак зависимого пункта 6 «порошок магния и кальция» характеризуют использование доломитового порошка, то следует отметить, что данный признак выражен в заявке [1] на китайском языке следующим образом «双飞粉», что согласно упомянутым онлайн-словарям переводится, как «карбонат кальция».

Таким образом, было установлено, что формула изобретения по оспариваемому патенту (пункт 6) включает в себя признаки «порошок кальция и магния», которые отсутствовали на дату подачи заявки, по которой был выдан данный патент, в ее формуле и в описании.

Вместе с тем, согласно позиции Суда по интеллектуальным правам, изложенной в решении Суда по интеллектуальным правам от 05.10.2020 по делу № СИП-579/2019, допущенная при переводе данного признака, содержащегося в международной заявке [1], ошибка может быть отнесена к очевидной ошибке (см. подпункт 6 пункта 15 Регламента) и, соответственно, может быть исправлена путем подачи патентообладателем соответствующего заявления в порядке, установленном пунктом 4 статьи 1393 Кодекса.

Патентообладатель подал заявление об исправлении очевидной технической ошибки в формуле изобретения по оспариваемому патенту в

уполномоченный на это орган в порядке, установленном пунктом 4 статьи 1393 Кодекса.

Данное заявление было удовлетворено.

По итогам рассмотрения заявления патентообладателя в формулу изобретения были внесены исправления, в частности, признак зависимого пункта 6 формулы «порошка кальция и магния» был уточнен как «карбонат кальция» (коррекция опубликована: 19.05.2022, Бюл. № 14).

Данные уточнения, как указано выше, основаны на сведениях, приведенных в публикации [1], и позволяют сделать вывод о том, что скорректированная формула изобретения по оспариваемому патенту не содержит признаков, отсутствовавших в описании и формуле на дату подачи заявки.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся невозможности изготовления комбинированного фейерверка методом прессования, необходимо отметить следующее.

Согласно вышеприведенной формуле изобретение по оспариваемому патенту представляет собой фейерверк, состоящий из пиротехнического состава и элементов для создания эффекта, помещенных в корпус и снабженных огнепроводным шнуром для поджигания. При этом независимый пункт формулы изобретения по оспариваемому патенту включает в себя признак, характеризующий данный фейерверк, как «изготовленный методом прессования».

Анализ материалов оспариваемого патента показал, что из описания к оспариваемому патенту усматривается, что за один шаг методом прессования изготавливается корпус комбинированного фейерверка, а не все готовое изделие в целом. Так, в тексте описания на странице 4 (строки 14–23) указано, что корпус имеет форму (призма с закругленными углами или цилиндр) и структуру (несколько цилиндрических полостей в виде труб равномерно распределены в основном корпусе), аналогичные традиционным комбинированным фейерверкам. Верхние отверстия цилиндрических

полостей открыты, а нижние отверстия – заделаны. Весь корпус изготавливается за один шаг как одно целое путем формования из пасты. На странице 4 (строки 23–35) содержатся следующие сведения: пиротехнические составы, предназначенные для запуска фейерверка, и элементы, обеспечивающие заданный эффект, помещаются в цилиндрические полости; для поджигания используется проходящая по дну конструкция, состоящая из огнепроводного шнура; в заделанных концах цилиндрических полостей имеются каналы для поджигания, проходящие насквозь через дно основного корпуса; в дне имеется паз для огнепроводного шнура, который соединяет нижние отверстия каналов для поджигания, предохраняет огнепроводный шнур и определяет его положение; огнепроводный шнур закладывается в паз для огнепроводного шнура и соединяется с каждым каналом для поджигания так, чтобы он мог поджигать пиротехнический состав, предназначенный для запуска фейерверка, через канал для поджигания.

Таким образом, из описания спариваемого патента для специалиста однозначно следует, что методом прессования изготавливается лишь корпус комбинированного фейерверка, а не все изделие (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

При этом следует отметить, что для специалиста является очевидным, что изготовить комбинированный фейерверк сложной конструкции, содержащий множество конструктивных элементов, контактирующих друг с другом, методом прессования не является возможным.

Данное мнение также подтверждено выводами, сделанными в решении Суда по интеллектуальным правам от 05.10.2020 по делу № СИП-579/2019.

Кроме того, в соответствии с рекомендациями, касающимися данного вопроса и изложенными в упомянутом решении Суда по интеллектуальным правам, коллегией был проведен самостоятельный анализ сведений, содержащихся в патентном документе [7], опубликованном до даты

приоритета изобретения по оспариваемому патенту и приведенном в описании оспариваемого патента.

Данный патентный документ раскрывает техническое решение, относящееся к фейерверку, изготовленному путем прессования. При этом в патентном документе [7] раскрыта технология изготовления корпуса фейерверка методом прессования при использовании определенных материалов и их соотношений, а также при использовании определенных технологических параметров.

Таким образом, в описании оспариваемого патента, а также в источнике информации, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, раскрыто, каким образом возможно изготовить комбинированный фейерверк с использованием метода прессования.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что зависимый пункт 10 формулы изобретения оспариваемого патента изложен таким образом, что происходит замена и исключение признаков независимого пункта формулы изобретения оспариваемого патента, следует отметить, что данное обстоятельство, даже в случае его наличия, не является основанием для признания патента недействительным согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса.

В отношении доводов, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», необходимо отметить следующее.

Патентные документы [2]-[6] опубликованы до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту и, следовательно, могут быть включены в уровень техники для целей оценки соответствия данного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункты 1 и 2 пункта 26.3 Регламента).

Из материалов возражения следует, что в качестве наиболее близкого аналога решению по независимому пункту формулы изобретения

оспариваемого патента может быть принято решение, раскрытое в патентном документе [2], характеризующее комбинированный фейерверк, средство того же назначения.

Комбинированный фейерверк, известный из патентного документа [2], содержит корпус (1), который содержит ряд параллельных цилиндрических полостей (2), равномерно распределенных в этом корпусе. При этом верхние отверстия цилиндрических полостей (2) корпуса открыты, а нижние отверстия цилиндрических полостей (2) заделаны. Данные цилиндрические полости (2) предназначены для размещения пиротехнических составов, обеспечивающих запуск фейерверка, и элементов для создания эффекта. В корпусе (1) фейерверка в заделанных концах цилиндрических полостей (2) имеются каналы (3), предназначенные для поджигания, проходящие насквозь через дно корпуса. Нижние отверстия каналов поджигания (3) расположены в пазах (4), сформированных с донной стороны заделанных концов цилиндрических полостей (2). Упомянутые пазы (4) предназначены для размещения огнепроводного шнура [см. фиг. 1-8, стр. 1, 2 перевода].

Изобретение по независимому пункту формулы оспариваемого патента отличается от технического решения, известного из патентного документа [2], следующими признаками:

- фейерверк изготовлен методом прессования (1);
- корпус фейерверка содержит отсекающий паз, расположенный между нижними отверстиями каналов поджигания в пазу для огнепроводного шнура (2);
- огнепроводный шнур герметизирован при помощи герметика (3).

Вместе с тем, анализ сведений, содержащихся в патентных документах [3]-[6], показал, что техническим решениям, раскрытым в данных источниках информации, не присущи, по меньшей мере, признаки (2), характеризующие наличие отсекающего паза, расположенного между нижними отверстиями каналов поджигания в пазу для огнепроводного шнура.

Таким образом, изобретение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту для специалиста явным образом не следует из уровня техники, при этом из источников информации [3]-[6], приведенных лицом, подавшим возражение, не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с указанными выше отличительными признаками (2), касающимися наличия у фейерверка отсекающего паза, расположенного между нижними отверстиями каналов поджигания в пазу для огнепроводного шнура.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы оспариваемого патента, не может быть признано несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники технических решений, описанных в патентных документах [2]-[6] (см. пункт 2 статьи 1350 и подпункты 1 и 2 пункта 24.5.3 Регламента).

В связи с вышесделанным выводом анализ в отношении известности других отличительных признаков, их существенности и известности влияния всех отличительных признаков на достижение приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата, не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ признаков зависимых пунктов 2-10 формулы изобретения оспариваемого патента на предмет их известности из уровня техники и известности влияния указанных признаков на технический результат не проводился согласно подпункту 8 пункта 24.5.3 Регламента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.11.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2627050 оставить в силе.