

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Бевза Сергея Владимировича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.12.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2627050, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2627050 на изобретение «Комбинированный фейерверк, изготовленный путем прессования» выдан по заявке № 2014127635 с приоритетом от 12.11.2012 на имя компании ЛИУЯН ИХЭЛУН ФАЙЕРВОРКС ГРУП. КО., ЛТД (Китай) (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой изобретения:

«1. Комбинированный фейерверк, изготовленный методом прессования и содержащий ряд параллельных цилиндрических полостей, равномерно распределенных в основном корпусе, при этом верхние отверстия цилиндрических полостей открыты, а нижние отверстия цилиндрических полостей заделаны, пиротехнические составы, предназначенные для запуска фейерверка, и элементы, предназначенные для создания эффекта, размещаются в цилиндрических полостях, в заделанных концах цилиндрических полостей

имеются каналы, предназначенные для поджигания, проходящие насквозь через дно основного корпуса, и нижние отверстия каналов поджигания расположены в пазу для огнепроводного шнура, при этом отсекающий паз расположен между нижними отверстиями каналов поджигания в пазу для огнепроводного шнура и огнепроводный шнур герметизирован при помощи герметика.

2. Комбинированный фейерверк по п. 1, в котором отсекающий паз расположен на дне внутренней полости паза для огнепроводного шнура.

3. Комбинированный фейерверк по п. 2, в котором ширина отсекающего паза больше ширины паза для огнепроводного шнура.

4. Комбинированный фейерверк по п. 2 или 3, в котором отсекающий паз представляет собой прямоугольное глухое отверстие.

5. Комбинированный фейерверк по п. 1, в котором по периметру дна основного корпуса проходит рама, выполненная в виде выступов, и в этой раме имеется несколько прорезей, предназначенных для вентиляции и снижения давления.

6. Комбинированный фейерверк по п. 1, в котором герметик содержит следующие компоненты в весовых частях: 1-2 части влагонепроницаемого изолирующего вещества и 2-4 части порошка кальция и магния.

7. Комбинированный фейерверк по любому из пп. 1, 2, 3, 5 или 6, в котором в заделанном конце каждой цилиндрической полости имеется канал для поджигания, проходящий насквозь через дно основного корпуса, паз для огнепроводного шнура представляет собой непрерывный паз, выполненный как одно целое, а нижнее отверстие каждого канала для поджигания расположено в выполненном как одно целое пазу, при этом отсекающий паз расположен между нижними отверстиями.

8. Комбинированный фейерверк по п. 7, в котором канал для поджигания представляет собой конусообразный канал, у которого вершина конуса направлена ко дну основного корпуса, а основание конуса обращено в сторону внутреннего дна цилиндрической полости.

9. Комбинированный фейерверк по п. 7, в котором углы непрерывного паза, выполненного как одно целое, представляют собой дуги окружности.

10. Комбинированный фейерверк по любому из пп. 1, 2, 3, 5 или 6, в котором в заделанном конце каждой цилиндрической полости имеется два канала для поджигания, проходящих насквозь через дно основного корпуса, один из которых является каналом для ввода огнепроводного шнура, а другой - каналом для вывода огнепроводного шнура, паз для огнепроводного шнура включает множество отдельных пазов, расположенных с интервалами друг от друга; у всех каналов для поджигания, за исключением канала для ввода огнепроводного шнура, соединенного с поджигаемым огнепроводным шнуром, и канала для вывода огнепроводного шнура, соединенного с резервным поджигаемым огнепроводным шнуром, нижние отверстия канала для ввода огнепроводного шнура в одной цилиндрической полости и канала для вывода огнепроводного шнура в другой соседней цилиндрической полости расположены в одном и том же отдельном пазу; отсекающий паз расположен между этими двумя нижними отверстиями».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень», а также наличием в формуле изобретения по оспариваемому патенту признаков, отсутствующих в описании и формуле на дату подачи заявки.

В возражении обращается внимание на то, что формула изобретения по оспариваемому патенту включает в себя признаки «изготовленный методом прессования» и «герметик содержит порошок кальция и магния», которые отсутствовали на дату подачи заявки в ее описании и формуле. В подтверждение данного мнения к возражению была приложена международная публикация WO 2014/071713 A1 заявки PCT, по которой был выдан оспариваемый патент, а также ее перевод с китайского языка (далее – [1]).

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении приведены доводы о невозможности изготовления комбинированного фейерверка методом прессования. По мнению лица, подавшего возражение, в материалах патента отсутствуют средства и методы для изготовления прессованием изделия, состоящего из нескольких отличающихся материалами элементов, а именно, для изготовления фейерверка одновременно состоящего из корпуса, пиротехнического состава, элементов для создания эффекта и огнепроводного шнура.

При этом лицо, подавшее возражение, выражает мнение о том, что только пиротехнический состав может быть подвергнут прессованию, однако возможность изготовления корпуса или огнепроводного шнура методом прессования не является очевидной для специалиста.

Кроме того, в возражении приводятся доводы в отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники следующих источников информации:

- патентный документ CN 201037748 Y, дата публикации 19.03.2008 (далее – [2]);
- патентный документ CN 101158565 A, дата публикации 09.04.2008 (далее – [3]);
- патентный документ ES 1022725 U, дата публикации 16.05.1993 (далее – [4]);
- патентный документ CN 201945251 U, дата публикации 23.05.1985 (далее – [5]).

При этом в возражении отмечено, что любой из указанных источников информации может быть принят в качестве наиболее близкого аналога.

Также отмечено, что из патентных документов [2]-[4] не известно только о применении герметика для герметизации огнепроводного шнура. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, сведения о том, что

огнепроводный шнур герметизирован при помощи герметика известны из патентного документа [5]. Применение герметика в патентном документе [5] обеспечивает достижение такого же результата, что и в оспариваемом патенте, а именно, эффективное предотвращение распространения пламени между зарядами для обеспечения успешного осуществления задуманного эффекта запуска за счет последовательного зажигания зарядов огнепроводным шнуром.

В отношении признаков зависимых пунктов 2-10 в возражении отмечено, что данные признаки не могут быть использованы с целью корректировки независимого пункта формулы оспариваемого патента, т.к. они не влияют на получение технического результата, указанного патентообладателем, т.е. эти признаки не являются существенными.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого отзыв на возражение на дату заседания коллегии, состоявшегося 14.03.2019, не поступил.

По результатам рассмотрения возражения Роспатент принял решение от 22.04.2019: удовлетворить возражение, поступившее 21.12.2018, патент Российской Федерации на изобретение № 2627050 признать недействительным полностью.

При этом в решении Роспатента было установлено наличие в формуле изобретения по оспариваемому патенту признаков, отсутствующих в описании и формуле на дату подачи заявки, в частности, признаков зависимого пункта 6 формулы «герметик содержит порошок кальция и магния». Как отмечено в решении Роспатента, в поданной на китайском языке международной заявке [1] соответствующий признак пункта 6 формулы переводится как «карбонат кальция».

Также в решении Роспатента был сделан вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

Не согласившись с решением Роспатента от 22.04.2019 патентообладатель обратился в Суд по интеллектуальным правам.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 05.10.2020 по делу № СИП-579/2019 требования патентообладателя были оставлены без удовлетворения.

На данное решение патентообладателем была подана кассационная жалоба в Президиум Суда по интеллектуальным правам, по результатам рассмотрения которой Президиум Суда по интеллектуальным правам своим постановлением от 30.12.2020 по делу № СИП-579/2019 удовлетворил кассационную жалобу, отменил решение Суда по интеллектуальным правам от 05.10.2020 по делу № СИП-579/2019 и направил дело на новое рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

Не согласившись с постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам, лицо, подавшее возражение, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации. Определением Верховного Суда Российской Федерации № 300-ЭС21-2815 от 25.03.2021 лицу, подавшему возражение, было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 22.10.2021 по делу № СИП-579/2019 требования патентообладателя были удовлетворены. Решение Роспатента от 22.04.2019 было признано недействительным. На Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть данное возражение.

Как отмечено в решении Суда по интеллектуальным правам, допущенная при переводе признака, содержащегося в международной заявке [1], ошибка является очевидной, что исключает признание оспариваемого патента недействительным ввиду того, что формула содержит признаки, отсутствующие в описании и формуле на дату подачи заявки.

При этом указано, что данного рода ошибки могут быть исправлены по заявлению правообладателя в порядке, установленном Гражданским кодексом, однако возможность исправления допущенной ошибки в поданной на русском языке заявке зависит от того, являются ли обоснованными иные доводы возражения о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

Вместе с тем в решении Суда по интеллектуальным правам отмечено, что анализ соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» следовало проводить с учетом того, что методом прессования изготавливается только корпус комбинированного фейерверка (что усматривается из описания оспариваемого патента), а потому необходимо было установить, понятны ли из описания и из чертежей либо известны из иного источника информации, ставшего общедоступным до даты приоритета оспариваемого изобретения, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения.

Также, по мнению, изложенному в решении Суда по интеллектуальным правам, при анализе соответствия изобретения указанному выше условию патентоспособности следовало проанализировать китайский патент CN 101377395 В (дата публикации 11.04.2012) (далее – [6]), на который имеется ссылка в описании оспариваемого патента.

Кроме того, из решения Суда по интеллектуальным правам следует, что в решении Роспатента были неверно выявлены отличительные признаки, поскольку охарактеризованному в патентном документе [2] техническому решению (наиболее близкий аналог) не присущ признак «отсекающий паз расположен между нижними отверстиями каналов поджигания в пазу для огнепроводного шнура». При этом отмечено, что анализ сведений, содержащихся в патентных документах [3] и [4], не проводился.

С учетом этого, Суд по интеллектуальным правам полагает, что содержащийся в оспариваемом решении вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» сделан Роспатентом без надлежащего исследования известности из противопоставленных источников информации, входящих в уровень техники, всех отличительных признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В корреспонденции от 20.12.2021 патентообладателем были представлены дополнительные материалы, содержащие копии следующих документов:

- заключение Российской академии ракетно-артиллерийских наук по вопросам соответствия оспариваемого патента критериям патентоспособности, М., 2021 г. (далее – [7]);

- заключение Михалева Д.Б. по судебному запросу по делу № СИП-579/2019 (далее – [8]);

- дополнение к заключению Михалева Д.Б. по судебному запросу по делу № СИП-579/2019 (далее – [9]).

В дополнительных материалах патентообладатель по существу выражает согласие с выводами, сделанными в решении Суда по интеллектуальным правам от 22.10.2021 по делу № СИП-579/2019.

Также в дополнительных материалах приведен подробный анализ сведений, содержащихся в патентном документе [6], приведенном в описании оспариваемого патента и упомянутом в решении Суда по интеллектуальным правам.

Кроме того, патентообладатель в дополнительных материалах привел анализ известности признаков изобретения по оспариваемому патенту из источников информации, приведенных в возражении, а также привел обоснование существенности признаков зависимых пунктов 2-10 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В корреспонденции от 22.12.2021 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие копии следующих документов:

- нотариально заверенный перевод отчета о международном поиске по заявке РСТ/CN2013/072439 (далее – [10]);
- машинный перевод патентного документа [6] (далее – [11]);
- нотариальный перевод патентного документа [5] (далее – [12]);
- нотариальный перевод патентного документа [2] (далее – [13]);
- заключение судебной экспертизы по делу № СИП-579/2019 от 30.05.2021 на 21 л. (далее – [14]).

На заседании коллегии, состоявшемся 12.04.2022, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, в которых в виде таблиц был представлен сравнительный анализ признаков изобретения по оспариваемому патенту и решений, раскрытых в патентных документах [2] и [5], а также представлена фиг. 3 из патентного документа [2] с графическими пометками и в увеличенном масштабе.

Представленные материалы, по мнению лица, подавшего возражения, дополнительно подтверждают вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (12.03.2013) подачи международной заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов

Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 4 статьи 1393 Кодекса федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вносит по заявлению правообладателя в выданный патент на изобретение и (или) в соответствующий государственный реестр изменения для исправления очевидных и технических ошибок.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случаях: несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным Кодексом; наличия в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

Согласно подпункту 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании продукта.

Согласно подпункту 6 пункта 15 Регламента ошибка считается очевидной, если специалист в данной области техники понимает, что на дату подачи заявки подразумевалось нечто иное, чем то, что написано в заявке, и никакое иное исправление, кроме предложенного, не может быть произведено. Ошибка считается технической, если она обусловлена неправильным написанием слов, неправильной расстановкой знаков препинания (грамматические ошибки), наличием опечаток и погрешностей в указании библиографических данных источников информации и т.п.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления

изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 8 пункта 24.5.3 Регламента, если заявленное изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского

уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся наличия в формуле изобретения по оспариваемому патенту признаков, отсутствующих в описании и формуле на дату подачи заявки, показал следующее.

Оспариваемый патент был выдан по заявке, поданной в соответствии с Договором о патентной кооперации (РСТ), т.е. датой подачи данной заявки является дата 12.03.2013 подачи международной заявки РСТ, официальная публикация [1] которой была осуществлена 15.05.2014 на китайском языке. Данный текст полностью соответствует тексту первоначальной заявки Китая, по дате подачи которой был установлен приоритет изобретения по оспариваемому патенту.

Представленный лицом, подавшим возражение, перевод заявки [1] с китайского языка был выполнен машинным компьютерным способом.

Ввиду того, что качество машинных переводов не всегда достаточно для принятия ответственных решений, для проверки доводов возражения были привлечены онлайн-словари, расположенные на следующих Интернет-ресурсах: bkrs.info, cidian.ru и www.zhonga.ru.

В отношении довода возражения об отсутствии в первоначальных материалах заявки признаков независимого пункта формулы изобретения «изготовленный методом прессования» необходимо отметить следующее.

Согласно представленному с возражением переводу заявки [1] вместо данного признака содержались лишь признаки «отлитый под давлением» и «формованный». Однако было установлено, что упомянутый признак на китайском языке выражен следующим образом «模压成型», что согласно упомянутым онлайн-словарям может быть переведено, в частности, и как «формованное прессованием».

Соответственно, нет оснований для признания признака вышеприведенной формулы «изготовленный методом прессования» отсутствующим в описании и в формуле на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

Что касается довода возражения об отсутствии в первоначальных материалах заявки признаков зависимого пункта 6 формулы «герметик содержит порошок кальция и магния», то необходимо отметить следующее.

Общеизвестно, что порошки металлов кальция и магния имеют высокую химическую активность и являются взрывопожароопасными, что с точки зрения здравого смысла делает нежелательным их добавление в состав герметика, который, согласно материалам оспариваемого патента, предусмотрен в предложенной конструкции с целью предотвращения распространения пламени.

При этом следует отметить, что данный признак выражен в заявке [1] на китайском языке следующим образом «双飞粉», что согласно упомянутым онлайн-словарям переводится, как «карбонат кальция».

Таким образом, формула изобретения по оспариваемому патенту (пункт 6) действительно включает в себя признаки «герметик содержит порошок кальция и магния», которые отсутствовали на дату подачи заявки, по которой был выдан данный патент, в ее формуле и в описании.

Вместе с тем, согласно вышеприведенной позиции Суда по интеллектуальным правам допущенная при переводе данного признака, содержащегося в международной заявке [1], ошибка может быть отнесена к очевидной ошибке (см. подпункт 6 пункта 15 Регламента) и, соответственно, может быть исправлена путем подачи патентообладателем соответствующего заявления в порядке, установленном пунктом 4 статьи 1393 Кодекса.

При этом, как указано в решении Суда по интеллектуальным правам, возможность исправления допущенной ошибки зависит от того, являются ли обоснованными иные доводы возражения о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

В связи с этим был проведен анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту упомянутым выше условиям патентоспособности.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Согласно вышеприведенной формуле изобретение по оспариваемому патенту представляет собой фейерверк, состоящий из пиротехнического состава и элементов для создания эффекта, помещенных в корпус и снабженных огнепроводным шнуром для поджигания. При этом независимый пункт формулы изобретения по оспариваемому патенту включает в себя признак, характеризующий данный фейерверк, как «изготовленный методом прессования».

Анализ материалов оспариваемого патента, с учетом выводов, сделанных в решении Суда по интеллектуальным правам, показал, что из описания к оспариваемому патенту действительно усматривается, что за один шаг методом прессования изготавливается корпус комбинированного

фейерверка, а не все готовое изделие в целом. Так, в тексте описания на странице 4 (строки 14–23) указано, что корпус имеет форму (призма с закругленными углами или цилиндр) и структуру (несколько цилиндрических полостей в виде труб равномерно распределены в основном корпусе), аналогичные традиционным комбинированным фейерверкам. Верхние отверстия цилиндрических полостей открыты, а нижние отверстия – заделаны. Весь корпус изготавливается за один шаг как одно целое путем формования из пасты. На странице 4 (строки 23–35) содержатся следующие сведения: пиротехнические составы, предназначенные для запуска фейерверка, и элементы, обеспечивающие заданный эффект, помещаются в цилиндрические полости; для поджигания используется проходящая по дну конструкция, состоящая из огнепроводного шнура; в заделанных концах цилиндрических полостей имеются каналы для поджигания, проходящие насквозь через дно основного корпуса; в дне имеется паз для огнепроводного шнура, который соединяет нижние отверстия каналов для поджигания, предохраняет огнепроводный шнур и определяет его положение; огнепроводный шнур закладывается в паз для огнепроводного шнура и соединяется с каждым каналом для поджигания так, чтобы он мог поджигать пиротехнический состав, предназначенный для запуска фейерверка, через канал для поджигания.

Таким образом, из описания спариваемого патента для специалиста однозначно следует, что методом прессования изготавливается лишь корпус комбинированного фейерверка, а не все изделие (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

При этом следует отметить, что для специалиста является очевидным, что изготовить комбинированный фейерверк сложной конструкции, содержащий множество конструктивных элементов, контактирующих друг с другом, методом прессования не является возможным.

Кроме того, в соответствии с рекомендациями, изложенными в решении Суда по интеллектуальным правам, был проведен анализ сведений,

содержащихся в патентном документе [6] (с учетом перевода [11]), опубликованном до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту и приведенном в описании оспариваемого патента.

Данный патентный документ раскрывает техническое решение, относящееся к фейерверку, изготовленному путем прессования. При этом, как указано выше, в корреспонденции от 20.12.2021 патентообладателем были приведены сведения из патентного документа [6], раскрывающие технологию изготовления корпуса фейерверка. Анализ указанных сведений показал, что в патентном документе [6] (с учетом перевода [11]) действительно раскрыта технология изготовления корпуса фейерверка методом прессования при использовании определенных материалов и их соотношений, а также при использовании определенных технологических параметров.

Таким образом, в описании оспариваемого патента, а также в источнике информации, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, раскрыты сведения о средствах и методах, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в вышеприведенной формуле изобретения, в частности, сведения о средствах и методах изготовления корпуса фейерверка методом прессования.

Какие-либо еще доводы в отношении указанного условия патентоспособности лицом, подавшим возражение, не приведены.

Следовательно, возражение не содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункт 4 статьи 1350 Кодекса и подпункты 2 и 3 пункта 24.5.1 Регламента).

В отношении доводов, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», необходимо отметить следующее.

Патентные документы [2]-[5] опубликованы до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту и, следовательно, могут быть включены в уровень техники для целей оценки соответствия данного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункты 1 и 2 пункта 26.3 Регламента).

В качестве наиболее близкого аналога решению по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента может быть принято решение, раскрытое в патентном документе [2] (с учетом перевода [13]), характеризующее конструкцию корпуса для комбинированного фейерверка, в которой сформированы полости для пиротехнического состава с подведенным к ним огнепроводным шнуром.

Таким образом, из патентного документа [2] известно средство того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту, а именно, комбинированный фейерверк.

Комбинированный фейерверк, известный из патентного документа [2], содержит корпус, который выполнен методом прессования из переработанного пластика таким образом, что содержит ряд параллельных цилиндрических полостей (1), равномерно распределенных в этом корпусе. При этом верхние отверстия цилиндрических полостей (1) корпуса открыты, а нижние отверстия цилиндрических полостей заделаны. Данные цилиндрические полости предназначены для размещения пиротехнических составов, обеспечивающих запуск фейерверка, и элементов для создания эффекта. В корпусе фейерверка в заделанных концах цилиндрических полостей (1) имеются каналы (9), предназначенные для поджигания, проходящие насквозь через дно корпуса. Нижние отверстия каналов поджигания (9) расположены в цилиндрических пазах, сформированных с донной стороны заделанных концов цилиндрических полостей (1) посредством противопожарной стенки (8). Упомянутые цилиндрические пазы совместно с пазами (3), прорезанными в стенке (8), предназначены для размещения огнепроводного шнура [см. фиг. 1-3, реферат, стр. 5 перевода].

Изобретение по независимому пункту формулы оспариваемого патента отличается от технического решения, известного из патентного документа [2], тем, что корпус фейерверка содержит отсекающий паз, расположенный между нижними отверстиями каналов поджигания в пазу для огнепроводного шнура, и огнепроводный шнур герметизирован при помощи герметика.

Вместе с тем, анализ сведений, содержащихся в патентных документах [3]-[5] (с учетом перевода [12]), показал, что техническим решениям, раскрытым в данных источниках информации, не присущи, по меньшей мере, признаки, характеризующие наличие отсекающего паза, расположенного между нижними отверстиями каналов поджигания в пазу для огнепроводного шнура.

Таким образом, изобретение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту для специалиста явным образом не следует из уровня техники, при этом из источников информации [3]-[5], приведенных лицом, подавшим возражение, не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с указанными выше отличительными признаками, касающимися наличия у фейерверка отсекающего паза, расположенного между нижними отверстиями каналов поджигания в пазу для огнепроводного шнура.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы оспариваемого патента, не может быть признано несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники технических решений, описанных в патентных документах [2]-[5] (см. пункт 2 статьи 1350 и подпункты 1 и 2 пункта 24.5.3 Регламента).

В связи с вышесделанным выводом анализ в отношении известности других отличительных признаков, их существенности и известности влияния всех отличительных признаков на достижение приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата, не проводился, поскольку

данный анализ не изменит вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ признаков зависимых пунктов 2-10 формулы изобретения оспариваемого патента на предмет их известности из уровня техники и известности влияния указанных признаков на технический результат не проводился согласно подпункту 8 пункта 24.5.3 Регламента.

Что касается заключений [7]-[9], представленных патентообладателем, то следует отметить, что они были представлены для сведения и лишь подтверждают сделанные выше выводы.

Нотариально заверенный перевод отчета о поиске [10] приведен лицом, подавшим возражение, для сведения, не является источником информации из уровня техники и касается лишь международной заявки PCT/CN2013/072439, которая была переведена на национальную фазу и по которой в итоге был выдан оспариваемый патент.

В отношении заключения [14], представленного лицом, подавшим возражение, следует отметить, что приведенные в нем доводы, касающиеся оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, были проанализированы и не изменяют сделанный выше вывод, при этом анализ на соответствие изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности приведен в настоящем заключении выше.

Кроме того, следует отметить, что оценка доводов заключения [14] была дана в упомянутом выше решении Суда по интеллектуальным правам (см. стр. 44 решения), что также было учтено при рассмотрении возражения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень» (см. пункт 1 статьи 1350 Кодекса).

При этом, как было установлено выше, формула изобретения по оспариваемому патенту содержит признаки, которые отсутствовали на дату

подачи заявки, по которой был выдан данный патент, что является препятствием для сохранения действия оспариваемого патента в силе в объеме первоначальной формулы изобретения (см. пункт 1 статьи 1398 Кодекса).

Вместе с тем, согласно указанным выше выводам, сделанным в решении Суда по интеллектуальным правам, формула изобретения по оспариваемому патенту может быть скорректирована по ходатайству патентообладателя в случае, если иные доводы возражения о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень» не являются обоснованными, что и было установлено.

Данные обстоятельства были доведены до сведения патентообладателя, от которого на заседании коллегии, состоявшемся 12.04.2022, поступило ходатайство о переносе заседания коллегии на более поздний срок для подачи заявления об исправлении очевидной технической ошибки в формуле изобретения по оспариваемому патенту в порядке, установленном пунктом 4 статьи 1393 Кодекса.

Данное заявление было удовлетворено.

По итогам рассмотрения заявления патентообладателя в уполномоченном на это органе в формулу изобретения были внесены исправления, в частности, признак зависимого пункта 6 формулы «порошка кальция и магния» был уточнен как «карбонат кальция» (коррекция опубликована: 19.05.2022, Бюл. № 14).

Данные уточнения, как указано выше, основаны на сведениях, приведенных в публикации [1], и позволяют сделать вывод о том, что скорректированная формула изобретения по оспариваемому патенту не содержит признаков, отсутствовавших в описании и формуле на дату подачи заявки, и, соответственно, на дату проведения заседания коллегии 15.06.2022 не имеется оснований для признания патента недействительным согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.12.2018, патент Российской Федерации на изобретение № 2627050 оставить в силе.