

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 22.03.2021 возражение Общества с ограниченной ответственностью «ИмпортТрейд», Москва, Общества с ограниченной ответственностью «ПлитОпт», Москва, и Общества с ограниченной ответственностью «Алексир», Москва (далее – лица, подавшие возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 765673 в связи с признанием действий правообладателя, связанных с предоставлением правовой охраны этому товарному знаку, недобросовестной конкуренцией, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 765673 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 06.07.2020 по заявке № 2019752480 с приоритетом от 17.10.2019 в отношении товаров 17 класса МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «БЕЛТЕРМО», г. Казань (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака по свидетельству № 765673 было зарегистрировано комбинированное обозначение **BELTERMO**.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 22.03.2021 поступило возражение против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку, мотивированное тем, что действия правообладателя, связанные с приобретением исключительного права на этот товарный знак, являются актом недобросовестной конкуренции, так как целью его регистрации было

исключительно устранение присутствия третьих лиц, в том числе лиц, подавших возражение, на рынке определенных товаров – древесноволокнистых плит.

На основании данного обстоятельства лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, корреспонденцией, поступившей 18.05.2021, представил на него отзыв, доводы которого сводятся к тому, что его действия по приобретению и использованию оспариваемого товарного знака носят добросовестный характер и осуществляются в рамках действующего законодательства.

На основании изложенного в отзыве правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (с изменениями и дополнениями) (далее – Закон) не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

В соответствии с частью 2 статьи 14.4 Закона решение антимонопольного органа о нарушении положений части 1 настоящей статьи в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак направляется заинтересованным лицом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока

действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Доводы возражения о том, что действия правообладателя, связанные с регистрацией оспариваемого товарного знака, представляют собой недобросовестную конкуренцию, носят исключительно декларативный и бездоказательный характер, так как они не были подтверждены какими-либо документами, которые обязательно исходили бы от того или иного компетентного (антимонопольного или судебного) органа.

Так, в частности, вышеприведенной нормой права, установленной частью 2 статьи 14.4 упомянутого выше Закона, для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по данному основанию в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности должно быть направлено заинтересованным лицом уже имеющееся решение антимонопольного органа о нарушении положений части 1 настоящей статьи в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак.

К тому же, нормой права, установленной подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, указывается, как на обязательное условие для оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку

по данному основанию, на наличие уже имеющегося факта признания в установленном порядке, то есть, собственно, компетентным органом, недобросовестной конкуренции в действиях правообладателя, связанных с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку.

В свою очередь, установление наличия самих фактов недобросовестной конкуренции к компетенции Роспатента никак не относится.

В силу изложенных выше обстоятельств отсутствуют какие-либо основания для признания предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным в соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Кроме того, отсутствие в материалах возражения соответствующих документов позволяет признать еще и отсутствие, согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса, необходимой заинтересованности в подаче данного возражения, что является также самостоятельным основанием для отказа в его удовлетворении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.03.2021, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 765673.**