

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 04.06.2020 возражение, поданное компанией Монстр Энерджи Компани, США (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2018736036, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «*«JUICE MONSTER»*» по заявке №2018736036 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 22.08.2018 на имя заявителя в отношении товаров 32 класса МКТУ «напитки безалкогольные, включая газированные напитки и энергетические напитки; сиропы, концентраты, порошки и составы для изготовления напитков, в том числе для изготовления газированных напитков и энергетических напитков; пиво».

Роспатентом 04.02.2020 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака

по причине его несоответствия требованиям пунктов 1 (3), 3 (1) и 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы, изложенные в заключении по результатам экспертизы, сводятся к следующему.

Входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «JUICE» (в переводе с английского языка означает «сок» (см. <https://translate.yandex.ru>, <https://www.multitran.ru>)), указывает на вид и свойство (состав) товаров, в связи с чем, не обладает различительной способностью и является неохранимым.

В отношении части заявленных товаров 32 класса, а именно, «пива», заявленное обозначение будет вводить потребителя в заблуждение относительно вида товаров.

Кроме того, заявленное обозначение сходно до степени смешения с серией товарных знаков, включающих в свой состав словесные элементы «МОНСТР» и «MONSTER», зарегистрированных в отношении однородных товаров 30, 32 классов МКТУ на имя Клинецкого Евгения Федоровича, 140180, Московская обл., г. Жуковский, ул. Амет-Хан-Султана, д.9, кв.29:

«**MONSTER**» [1] (свидетельство №698643 с приоритетом от 23.08.2017);

«**MONSTER PLANET**» [2] (свидетельство №555746 с приоритетом от 02.06.2014);



«» [3] (свидетельство №547193 с приоритетом от 12.02.2014);



«» [4] (свидетельство №528444 с приоритетом от 25.01.2013);

«**MONSTER ORIGINAL**» [5] (свидетельство №568737 с приоритетом от 01.11.2012);

«**НАСТОЯЩИЙ МОНСТР**» [6] (свидетельство №568736 с приоритетом от 01.11.2012);

«МОНСТР ЭНЕРДЖИ» [7] (свидетельство №528439 с приоритетом от 23.10.2012);

«МОНСТР» [8] (свидетельство №528227 с приоритетом от 23.10.2012);

«MONSTER GREEN» [9] (свидетельство №541035 с приоритетом от 19.04.2012);

«MONSTER BLUE» [10] (свидетельство №541034 с приоритетом от 19.04.2012);

«MONSTER RED» [11] (свидетельство №541032 с приоритетом от 19.04.2012);

«MONSTER YELLOW» [12] (свидетельство №541033 с приоритетом от 19.04.2012);



«[REDACTED]» [13] (свидетельство №415828 с приоритетом от 07.10.2009, срок действия продлен до 07.10.2029);

«MONSTER ENERGY» [14] (свидетельство №434154 с приоритетом от 06.08.2009, срок действия продлен до 06.08.2029);

«MONSTER» [15] (свидетельство №222272 с приоритетом от 14.07.2000, срок действия регистрации продлен до 14.07.2020, срок действия продлен до 14.07.2020).

В поступившем возражении заявитель высказал мнение относительно возможности регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, при этом его основные доводы сводятся к следующему:

- заявитель согласен с регистрацией заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении части заявленных товаров 32 класса МКТУ (кроме «пива») с дискламацией словесного элемент «JUICE»;

- заявитель обладает исключительным правом на серию товарных знаков для товаров и услуг 05, 09, 16, 18, 25, 29, 30, 32, 33, 35, 41 классов МКТУ, объединенных словесными элементами «MONSTER» / «МОНСТР»;

- при этом противопоставленные товарные знаки [1] – [14] имеют более поздний приоритет, чем принадлежащие заявителю товарные знаки «JAVA MONSTER» (свидетельства №339859, №448808, №450769, №450771), «M JAVA MONSTER» (свидетельство №448807), «ЯВА МОНСТР» (свидетельство №449365), «ДЖАВА МОНСТР» (свидетельство №449366), «M MONSTER RIPPER ENERGY + JUICE» (свидетельство №466004), «MUSCLE MONSTER» (свидетельство №466003);

- заявленное обозначение не является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1] - [15];

- разный фонетический состав заявленного обозначения (в том числе за счет наличия словесного элемента «JUICE») и противопоставленных товарных знаков обуславливает вывод об их звуковых отличиях;

- заявленное обозначение производит иное зрительное впечатление, чем противопоставленные товарные знаки за счет разного количества слов, наличия или отсутствия дополнительных графических элементов и цветовой гаммы;

- заявленное обозначение является фантазийным, входящие в его состав словесные элементы, среди которых доминирует многозначное слово «JUICE», обуславливают его восприятие в качестве оригинального обозначения компании Монстр Энерджи Компани со значением «сочное чудовище», «авторитетное чудовище» или «авторитетный монстр», что отличает его по смыслу от противопоставленных товарных знаков;

- при этом словесный элемент «MONSTER» является частью фирменного наименования заявителя и ассоциируется с компанией Монстр Энерджи Компани;

- компания Монстр Энерджи Компани (бывшая Хансен Беверидж Компани) входит в состав крупнейшей американской Корпорации по производству безалкогольных напитков – Monster Beverage Corporation, имеющей длительную и безупречную историю в США и мире на протяжении 80 лет;

- компания заявителя была основана в 1935 году и ассоциируется с производством различных напитков и сопутствующих товаров (доля всего рынка безалкогольных товаров – 36%), а также с активной рекламной деятельностью по их продвижению, в частности, посредством спонсорской поддержки в области экстремального спорта,

размещением информации в сети Интернет, в частности, социальных сетях, таких как Twitter, Facebook, Instagram, Youtube;

- заявителю принадлежит ряд регистраций со словесным элементом «MONSTER»: в США зарегистрировано 201 товарный знак, в странах Европейского Союза – 161 товарный знак; в странах СНГ – 215 товарных знаков; всего в мире – 1508 товарных знаков, известность товарных знаков заявителя потребителю подтверждается решением суда по делу СИП-169/2014;

- при обращении к поисковым сетям с запросом по обозначению «MONSTER» выпадают ссылки на наименование и продукцию заявителя;

- продукция заявителя в таких вариантах упаковки



« » реализуется в крупных торговых реализуется как в крупных сетевых магазинах, таких, как гипермаркеты «Твой Дом», «Metro Cash& Carry», «Перекресток», «Ашан», «Глобус», а также в интернет-магазинах;

- потребители продукции четко различают продукцию заявителя и правообладателя противопоставленных товарных знаков на популярных сайтах www.otzovik.com и www.unipack.ru;

- указанная позиция заявителя подтверждается позицией Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-3/2015, признавшего товарные знаки заявителя и правообладателя противопоставлений несходными.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака для части заявленных товаров 32 класса МКТУ с указанием в качестве неохраняемого элемента слова «JUICE».

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, заявителем представлены следующие документы:

- Копия решения Палаты по патентным спорам от 08.09.2012 по товарному знаку «БЛЕК МОНСТР»;

- Копия решения по делу №СИП-3/2015;
- Распечатки о деятельности и продукции заявителя с официальных сайтов компании www.monsterenergy.com и www.hansens.com, с других сайтов в сети Интернет, фотографии продукции из мест ее реализации;
- Копия решения по Делу № СИП-169/2014;
- Распечатки с сайтов www.otzovik.com и www.unipack.ru.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (22.08.2018) подачи заявки №2018736036 правовая база для оценки охранных способностей заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающие на их вид, качество, количество, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы: общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака; условными обозначениями, применяемыми в науке и технике; общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения,

тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- 1) внешняя форма;
- 2) наличие или отсутствие симметрии;
- 3) смысловое значение;
- 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное);
- 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

JUICE

MONSTER

Заявленное обозначение «**JUICE MONSTER**» по заявке №2018736036 с приоритетом от 22.08.2018 является комбинированным, включает в свой состав словесные элементы «JUICE» и «MONSTER», выполненные в оригинальной графической манере буквами латинского алфавита, при этом буква «О» в слове «MONSTER» представлена в виде неровной окружности, пронзенной по вертикали палочкой с утолщениями на обоих концах. С учетом доводов возражения регистрация товарного знака по заявке №2018736036 испрашивается для товаров 32 класса МКТУ «напитки безалкогольные, включая газированные напитки и энергетические напитки; сиропы, концентраты, порошки и составы для изготовления напитков, в том числе для изготовления газированных напитков и энергетических напитков».

Из общедоступных источников информации (см. www.translate.ru; <http://www.lingvolve.ru>, <http://dic.academic.ru>; <http://dictionsry.cambridge.org>) следует, что заявленное обозначение включает в свой состав имеющие определенное смысловое значение лексические единицы английского языка, где «MONSTER» - «урод; изверг, чудовище; монстр; что-либо громадное»; «JUICE» - сок.

При этом слово «JUICE» («сок»), исходя из семантики слова «сок» (жидкий пищевой продукт, полученный в результате отжима съедобных спелых плодов овощных или фруктовых культур), представляют собой описательные элементы заявленного обозначения, указывает на вид и свойства (в том числе состав) заявленных товаров, вследствие чего является неохраняемым элементом на основании требований пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Неохраноспособность слова «JUICE» заявителем не оспаривается.

При этом следует констатировать, что заявитель исключил из перечня заявленных товаров 32 класса МКТУ вид товара «пиво», в связи с чем отпали основания для вывода о способности заявленного обозначения вводить потребителя в заблуждения относительно товара и его свойств согласно требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем решение Роспатента об отказе в государственной регистрации



товарного знака «» основано на выводе о наличии сходства до степени смешения между этим обозначением и противопоставленными товарными знаками



«**MONSTER**» [1], «**MONSTER PLANET**» [2], «» [3], «» [4],
«**MONSTER ORIGINAL**» [5], «**НАСТОЯЩИЙ МОНСТР**» [6],
«**МОНСТР ЭНЕРДЖИ**» [7], «**МОНСТР**» [8], «**MONSTER GREEN**» [9],
«**MONSTER BLUE**» [10], «**MONSTER RED**» [11], «**MONSTER YELLOW**» [12],



«» [13], «**MONSTER ENERGY**» [14], «**MONSTER**» [15] с более ранним приоритетом, зарегистрированными в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ на имя иного лица - Клинецкого Е.Ф., г. Жуковский.



Анализ заявленного обозначения «» показал, что оно включает в свой состав элементы «JUICE», «MONSTER», которые в совокупности не

образуют какой-либо осмысленной фразы, при этом поскольку слово «JUICE» - слабый описательный элемент, «MONSTER» является основным индивидуализирующим элементом заявленного обозначения.

В свою очередь товарные знаки [1] – [15], также как заявленное обозначение, характеризуются наличием в их составе слова «MONSTER» / «МОНСТР», являющегося серияобразующим элементом приведенных противопоставлений.

Сходство заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1] – [15] обусловлено фонетическим и семантическим тождеством входящих в их состав словесных элементов «MONSTER» / «МОНСТР», которые являются либо единственными индивидуализирующими элементами сравниваемых обозначений, либо занимают в них доминирующее положение и акцентируют на себе внимание потребителя в первую очередь, поскольку на них падает логическое ударение.

Коллегия приняла к сведению довода заявителя о разном графическом исполнении заявленного обозначения и противопоставлений [1] - [15], вместе с тем следует констатировать, что, как известно, основную индивидуализирующую функцию в комбинированных обозначениях выполняют словесные элементы, которые могут быть восприняты не только визуально, но и на слух (например, посредствам звуковой рекламы), вследствие чего легче запоминаются потребителем. Таким элементом, как указано выше, в сравниваемых обозначениях является словесный элемент MONSTER».

Имеющееся фонетическое и семантическое тождество доминирующих словесных элементов «MONSTER» / «МОНСТР» сравниваемых обозначений приводит к выводу об их ассоциировании друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия.

Анализ перечней товаров 32 класса МКТУ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1] – [15] показал, что они включают идентичные (либо однородные) товары, при этом однородность сопоставляемых товаров заявителем не оспаривается.

Таким образом, резюмируя все вышеизложенные обстоятельства, коллегия пришла к выводу, что наличие сходства между заявлением обозначением и

противопоставленными товарным знаками [1] – [15], а также однородность товаров 32 класса МКТУ, для маркировки которых они предназначены, обуславливает возможность их смешения в гражданском обороте в глазах потребителя.

Следует констатировать, что приведенный в возражении довод о наличии исключительных прав компании Монстр Энерджи Компани на ряд товарных знаков со словесными элементами «MONSTER» / «МОНСТР» не свидетельствует об отсутствии сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков.

В этой связи следует принять во внимание то, что противопоставленные товарные знаки [1] – [15] также образуют серию, основанную на наличии в их составе словесного элемента «MONSTER» / «МОНСТР». При этом входящий в серию товарных знаков Клинецкого Е.Ф. товарный знак «MONSTER» [15] по свидетельству №222272 с приоритетом от 14.07.2000 имеет более раннюю дату приоритета в отношении товаров 32 класса МКТУ, чем упомянутые в возражении товарные знаки компании Монстр Энерджи Компани.

Ввиду наличия вышеприведенных обстоятельств коллегия считает необходимым указать на сложившуюся правовую позицию Суда по интеллектуальным правам. В частности, в решении суда от 20.10.2016 по делу №СИП-474/2016, вступившего в законную силу и касающегося установления вопроса сходства обозначения заявителя «MONSTER SUPERNATURAL» по заявке №2013735039 и товарных знаков ООО «Автотранспортное предприятие «Бытовик» (в настоящее время – Клинецкий Е.Ф.), указывается, что словесный элемент «MONSTER» / «МОНСТР» заявленного на регистрацию обозначения и противопоставленных товарных знаков является наиболее значимым, доминирующим, поскольку занимает доминирующее положение в соответствующих словосочетаниях, а в некоторых противопоставленных товарных знаках является единственным словесным элементом. Кроме того, суд отмечает, что в рассматриваемом случае лексическое значение противопоставленных словесных элементов обусловлено заложенной идеей, которая выражена в том, чтобы вызвать у российского потребителя смысловые ассоциации, связанные с силой монстра, его

сверхъестественной сущностью. При этом суд отклонил довод заявителя о том, что слово «SUPERNATURAL» в составе обозначения «MONSTER SUPERNATURAL» придает ему дополнительную семантическую окраску. Аналогичный вывод можно



сделать и в отношении рассматриваемого заявленного обозначения «**MONSTER JUICE**» по заявке №2018736036.

Таким образом, включение в состав заявленного обозначения в качестве самостоятельного элемента обозначения «MONSTER», обладающего индивидуализирующей способностью и являющегося зарегистрированным товарным знаком иного лица, приводит к выводу об ассоциации заявленного обозначения с товарными знаками [1] – [15] в целом, несмотря на отдельные отличия.

В части доводов возражения об известности продукции заявителя, маркированной обозначением «MONSTER», и четком ее разграничении в глазах потребителя с продукцией, выпускаемой под противопоставленными товарным знаками, необходимо указать, что они не являются основанием для снятия противопоставлений [1] – [15] в связи с наличием старших прав на обозначение «MONSTER» у иного лица. Аналогичной позиции придерживается и Президиум Суда по интеллектуальным правам.

Так, постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.09.2015 было отменено решение Суда по интеллектуальным правам от 14.05.2015 по делу №СИП-3/2015, касающееся товарного знака «M MONSTER KHAOS ENERGY + JUICE». В частности, в указанном постановлении отмечается, что выяснение вопроса о фактическом различии потребителями продукции заявителя и ООО «Автотранспортное предприятие «Бытовик» не имеет правового значения для рассмотрения настоящего спора, так как для признания обозначений сходными до степени смешения достаточно самой опасности смешения обозначений. Кроме того, указанным постановлением товарный знак заявителя «M MONSTER KHAOS ENERGY + JUICE» по свидетельству №468774 был признан судом сходным до степени смешения с товарными знаками ООО «Автотранспортное предприятие

«Бытовик» (в настоящее время права на товарные знаки этого юридического лица переданы Клинецкому Е.Ф.).

Коллегия изучила представленные заявителем сведения из Интернет-источников www.otzovik.com и www.unipack.ru, на которых опубликованы отзывы потребителей об энергетических напитках под обозначением «MONSTER», выпускаемых по лицензии правообладателя противопоставленных товарных знаков - компании «Лидер». В основном эти отзывы касаются качества продукции и вреда от потребления энергетических напитков. Несколько отзывов свидетельствуют о том, что некие анонимные потребители знают продукцию американской компании Монстр Энерджи Компани и отличают ее упаковку от упаковки, на которой присутствует обозначение «MONSTER» правообладателя Клинецкого Е.Ф. Указанные обстоятельства, в частности, могут быть обусловлены интенсивным продвижением продукции Монстр Энерджи Компани на рынке энергетических напитков, однако не отменяют факта того, что исключительное право на товарный знак «MONSTER» [15] возникло у российского правообладателя на территории Российской Федерации гораздо раньше, чем у компании Монстр Энерджи Компани.

Довод заявителя о том, что заявленное обозначение ассоциируется с продукцией и фирменным наименованием компании Монстр Энерджи Компани принят коллегией к сведению. В этой связи следует отметить, что право на фирменное наименование у компании Монстр Энерджи Компани возникло, как это указывалось заявителем (например, в рамках рассмотрения возражения по заявке №2017712381), только в 2013 году, т.е. позднее даты приоритета противопоставленного товарного знака [15].

Принимая во внимание вышеизложенное можно сделать вывод о том, что заявленное обозначение не соответствует требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении всех заявленных товаров 32 класса МКТУ, следовательно, не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака. Таким образом, основания для удовлетворения поступившего возражения отсутствуют.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.06.2020, оставить в силе решение Роспатента от 04.02.2020.