

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Интерьер» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.02.2020, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 115565, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец № 115565 «Диван-кровать» выдан по заявке № 2018505677/49 с приоритетом от 19.12.2018 на имя Самсонова Н.И. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- договор поставки № 14/09/2016 от 14.09.2016 (далее - [1]);
- товарная накладная № 1462 от 04.12.2017 (далее - [2]);
- платежное поручение № 480 от 27.11.2017 и счет на оплату № 1335 от 31.10.2017 (далее - [3]);
- договор поставки № 01/09/2016 от 01.09.2016 (далее - [4]);
- товарная накладная № 725 от 09.06.2017 (далее - [5]);
- платежное поручение № 182 от 18.06.2017 и доверенность № 41 от 08.06.2017 (далее - [6]);
- перечень документов и приказ № 3 от 01.12.2015 (далее - [7]);
- документы на изделие «Диван-кровать «Relax E»» (далее - [8]);
- универсальный передаточный документ со счет-фактурой № 164 от 15.08.2016, товарная накладная № 404 от 04.03.2016, счет-фактура № 0000000336 от 04.03 (год невозможно идентифицировать) (далее - [9]);
- интернет-ссылка <https://www.techport.ru/katalog/products/mebel/divany-i-kresla/divany/prjamyje-divany/divan-gray-cardinal-relax-e> по состоянию на 02.11.2016 по данным интернет-сервиса «web.archive.org» (далее - [10]).

В возражении отмечено следующее:

- до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту реализовывались изделия «Диван-кровать «Relax E»», внешнему виду каждого из которых присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, а также внешний вид каждого из которых производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по данному патенту;

- внешнему виду изделия, известного из интернет-ссылки [9], присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, а также внешний вид этого изделия производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по данному патенту.

Также следует отметить, что от лица, подавшего возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 15.05.2020, поступили фотографии части документов [8] высокого качества.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 08.05.2020 (продублирован 14.05.2020) поступил отзыв на указанное возражение.

С отзывом представлено свидетельство на товарный знак RU 274643, опубликованное 12.10.2004 (далее – [11]).

В отзыве отмечено следующее:

- часть документов [1] – [6] оформлена ненадлежащим образом;
- документы [1]-[7] не являются общедоступными, а также не содержат сведений о внешнем виде указанного в нем изделия;
- документы [8] не являются общедоступными и содержащаяся в них информация не может быть включена в состав сведений, порочащих патентоспособность промышленного образца по оспариваемому патенту;
- документы [9] не содержат сведений, относящихся к промышленному образцу по оспариваемому патенту;
- внешний вид изделия, отраженный в интернет-ссылке [10], не обладает всей совокупностью существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, а также не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что промышленный образец по этому патенту.

Также в отзыве на возражение отмечено, что содержащееся в документах [2], [4], обозначение изделия как «RELAX» зарегистрировано в качестве товарного знака [11].

В свою очередь, от патентообладателя 01.06.2020 поступили дополнения к отзыву, а именно ответ покупателя (согласно документам [4]-[6]) на письмо патентообладателя, касающееся сравнения внешнего вида изделия диван-кровать «Relax E (Verona 714 Vanilla) с промышленным образцом по оспариваемому патенту (далее – [12]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.12.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков

заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 75.3) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы за счет, в частности, изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении документов [1]-[3], [8] необходимо отметить следующее.

До даты приоритета (19.12.2018) промышленного образца по оспариваемому патенту между поставщиком ООО «Интерьер» и получателем (является также покупателем согласно договору [1] (см. пункт 1.1)) ООО «Свитлайф» был заключен договор [1] о намерениях поставки продукции (товаров). При этом согласно документам [2], [3] одним из таких товаров является изделие «Диван-кровать Relax E (Verona 66 antrazid grey)». В свою очередь, факт исполнения данного договора подтверждается товарной накладной [2], согласно которой продавец - ООО «Интерьер» до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту произвел отпуск данного изделия получателю – ООО «Свитлайф», которым указанное изделие было получено.

Таким образом, у любого лица существовала принципиальная возможность ознакомиться непосредственно с изделием «Диван-кровать Relax E (Verona 66 antrazid grey)», сведения о котором могли быть законным путем сообщены любому лицу до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 54 Правил ПО).

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что документы [8] корреспондируются с документами [1] – [3] только в части названия упомянутого изделия, а именно «Диван-кровать «Relax E»».

Однако, следует отметить, что присутствие в названии указанного изделия такого элемента как «Verona 66 antrazid grey» говорит лишь о том, что в этом изделии применена ткань мебельная ворсовая из химических нитей коллекции Verona, что подтверждается документами [9].

Что касается доводов патентообладателя о ненадлежащем оформлении каких-либо из документов [1]-[3], то следует отметить, что патентообладателем не приведено доказательств, подтверждающих такой факт.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что совокупность документов [1]-[3] подтверждают факт использования изделия «Диван-кровать «Relax E»» до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, внешний вид которого отражен в документах [8].

Таким образом, сведения о внешнем виде изделия «Диван-кровать «Relax E»», отраженный в документах [8], могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

При этом сравнительный анализ внешнего вида диван-кроватьи по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известного из документов [8], показал следующее.

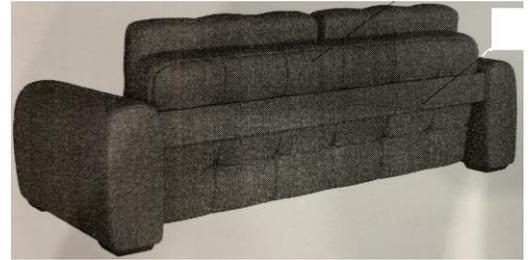
решение внешнего вида диван-кроватьи  
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия  
из документов [8]



(позиции удалены)



Данный сравнительный анализ показал, что внешний вид диван-кровати по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из документов [8], следующими признаками:

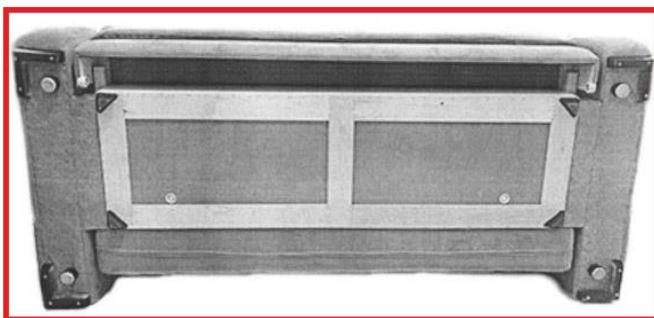
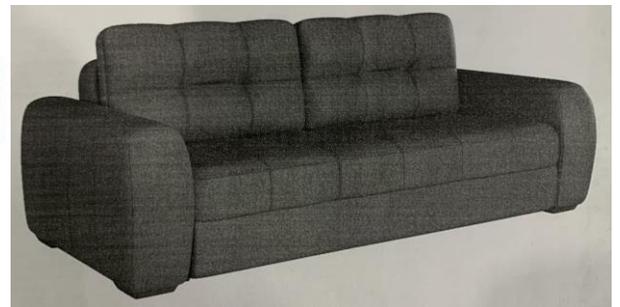
- цветовой проработкой всей поверхности (далее – признак {А});
- проработкой нижней (опорной) части (далее – признак {Б}).

решение внешнего вида диван-кровати  
по оспариваемому патенту

решение внешнего вида изделия  
из документов [8]



{А}



{Б}

на изображениях отсутствует  
соответствующий вид

При этом в отношении признаков {А} и {Б} необходимо отметить следующее.

Признаки {Б} по существу представляют собой опорные элементы для конструктивных частей диван-кровати и всей конструкции в целом. При этом они

выполнены в виде простых фигур (круг, прямоугольник, треугольник) и их сочетаний.

Также необходимо обратить внимание, что в процессе обычной эксплуатации такой диван-кровати данный признак не будет визуализироваться, т.к. будет обращен к полу, а также будет закрыт остальной видимой частью диван-кровати.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что признак {Б} обусловлен исключительно технической функцией диван-кровати по оспариваемому патенту и, следовательно, не является охраняемым (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

В свою очередь, признак {А} является доминантным и зрительно активным на фоне общего композиционного построения диван-кровати по оспариваемому патенту и позволяет зрительно отличить эту диван-кровать от изделия, известного из документов [8].

Следовательно, признак {А} оставляет определенное зрительное впечатление от внешнего вида диван-кровати по оспариваемому патенту и, таким образом, является существенным (см. пункт 72 Правил ПО).

На данном основании можно сделать вывод о том, что внешнему виду изделия, известного из документов [8], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса, пункт 74 Правил ПО).

Таким образом, возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Однако, необходимо обратить внимание на следующее.

Признак {А} по существу направлен только на изменение цвета всей видимой части диван-кровати по оспариваемому патенту и не представляет собой какого-либо колористического решения и, следовательно, существенные признаки, характеризующие данный промышленный образец, не могут быть признаны

обусловленными творческим характером особенностей изделия (см. пункт 75.3) Правил ПО).

Дополнительно можно отметить, что изменение цвета видимой части изделий подобного назначения является заурядным дизайнерским приемом. Поэтому, общее впечатление, производимое внешним видом диван-кровати по оспариваемому патенту, также как и внешним видом изделия, известного из документов [8], формируется именно за счет композиционного построения изделий в целом, состава и пропорций основных композиционных элементов, в том числе формирования конструкции, состоящей из спинки с закругленными углами, двух проработанных швами приспанных подушек, фальш спинки, проработанного швами сиденья дивана, двух проработанных швами подлокотников с выпуклыми верхней и боковыми частями. В результате того, что упомянутые признаки, участвующие в формировании общего впечатления являются сходными в сравниваемых изделиях, то существенные признаки решения внешнего вида диван-кровати по оспариваемому патенту не обусловлены творческим характером, т.к. производят на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из документов [8] (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункт 75.1) Правил ПО).

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении документов [3] – [7] и интернет - ссылки [10] следует отметить, что данные источники информации не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Что касается доводов патентообладателя относительно того, что обозначение изделия как «RELAX», содержащееся в документах [2], [4], зарегистрировано в качестве товарного знака [11], то необходимо отметить следующее.

Факт присутствия в названиях изделий, содержащихся в документах [2] и [4], «Диван-кровать Relax E (Verona 66 antrazid grey)» и «Диван-кровать Relax E (Verona

714 Vanilla)» слова «Relax», идентичного по фонетике со словом «RELAX», содержащимся в свидетельстве на товарный знак [11], не относится к оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту и, таким образом, не опровергает сделанных выше выводов.

В отношении представленного в дополнениях к отзыву патентообладателя ответа [12] от покупателя (согласно документам [4]-[6]), следует ответить, что содержащаяся в данном ответе информация носит субъективный, а не документальный характер. Таким образом, сведения, приведенные в ответе покупателя на письмо патентообладателя [12], являясь лишь частным мнением составившего его лица (Ворожцов В.Ю.), не опровергают сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 12.02.2020, патент Российской Федерации на промышленный образец № 115565 признать недействительным полностью.**