

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления



Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 21.04.2020 возражение Открытого акционерного общества «Хлебпром», г. Челябинск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2018753840 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2018753840 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 06.12.2018 на имя заявителя в отношении товаров 05 и 30 классов МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «**SUPERFOOD**», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 10.02.2020 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения в отношении однородных товаров 05 и 30 классов МКТУ с товарными знаками по свидетельствам №№ 604110

() и 649763 (), охраняемыми на имя другого лица и имеющими более ранние приоритеты.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 21.04.2020 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 10.02.2020.

Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки не являются сходными, так как они отличаются между собой количеством слов, звуков и букв и составом звуков и букв, шрифтовым исполнением и пространственным положением слов, а также наличием в противопоставленных товарных знаках изобразительных элементов, которыми обособляются друг от друга отдельные сочетания букв, что обуславливает еще и различие сравниваемых знаков по их смысловой нагрузке, когда заявленное обозначение является единым фантазийным словом, а противопоставленные товарные знаки включают в себя лишь случайные сочетания букв.

Кроме того, в возражении заявителем отмечается, что заявленное обозначение активно используется им для индивидуализации хрустящих хлебцев.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака только лишь в отношении ограниченного перечня товаров, а именно товаров 30 класса МКТУ «батончики злаковые; батончики злаковые с высоким содержанием белка; закуски легкие на основе риса; закуски легкие на основе хлебных злаков; злаковые хлебцы; хлопья [продукты зерновые]; хлопья кукурузные; хлопья овсяные; чипсы на основе зерновых продуктов; чипсы пшеничные; чипсы пшенично-кукурузные; чипсы пшенично-рисовые; чипсы пшенично-ржаные; чипсы кукурузные; чипсы рисово-ржаные; чипсы кукурузно-рисовые; чипсы рисовые; чипсы ржаные; чипсы кукурузно-ржаные» (далее – ограниченный перечень товаров).

К возражению заявителем были приложены и представлены им на заседании коллегии копии следующих документов: распечатки сведений из сети Интернет [1]; товарные и транспортные накладные и счета-фактуры на поставку

товаров [2]; договоры на оказание рекламных услуг [3]; справки об объемах реализации продукции [4].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.12.2018) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.



В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно: 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по

отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение; 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; 3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение представляет собой выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита словесное обозначение

«**SUPERFOOD**». Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 06.12.2018 испрашивается, согласно возражению, только лишь в отношении ограниченного перечня товаров 30 класса МКТУ, приведенного выше.

Противопоставленные товарные знаки  по свидетельству № 604110 с приоритетом от 15.12.2015 и  по свидетельству № 649763 с приоритетом от 06.03.2017 представляют собой комбинированные обозначения, в которых доминируют выполненные оригинальными шрифтами буквами латинского алфавита словесные элементы «**Sooperfoods**» и «**SOOPER FOODS**», соответственно, так как они занимают в данных знаках бóльшую часть пространства и запоминаются легче, чем изобразительные элементы, которые играют, в свою очередь, второстепенную роль, служа лишь декоративным оформлением для этих слов, будучи стилизованными под их соответствующие буквы латинского алфавита.

При этом несмотря на такое стилизованное исполнение этих букв соответствующие слова никак не порождают каких-либо затруднений в их однозначном прочтении, как «**Sooperfoods**» и «**SOOPER FOODS**».

В этой связи довод возражения о том, что в противопоставленных товарных знаках изобразительными элементами обособляются друг от друга отдельные случайные сочетания букв, что обуславливает их отличие по смысловой нагрузке от заявленного обозначения, как единого фантазийного слова, представляется весьма неубедительным.

Данные товарные знаки охраняются, в частности, в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков показал, что они ассоциируется друг с другом в целом в силу их фонетического сходства («**SUPERFOOD**» – «**Sooperfoods**», «**SOOPER FOODS**»), что обуславливается наличием у них одинакового количества слогов

(3 слога), чем определяется их одинаковая фонетическая длина, и крайне близкого состава звуков и совпадающих звукосочетаний.

При этом в сравниваемые фантазийные (изобретенные) слова и словосочетание, тем не менее, заложены основы английских слов, с учетом чего буква «U» в заявленном обозначении и сочетание двух букв «OO» в противопоставленных товарных знаках по правилам чтения в английском языке звучат абсолютно одинаково («у» – «у»), а отличие у них всего лишь в один конечный согласный звук «S», слабо различимый в противопоставленных товарных знаках после согласного звука «D», не оказывает решающего влияния на восприятие соответствующих словесных элементов в целом.

К тому же, и некоторые другие имеющиеся у сравниваемых знаков отличия, а именно по количеству слов и букв и составу букв, по шрифтовому исполнению и пространственному положению слов, также играют лишь второстепенную роль при восприятии сравниваемых знаков в целом.

Сходство сравниваемых знаков усиливается еще и за счет того, что вышеуказанные слова и словосочетание выполнены буквами одного и того же (латинского) алфавита.

При сравнительном анализе заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков коллегия исходила из того, что решающее значение при их восприятии в целом имеет именно фонетический фактор, на основе которого и было установлено их сходство ввиду крайне близкого состава звуков у соответствующих слов и словосочетания. Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 42 Правил).

Изложенные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки, несмотря на их отдельные отличия, ассоциируются друг с другом в целом и, следовательно, являются сходными.

Все товары, приведенные в упомянутом выше ограниченном перечне товаров 30 класса МКТУ, для которого заявителем испрашивается предоставление правовой охраны заявленному обозначению, представляют собой всего лишь различные виды зерновых продуктов и легких закусок на основе риса или хлебных злаков (злаковые батончики и хлебцы, соответствующие легкие закуски, хлопья и чипсы на основе зерновых продуктов), которые являются однородными товарам 30 класса МКТУ «батончики злаковые с высоким содержанием белка; закуски легкие на основе риса; закуски легкие на основе хлебных злаков; продукты зерновые; хлопья [продукты зерновые]; хлопья кукурузные; хлопья овсяные», для которых охраняются противопоставленные товарные знаки, так как данные товары совпадают между собой либо соотносятся друг с другом как вид-род, поскольку перечни товаров противопоставленных регистраций товарных знаков содержат в себе, собственно, соответствующие родовые наименования товаров, в частности, «закуски легкие на основе риса; закуски легкие на основе хлебных злаков; продукты зерновые; хлопья [продукты зерновые]», что заявителем в возражении никак не оспаривается.

Таким образом, в результате сопоставления соответствующих перечней товаров усматривается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности вышеуказанных (однородных) товаров 30 классов МКТУ, для индивидуализации которых предназначены сравниваемые (сходные) знаки, одному производителю. Следовательно, заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ.

Что касается довода возражения о том, что заявленное обозначение используется заявителем для индивидуализации хрустящих хлебцев, то следует отметить, что данное обстоятельство само по себе не имеет никакого отношения к вопросу о сходстве сравниваемых знаков до степени смешения в отношении однородных товаров и, как следствие, никак не опровергает вышеизложенные выводы.

При этом заявителем вовсе не были представлены какие-либо документы, которые свидетельствовали бы о наличии у заявленного обозначения, собственно, широкой известности среди потребителей.

К тому же, представленные им товарные и транспортные накладные и счета-фактуры [2] касаются исключительно поставок товаров, индивидуализируемых иным обозначением – «Dr. Korner», которые и рекламировались по договорам [3] и учитывались в справках [4], в то время как именно заявленное обозначение в данных документах совсем никак не упоминается.

Его возможно обнаружить только лишь на самих изображениях упаковок товаров, представленных в сведениях из сети Интернет [1]. Однако основным средством их индивидуализации, совершенно очевидно, является все же обозначение «Dr. Korner», а сведения о самостоятельном использовании заявленного обозначения в качестве средства индивидуализации товаров вовсе отсутствуют.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.04.2020, оставить в силе решение Роспатента от 10.02.2020.