

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Современные технологии заземления» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.12.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2667904, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2667904 на группу изобретений «Сборная система заземления и молниезащиты и способ ее установки» выдан по заявке № 2017113912/07 с приоритетом от 21.04.2017 на имя ООО «Элмашпром» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Заземляющее устройство, включающее вертикальный электрод заземляющий сборный, состоящий из по меньшей мере двух стержней заземления, по меньшей мере одной соединительной муфты и наконечника, заземляющий проводник, присоединение которого к электроду заземляющему сборному осуществляют с помощью зажимов шириной 0,09 метра и высотой 0,09 метра.

2. Заземляющее устройство по п. 1, в котором заземляющий проводник выбирают из стальной полосы шириной до 0,05 метра или проводника круглого сечения диаметром до 0,016 метра.

3. Вертикальный электрод заземляющий сборный, включенный в заземляющее устройство по п. 1, состоящий из по меньшей мере двух стержней заземления, по меньшей мере одной соединительной муфты и наконечника, причем все резьбовые части стержней заземления имеют цилиндрическую форму.

4. Вертикальный электрод заземляющий сборный по п. 3, в котором в зависимости от длины вертикального электрода заземляющего наконечник выбирают из наконечника с внутренней резьбой, накручивающегося на стержень заземления, или наконечника, имеющего внешнюю резьбу и соединенного со стержнем заземления через соединительную муфту.

5. Способ установки заземляющего устройства по п. 1, заключающийся в том, что перед вертикальным погружением первого стержня заземления вертикального электрода заземляющего сборного на стержень сверху до упора вкручивают приемную головку и монтажную муфту, а снизу соединяют до упора с наконечником, причем на все резьбовые соединения наносят смазку электропроводящую, затем осуществляют погружение собранной конструкции строго вертикально, после погружения монтажную муфту и приемную головку выкручивают и отсоединяют от стержня заземления, затем через соединительную муфту к первому стержню производят присоединение следующего стержня заземления, а к верхнему концу следующего стержня заземления до упора вкручивают монтажную муфту и приемную головку с предварительным нанесением смазки электропроводящей на все резьбовые соединения и производят погружение собранной конструкции строго вертикально, после погружения повторяют операцию выкручивания монтажной муфты и приемной головки, эти операции повторяют до достижения необходимой величины электрического сопротивления стержня заземления и длины стержня заземления, после чего

производят затворение зазоров, образовавшихся при погружении, затворяющим составом электропроводящим, причем состав электропроводящий разводят водой в соотношении 1 часть состава электропроводящего на 5 частей воды, затем верхнюю часть электрода заземляющего сборного, находящуюся над поверхностью грунта, соединяют с заземляющим проводником с помощью зажима.

6. Способ по п. 5, в котором стержень заземления может быть изготовлен из стали, выбранной из омедненной, оцинкованной или нержавеющей стали.

7. Способ по п. 5, в котором электропроводящую смазку для стержней заземления выбирают из графитовой электропроводящей смазки.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка «https://elmast.com/netcat_Files/397/639/563c518799e0a4c8ce776cb934517b5f» (далее - [1]);

- протокол осмотра 77 АГ 2032868 от 16.12.2019 интернет-ссылки «https://elmast.com/netcat_files/396/637/h_428eb7433e728c648499efa913483807» на дату 09.12.2015 по данным интернет-сервиса «web-arhive.ru» (далее - [2]);

- протокол осмотра 77 АГ 2032868 от 16.12.2019 интернет-ссылка «<http://elmast.com/news/zazemlenie-montazh.html>» на дату 07.07.2016 по данным интернет-сервиса «web-arhive.ru» (далее - [3]);

- протокол осмотра 77 АГ 2949482 от 01.11.2019 интернет-ссылки «<https://docplayer.ru/57296239-Konstrukciya-montazh-po-tehnologii-ooo-elmashprom-kontur-zazemleniya-svoimi-rukami-nerzhaveyushchaya-stal.html>» (далее - [4]);

- патент RU 79722, опубликован 10.01.2009 (далее – [5]);

- патент RU 2331129, опубликован 10.08.2008 (далее – [6]);

- патент RU 2428462, опубликован 10.09.2011 (далее – [7]);

- договор поставки № 407/2016 от 24.09.2016, спецификация № 1 к данному договору, универсальный передаточный документ УТ-143 от 29.09.2016, платежное поручение № 424 (далее – [8]).

В возражении отмечено следующее:

- объекту, известному из интернет-ссылки [1], присущи все признаки решения, отраженного в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту;

- согласно документам [8] до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту компания ООО «Современные технологии заземления» реализовывала комплект заземления, в котором содержались изделия, каждому из которых присущи все признаки решений, отраженных в независимых пунктах 1 и 3 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту;

- в каждом из источников информации [1], [2], [5] содержатся сведения об изделии, которому присущи все признаки решения, отраженного в независимом пункте 3 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту;

- решение, отраженное в независимом пункте 5 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, явным образом следует из уровня техники ввиду известности сведений, содержащихся в источниках информации [2], [6], [7], и, в свою очередь, может быть осуществлено с помощью обычных технологичных методов или методов проб и ошибок;

- признак независимого пункта 5 формулы группы изобретений по оспариваемому, характеризующий разведение электропроводящего состава водой в соотношении 1 часть состава электропроводящего на 5 частей воды, не является технически определенным и является несущественным ввиду того, что в описании к данному патенту отсутствуют сведения о

вещественном составе электропроводящего состава и его начальной концентрации.

При этом следует отметить, что от лица, подавшего возражение, 18.03.2020 поступили дополнения к возражению, в которых содержатся указания на следующие источники информации, а именно: патенты RU 2455487, RU 2208087 и «Новый словарь русского языка», Т.Ф. Ефремова, Москва, издательство «Русский язык», 2001, стр. 185, 939 (далее – [9]).

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что от лица, подавшего возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 01.06.2020, поступило ходатайство об отказе от рассмотрения источников информации [9].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 17.02.2020 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено:

- сведения, содержащиеся в интернет-ссылке [1], не могут быть включены в уровень техники при оценке патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту ввиду того, что они стали общедоступными начиная с 27.03.2019 по информации с интернет-сервиса «web.archive.org»;

- сведения, содержащиеся в интернет-ссылке [2], не могут быть включены в уровень техники при оценке патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту ввиду того, что они стали общедоступными начиная с 23.12.2016 по информации с интернет-сервиса «web.archive.org» и были размещены автором данной группы изобретений, а сама заявка на выдачу оспариваемого патента была подана до истечения шести месяцев от указанной даты;

- сведения, содержащиеся в патентах [5]-[7], не имеют отношения к группе изобретений по оспариваемому патенту, и, таким образом, не могут порочить патентоспособность этой группы изобретений;

- документы [8] являются «притворными» и не содержат сведений обо всех признаках формулы группы изобретений по оспариваемому патенту.

Также следует отметить, что патентообладателем 25.02.2020 были представлены сведения с интернет-сервиса «reg.ru» в отношении интернет-сайта «elmast.com» (далее – [10]).

В свою очередь, патентообладателем 25.02.2020 была представлена уточненная формулы оспариваемого патента, скорректированная путем внесения в независимый пункт 3 признаков независимого пункта 1 и признаков альтернативного варианта, охарактеризованного в зависимом пункте 4 этой формулы как «в зависимости от длины вертикального электрода заземляющего наконечник выбирают из наконечника, имеющего внешнюю резьбу и соединенного со стержнем заземления через соединительную муфту», а также путем внесения в независимый пункт 5 признаков зависимого пункта 1. При этом из данной формулы исключены признаки зависимого пункта 2, а также признаки альтернативного варианта, охарактеризованного в зависимом пункте 4 этой формулы как «в зависимости от длины вертикального электрода заземляющего наконечник выбирают из наконечника с внутренней резьбой, накручивающегося на стержень заземления». В свою очередь, признаки зависимых пунктов 6 и 7 остались без изменений.

При этом необходимо обратить внимание, что лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 01.06.2020, выразил согласие с такой корректировкой формулы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.04.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной

регистрации изобретений (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 3 статьи 1350 Кодекса раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования изобретения на выставке), вследствие чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 43 Требований ИЗ при раскрытии сущности изобретения, относящегося к способу, применяются следующие правила. Для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки:

- наличие действия или совокупности действий;
- порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное);
- условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования).

Согласно пункту 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения,

неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительными полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, действовавшими на дату подачи заявки.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента на изобретение в случае внесения патентообладателем по предложению коллегии изменений в формулу изобретения оспариваемого патента решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

В отношении интернет-ссылок [1]-[4], отраженных в соответствующих протоколах, необходимо отметить следующее.

Как справедливо отмечено патентообладателем, сведения, содержащиеся в интернет-ссылке [1], не могут быть включены в уровень техники при оценке патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту.

Данный вывод обусловлен следующим.

Интернет-сервис «web.archive.org» содержит сведения лишь о том, что информация, представленная в интернет-ссылке [1], была общедоступна начиная с 27.03.2019, т.е. «web.archive.org» не содержит сведений о том, что данная информация была общедоступна до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту. При этом лицом, подавшим возражение, не было представлено какого-либо документального подтверждения возможности общедоступного ознакомления с упомянутой

информацией до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту (см. пункт 12 Порядка ИЗ, пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Также, как справедливо отмечено патентообладателем, сведения, содержащиеся в интернет-ссылке [2], не могут быть включены в уровень техники при оценке патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту.

Данный вывод обусловлен следующим.

По информации из интернет-сервиса «web.archive.org» сведения, содержащиеся в интернет-ссылке [2], были общедоступными начиная с 23.12.2016, т.е. раньше даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту (см. пункт 12 Порядка ИЗ).

При этом идентичная информация подтверждается и интернет-сервисом «web-arhive.ru».

Однако, владельцем интернет-сайта «elmast.com» является Кузуб И.Е. (автор группы изобретений), который, в свою очередь, является генеральным директором ООО «Элмашпром» (патентообладатель) (см. документ [10]).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что сведения, содержащиеся в интернет-ссылке [2], размещены автором группы изобретений по оспариваемому патенту 23.12.2016, а заявка на выдачу данного патента была подана (21.04.2017), т.е. до истечения шести месяцев с даты 23.12.2016 и, следовательно, эти сведения не могут быть включены в уровень техники при оценке патентоспособности этой группы изобретений (см. пункт 3 статьи 1350 Кодекса).

В отношении интернет-ссылки [4] необходимо отметить следующее.

Интернет-сервис «web.archive.org» содержит сведения лишь о том, что информация, представленная в интернет-ссылке [4], была общедоступна начиная с 03.12.2018, т.е. «web.archive.org» не содержит сведений о том, что данная информация была общедоступна до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту. При этом лицом, подавшим возражение, не было представлено какого-либо документального

подтверждения возможности общедоступного ознакомления с упомянутой информацией до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту. Таким образом, данные сведения не могут быть включены в уровень техники при оценке патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту (см. пункт 12 Порядка ИЗ, пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Что касается документов [8], то в отношении них необходимо отметить следующее.

Приведенное патентообладателем утверждение о притворности сделки, совершенной по документам [8], не подтверждено какими-либо фактическими данными и документами. При этом административный порядок рассмотрения возражений не наделяет делопроизводство компетенцией, позволяющей проводить оценку фальсификации документов или притворности сделки.

В свою очередь, следует отметить, что документы [8] подтверждают факт того, что до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту, а именно 07.10.2016 компанией ООО «Современные технологии заземления» были реализованы комплекты заземления, а именно составные их части (см. пункту 12 Порядка ИЗ).

Однако, в документах [8] содержатся сведения лишь о наименовании изделий, материала, из которого они изготовлены, а также размерах.

При этом в данных документах отсутствуют такие сведения, как конструктивное исполнение указанных частей (изделий) и всего комплекта в собранном состоянии, а также порядок действий по сборке этого комплекта.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что документы [8] не содержат сведений, порочащих патентоспособность группы изобретений по оспариваемому патенту.

В свою очередь, в отношении интернет-ссылки [3] необходимо отметить следующее.

По информации из интернет-сервиса «web.archive.org» сведения, содержащиеся в интернет-ссылке [3], были общедоступными начиная с 01.04.2016, т.е. раньше даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту (см. пункт 12 Порядка ИЗ), а заявка на выдачу данного патента была подана (21.04.2017), т.е. после истечения шести месяцев с даты 01.04.2016 (см. пункт 3 статьи 1350 Кодекса) и, следовательно, эти сведения могут быть включены в уровень техники при оценке патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В свою очередь, идентичная информация подтверждается и интернет-сервисом «web-arhive.ru».

При этом анализ данных сведений показал следующее.

Из интернет-ссылки [3] известно заземляющее устройство, включающее вертикальный сборный заземлитель из омедненной стали (см. «Примеры построения конструкций заземляющих устройств» рис. 1). При этом данный вертикальный заземлитель состоит из минимум двух стержней заземления, минимум одной соединительной муфты и стального наконечника (см. «СБОРКА И МОНТАЖ ВЕРТИКАЛЬНОГО ЗАЗЕМЛИТЕЛЯ ИЗ ОМЕДНЕННОЙ СТАЛИ С РЕЗЬБОЙ UNC 5/8"-11» шаг 1, 7). При этом к вертикальному сборному заземлителю присоединяют горизонтальный заземляющий проводник с помощью зажимов шириной 0,09 метра и высотой 0,09 метра (см. «Исходные данные для проектирования заземляющего устройства» абзац 5, «Основные отличия от аналогов» пункт 2).

В свою очередь, следует отметить, что специалисту в данной области известно, что электродом называется проводник определенной формы, посредством которого участок электрической цепи, приходящийся на рабочую среду, соединяется с остальной частью этой цепи, образуемой проводами (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 635).

При этом согласно сведениям, содержащимся в интернет-ссылке [3], упомянутый вертикальный сборный заземлитель находится в земле (рабочая среда) на нужной глубине (участок электрической цепи) и соединен с горизонтальным заземляющим проводником в виде полосы, который соединен с главной заземляющей шиной (остальная часть электрической цепи) (см. «Как правильно собрать вертикальный заземлитель из омедненной стали?» абзац 1, «Примеры построения конструкций заземляющих устройств» рис. 1).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что вертикальный сборный заземлитель из омедненной стали является электродом.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что решению, известному из интернет-ссылки [3], присущи все признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту (см. пункт 70 Правил ИЗ).

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать объект, отраженный в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Также следует отметить, что из интернет-ссылки [3] известны признаки зависимого пункта 2 (см. «Как правильно собрать вертикальный заземлитель из омедненной стали?» абзац 5).

При этом необходимо обратить внимание, что из интернет-ссылки [3] также известен вертикальный электрод заземляющий сборный, включенный в заземляющее устройство, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, состоящий из минимум двух стержней заземления, минимум одной соединительной муфты и наконечника (см. заключение выше). При этом все резьбовые части стержней заземления имеют цилиндрическую форму (см. «СБОРКА И МОНТАЖ

ВЕРТИКАЛЬНОГО ЗАЗЕМЛИТЕЛЯ ИЗ ОМЕДНЕННОЙ СТАЛИ С РЕЗЬБОЙ UNC 5/8"-11» рисунки к шагам 1-3, 5-7 и их описание).

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что решению, известному из интернет-ссылки [3], присущи все признаки независимого пункта 3 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту (см. пункт 70 Правил ИЗ).

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать объект, отраженный в независимом пункте 3 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Также следует отметить, что из интернет-ссылки [3] известны признаки зависимого пункта 4, характеризующий такой альтернативный вариант выполнения вертикального электрода заземляющего сборного, как выбор в зависимости от длины вертикального электрода заземляющего наконечника с внутренней резьбой, накручивающегося на стержень заземления (см. см. «СБОРКА И МОНТАЖ ВЕРТИКАЛЬНОГО ЗАЗЕМЛИТЕЛЯ ИЗ ОМЕДНЕННОЙ СТАЛИ С РЕЗЬБОЙ UNC 5/8"-11» рисунок к шагу 1 и его описание).

При этом необходимо обратить внимание, что в источниках информации [3], [5]-[7] как в совокупности, так и по отдельности отсутствуют сведения о признаках зависимого пункта 4, характеризующих такой альтернативный вариант выполнения вертикального электрода заземляющего сборного, как выбор в зависимости от длины вертикального электрода заземляющего наконечника с внешней резьбой и соединенного со стержнем заземления через соединительную муфту (см. пункты 70, 76 Правил ИЗ).

В свою очередь, анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия решения по независимому пункту 5 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условиям

патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, относительно того, что признак независимого пункта 5 формулы оспариваемого патента, характеризующий разведение электропроводящего состава водой в соотношении 1 часть состава электропроводящего на 5 частей воды, является технически неопределенным, необходимо отметить следующее.

Объектом, охарактеризованным в независимом пункте 5 формулы оспариваемого патента является способ установки заземляющего устройства. При этом признаки, содержащиеся в данном пункте формулы по существу характеризуют процессы осуществления действий (установка, погружение, вкручивание и т.д.) над материальными объектами (стержень заземления вертикального электрода заземляющего сборного, приемная головка, монтажная муфта и т.д.) в определенной последовательности и по времени с помощью материальных средств (зажим) с использованием такого вещества, как разведенный водой электропроводящий состав (см. пункты 36, 43 Требований ИЗ).

При этом специалисту в данной области известно, что разведенный водой электропроводящий состав является раствором (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 447), а соотношение 1 часть состава электропроводящего состава на 5 частей воды представляет собой процент электропроводящего состава по отношению ко всей массе раствора, равной сумме одной части воды и пяти частей электропроводящего состава (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 446).

Учитывая изложенное можно сделать вывод о том, что специалисту в данной области техники такой признак независимого пункта 5 формулы оспариваемого патента, как разведение электропроводящего состава водой в

соотношении 1 часть состава электропроводящего на 5 частей воды, является технически определенным и осуществимым (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

При этом необходимо обратить внимание на следующее:

- в источниках информации [3], [5], [6] отсутствуют сведения о каком-либо разведении электропроводящего состава;

- в патенте [7] речь идет только о промывке смазочной композиции водой, а не о ее разбавлении, при этом эта композиция не относится к области электротехники.

Таким образом, в источниках информации [3], [5]-[7] как по отдельности, так и в совокупности не содержится сведений о таком признаке независимого пункта 5 формулы оспариваемого патента, как разведение электропроводящего состава водой в соотношении 1 часть состава электропроводящего на 5 частей воды (см. пункты 70, 76 Правил ИЗ).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать объект, отраженный в независимом пункте 5 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Как было указано выше, патентообладатель на основании пункта 4.9 Правил ППС представил уточненную формулу группы изобретений по оспариваемому патенту, скорректированную путем внесения в независимый пункт 3 признаков независимого пункта 1 и признаков альтернативного варианта, охарактеризованного в зависимом пункте 4 этой формулы как «в зависимости от длины вертикального электрода заземляющего наконечник выбирают из наконечника, имеющего внешнюю резьбу и соединенного со стержнем заземления через соединительную муфту», а также путем внесения в независимый пункт 5 признаков зависимого пункта 1. При этом из данной формулы исключены признаки зависимого пункта 2, а также признаки альтернативного варианта, охарактеризованного в зависимом пункте 4 этой

формулы как «в зависимости от длины вертикального электрода заземляющего наконечник выбирают из наконечника с внутренней резьбой, накручивающегося на стержень заземления». При этом признаки зависимых пунктов 6 и 7 остались без изменений.

В свою очередь, как было указано выше, лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 01.06.2020, выразил согласие с такой корректировкой формулы.

Данная уточненная формула группы изобретений по оспариваемому патенту была принята коллегией к рассмотрению.

На основании пункта 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска в отношении упомянутой уточненной формулы.

По результатам проведенного поиска 25.03.2020 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым группа изобретений по уточненной патентообладателем формуле удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1350 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.12.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2667904 признать недействительным частично и выдать новый патент на изобретение с формулой, представленной патентообладателем 25.02.2020.

(21) 2017113912/07

(51) МПК

H01R 4/66 (2006.01)

(57)

1. Вертикальный электрод заземляющий сборный, состоящий из по меньшей мере двух стержней заземления, по меньшей мере одной соединительной муфты и наконечника, причем все резьбовые части стержней заземления имеют цилиндрическую форму, при этом в зависимости от длины вертикального электрода заземляющего наконечник выбирают из наконечника, имеющего внешнюю резьбу и соединенного со стержнем заземления через соединительную муфту, причем вертикальный электрод заземляющий сборный включен в заземляющее устройство, включающее заземляющий проводник, присоединение которого к электроду заземляющему сборному осуществляют с помощью зажимов шириной 0,09 метра и высотой 0,09 метра.

2. Способ установки заземляющего устройства, включающего вертикальный электрод заземляющий сборный, состоящий из по меньшей мере двух стержней заземления, по меньшей мере одной соединительной муфты и наконечника, заземляющий проводник, присоединение которого к электроду осуществляют с помощью зажимов шириной зажимов шириной 0,09 метра и высотой 0,09 метра, заключающийся в том, что перед вертикальным погружением первого стержня заземления вертикального электрода заземляющего сборного на стержень сверху до упора вкручивают приемную головку и монтажную муфту, а снизу соединяют до упора с наконечником, причем на все резьбовые соединения наносят смазку электропроводящую, затем осуществляют погружение собранной конструкции строго вертикально, после погружения монтажную муфту и приемную головку выкручивают и отсоединяют от стержня заземления,

затем через соединительную муфту к первому стержню производят присоединение следующего стержня заземления, а к верхнему концу следующего стержня заземления до упора вкручивают монтажную муфту и приемную головку с предварительным нанесением смазки электропроводящей на все резьбовые соединения и производят погружение собранной конструкции строго вертикально, после погружения повторяют операцию выкручивания монтажной муфты и приемной головки, эти операции повторяют до достижения необходимой величины электрического сопротивления стержня заземления и длины стержня заземления, после чего производят затворение зазоров, образовавшихся при погружении, затворяющим составом электропроводящим, причем состав электропроводящий разводят водой в соотношении 1 часть состава электропроводящего на 5 частей воды, затем верхнюю часть электрода заземляющего сборного, находящуюся над поверхностью грунта, соединяют с заземляющим проводником с помощью зажима.

3. Способ по п. 2, в котором стержень заземления может быть изготовлен из стали, выбранной из омедненной, оцинкованной или нержавеющей стали.

4. Способ по п. 2, в котором электропроводящую смазку для стержней заземления выбирают из графитовой электропроводящей смазки.

- (56) RU 148646 U1, 10.12.2014
RU 2396373 C1, 10.08.2010
RU 2153537 C2, 27.07.2000
RU 2394942 C1, 20.07.2010
EP 03323337 A2, 13.09.1989
US 4710644 A, 01.12.1987
US 5026508 A1, 25.06.1991
RU 79722 U1, 10.01.2009
RU 2041536 C1, 09.08.1995

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание в редакции заявителя, поступившей 09.08.2018, и чертежи в первоначальной редакции заявителя.