

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ребеко А.Г. (далее – заявитель), поступившее в 30.01.2018, на решение от 27.09.2017 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015147990/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ создания пучков частиц высокой энергии”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 04.08.2017, в следующей редакции:

“Способ создания пучков заряженных частиц высокой энергии и большой мощности, отличающийся тем, что обкладки заряженного конденсатора, покрытые изолятором-диэлектриком, раздвигают на максимальное удаление друг от друга, что приводит к уменьшению его емкости и увеличению его энергии и напряжения при условии сохранения заряда, после чего осуществляют пробой отверстия в диэлектрической изоляции

неподвижной обкладки, в результате чего создается пучок заряженных частиц, который летит из отверстия изоляции неподвижной обкладки в сторону подвижной обкладки.”

При вынесении решения Роспатента от 27.09.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что “заявка на изобретение на дату ее подачи не содержит описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники”. Данный вывод основан на том, что: “... в описании, содержащемся в заявке на дату ее подачи, не содержится обоснования возможности создания “пучков заряженных частиц высокой энергии и большой мощности” при известности из уровня техники снижения силы взаимодействия между зарядами при увеличении расстояния между ними.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного решения, отметив, что в решении Роспатента не приведены обоснования невозможности реализации приведенной в описании изобретения схемы осуществления заявленного способа.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.11.2015) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства

образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с подпунктом (2) пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1387 Кодекса если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным эти абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (1.2) пункта 10.7.4.3 Регламента в разделе “Раскрытие изобретения” подробно раскрывается задача, на решение которой направлено заявляемое изобретение, с указанием обеспечиваемого им технического результата.

В соответствии с пунктом 10.7.4.5 Регламента в разделе “Осуществление изобретения” показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.

Для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в частности представленного на уровне функционального обобщения, описывается средство для реализации такого признака или методы его получения, либо указывается на известность такого средства или методов его получения.

В данном разделе приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения того технического результата, который указан в разделе описания “Раскрытие изобретения”.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия материалов заявки требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

В качестве технического решения, согласно приведенной выше формуле, заявлен способ создания пучков частиц высокой энергии и большой мощности.

Как следует из материалов заявки, предлагается получать пучок заряженных частиц высокой энергии и большой мощности путем раздвигания обкладок заряженного конденсатора, покрытых изолятором-диэлектриком, на

“максимальное удаление” друг от друга. После раздвигания обкладок, в соответствии с заявленным способом, приводится в движение металлический шток, который пробивает отверстие в диэлектрической изоляции неподвижной обкладки конденсатора. По мнению заявителя, в зависимости от знака заряда обкладки, в изоляции которой пробивается отверстие, в это отверстие “вырывается или пучок электронов, или отрицательно или положительно заряженных ионов”, которые устремляются к другой (подвижной) обкладке.

Однако, данный способ получения пучков частиц в полной мере не раскрыт в описании.

Действительно, согласно формуле заявленного решения, образование пучка происходит только лишь при “максимальном удалении” между обкладками конденсатора. При этом, в материалах заявки и в известном уровне техники не было выявлено сведений, раскрывающих, каким образом определяется указанное “максимальное” расстояние.

Следует отметить, что из приведенных в описании сведений можно сделать вывод о том, что напряжённость электрического поля между обкладками конденсатора будет иметь такое значение, что обеспечит отрыв носителей заряда от поверхности одной обкладки и перенос его на другую. Из уровня техники известно, что перенос зарядов в различных средах имеет разную природу (перенос зарядов в проводниках отличается от переноса зарядов в полупроводниках или в диэлектриках). В то же время в материалах заявки не показано, какой из известных способов переноса зарядов используется в заявлении способе.

Кроме того, в соответствии с родовым понятием заявлен способ создания пучков заряженных частиц именно высокой энергии и большой мощности. Из уровня техники известно, что такие пучки получают на ускорителях заряженных частиц.

Ускорители заряженных частиц – установки для получения направленных пучков электронов, протонов, альфа-частиц или ионов с

энергией от сотен кэВ до сотен ГэВ. В ускорителях заряженных частиц ускоряемые заряженные частицы увеличивают свою энергию, двигаясь в электрическом поле (статическом, индуцированном или переменном высокочастотном). В зависимости от формы траекторий частиц в процессе ускорения различают линейные ускорители, в которых траектория частицы близка к прямой линии, и циклические ускорители (см. Бетатрон, Синхротрон, Синхрофазотрон, Фазotron, Циклотрон), в которых частица многократно проходит через ускоряющее устройство, двигаясь под действием поперечного магнитного поля по траектории, близкой к окружности или к раскручивающейся спирали. Ускорители заряженных частиц используют в ядерной физике и физике высоких энергий, а также в промышленности (дефектоскопия, получение изотопов, ускорение химических процессов, стерилизация пищевых продуктов и т.п.) и медицине (“Политехнический словарь”, гл. ред. Ишлинский А.Ю., Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 560).

Таким образом, для получения “высокой энергии и большой мощности” в ускорителе частица многократно проходит через ускоряющее устройство, двигаясь под действием электрического и магнитного полей.

В материалах заявки не раскрыто, каким образом с помощью заявленного способа (раздвигая обкладки конденсатора и проделывая в одной из них отверстие) осуществляется процесс получения пучков высокой энергии и большой мощности.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что материалы заявки не содержат сведений, раскрывающих сущность изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.01.2018, решение Роспатента от 27.09.2017 оставить в силе.