

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 02.11.2017 возражение Богачека О.Е. (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на группу полезных моделей № 87492, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 87492 на группу полезных моделей «баллон высокого давления (варианты)» по заявке № 2009118349/22 с приоритетом от 08.05.2009 выдан на имя Клюнина О.С. (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Баллон высокого давления, содержащий металлическую оболочку из алюминиевого сплава, отличающийся тем, что металлическая оболочка выполнена из термически неупрочняемого алюминиево-магниевого сплава.

2. Баллон высокого давления по п.1, отличающийся тем, что металлическая оболочка выполнена цельной.

3. Баллон высокого давления по п.1, отличающийся тем, что металлическая оболочка выполнена цельной из трубной заготовки методом закатки, по крайней мере, одного концевого участка.

4. Баллон высокого давления по п.1, отличающийся тем, что он содержит внешнюю силовую оболочку из композиционного материала.

5. Баллон высокого давления по п.1, отличающийся тем, что в качестве термически неупрочняемого алюминиево-магниевого сплава использован алюминиево-магниевый сплав АМг6, содержащий 5,8-6,8% магния или алюминиево-магниевый сплав АМг4,5 (5083), содержащий 4,0-4,9% магния.

6. Баллон высокого давления, содержащий внешнюю силовую оболочку из композиционного материала и металлическую внутреннюю оболочку (лейнер) из алюминиевого сплава, отличающийся тем, что металлическая внутренняя оболочка (лейнер) выполнена из термически неупрочняемого алюминиево-магниевого сплава.

7. Баллон высокого давления по п.6, отличающийся тем, что в качестве термически неупрочняемого алюминиево-магниевого сплава использован алюминиево-магниевый сплав АМг6, содержащий 5,8-6,8% магния или алюминиево-магниевый сплав АМг4,5 (5083), содержащий 4,0-4,9% магния.

8. Баллон высокого давления по п.6, отличающийся тем, что металлическая оболочка выполнена цельной.

9. Баллон высокого давления по п.6, отличающийся тем, что металлическая оболочка выполнена цельной из трубной заготовки методом закатки, по крайней мере, одного концевого участка».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по независимым пунктам 1 и 6 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих документов:

- Заявка RU 2007136258 A, дата подачи 02.10.2007, опубл. 10.04.2009 (далее – [1]);
- Международный стандарт ISO 7866, первая редакция 15.06.1999 (далее – [2]);
- Большой толковый словарь русского языка. Санкт-Петербург, «Норинт», 2000, стр. 1181 (далее – [3]);
- Британский стандарт BS EN 1975: 2000 (далее – [4]);
- Международный стандарт ISO 11119-2, первая редакция 15.05.2002 (далее – [5]).

По мнению лица, подавшего возражение, из заявки [1] известны все признаки независимых пунктов 1 и 6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом лицо, подавшее возражение, считает, что признак независимого пункта 6 формулы полезной модели, касающийся того, что баллон высокого давления содержит внешнюю силовую оболочку из композиционного материала, не является существенным, поскольку не влияет на возможность достижения технического результата, заключающегося в исключении при изготовления баллона высокого давления термической обработки баллона для упрощения технологии изготовления баллонов высокого давления, имеющих низкую удельную материалоемкость, при сохранении требуемого уровня прочности.

В возражении также отмечено, что все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из документа [2].

В отношении признаков зависимых пунктов 2-5 и 7-9 в возражении указано, что они также известны из заявки [1] и кроме того являются несущественными.

Также на заседании коллегии, проходившем 30.01.2018, лицо, подавшее возражение, представило копии следующих материалов:

- Колачев Б.А. и др. Металловедение и термическая обработка цветных металлов и сплавов. Москва. МИСИС. 1999, стр. 73, 74 (далее – [6]);
- Англо-русский словарь по сварочному производству. Главная редакция иностранных научно-технических словарей Физматгиза. Москва. 1961 (далее – [7]);
- Сведения из Интернет с сайта International Organization for Standardization о стандарте ISO 7866:1999 (далее – [8]);
- Сведения из Интернет о стандарте BS EN 1975:2000 (далее – [9]);
- Сведения из Интернет с сайта International Organization for Standardization о стандарте ISO 11119- 2:2002 (далее – [10]).

В корреспонденции лица, подавшего возражение, поступившей 14.03.2018, приведены копии следующих материалов:

- Композитные материалы. Справочник. Москва. «Машиностроение». 1990. стр. 14, 37 (далее – [11]);
- Васильев В.В. Механика конструкций из композитных материалов. Москва. Машиностроение. 1988, стр. 9 – 15 (далее – [12]).

В корреспонденции лица, подавшего возражение, поступившей 15.03.2018, приведены копии следующих материалов:

- Сведения из Интернет с сайта <https://www.iso.org/ru/stage-codes.html#60.00> (далее – [13]);
- Переписка лица, подавшего возражение, со службой поддержки сайта International Organization for Standardization (далее – [14]);

В корреспонденции лица, подавшего возражение, поступившей 30.03.2018, приведены копии следующих материалов:

- ГОСТ 4784 – 97 Алюминий и сплавы алюминиевые деформируемые. Марки. ИПК Издательство стандартов, 1999 (далее – [15]).

В корреспонденции лица, подавшего возражение, поступившей 02.04.2018, приведены копии следующих материалов:

- ASM Specialty Handbook. Aluminum and Aluminum Alloys. (Специальный справочник ASM. Алюминий и алюминиевые сплавы. (далее – [16]);
- Metals & Alloys in the UNIFIED NUMBERING SYSTEM 8<sup>th</sup> Edition (Металлы и сплавы в Унифицированной системе нумерации. Восьмое издание) (далее – [17]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого поступил в корреспонденции от 26.01.2018, а на заседаниях коллегии, проходивших 20.03.2018, 28.03.2018, 04.04.2018 и 13.04.2018, были представлены дополнительные пояснения патентообладателя.

При этом патентообладателем представлены копии следующих материалов:

- Сведения со страниц сайта ФГУП «Стандартинформ» (далее – [18]);
- Сведения из Интернет для пояснения сущности термина «термическая обработка» (далее – [19]);
- Сведения из Интернет для пояснения сущности термина «алюминиевые сплавы, нетермоупрочняемые»» (далее – [20]);
- Сведения из Интернет для пояснения сущности термина «термическая обработка» (далее – [21]);
- Сведения о критических температурах некоторых конструкционных материалов, в частности алюминиевых сплавов (далее – [22]);
- Решение Роспатента от 01.02.2017 против выдачи патента РФ на полезную модель №157706 (далее – [23]);
- Решение Роспатента от 18.04.2017 против выдачи патента РФ на полезную модель № 157706 (далее – [24]);

- Сведения из Интернет, поясняющие значение термина «термоупрочнение» (далее – [25]);
- Сведения из Интернет, поясняющие значение термина «термически упрочняемый» (далее – [26]);
- ГОСТ Р 50542-93 Изделия из черных металлов для верхнего строения рельсовых путей. Термины и определения. Москва. Стандартинформ. Утвержден и введен в действие 30.03.1993, переиздание декабрь 2005 (далее – [27]);
- Сведения из Интернет, поясняющие значение термина «термическая обработка» (далее – [28]);
- Рекомендации фирмы «Сосьете Металлуржик де Жерза» (Франция) по использованию газовых баллонов высокого давления из алюминиевого сплава 5283 А (далее – [29]);
- Выдержка из ГОСТа 51753-2001 Баллоны высокого давления для сжатого природного газа, используемого в качестве моторного топлива на автомобильных транспортных средствах» (далее – [30]);
- Сведения из Интернет, поясняющие значение термина «алюминиевые сплавы, нетермоупрочняемые» (далее – [31]);
- Сведения из Интернет, представляющие собой диаграмму состояния AL-Mg и сведения о сплавах АМг, АМг3 и АМг5 (далее – [32]);
- Ивановский В.С. Влияние пробного давления на несущую способность композитных баллонов (далее – [33]);
- Решение Роспатента от 09.12.2017 против выдачи патента РФ на изобретение № 2366853 (далее – [34]);
- Возражение против выдачи патента РФ на изобретение № 2382919 (далее – [35]);
- Протокол заседания коллегии от 26.03.2018 по рассмотрения возражения по заявке №2007136258/06 (далее – [36]);
- ГОСТ 4784-97 Алюминий и сплавы алюминиевые деформируемые. Марки. Москва. Стандартинформ. 2009 (далее – [37]);

- Сплавы Алюминия. Методические указания к лабораторной работе. Томск 2008 (далее – [38]);
- Сведения из Интернет, касающиеся алюминиевого сплава 5283А (далее – [39]);
- Сведения из информационно-поисковой системы Сайта ФИПСат, касающиеся алюминиевого сплава 5283А (далее – [40]);
- Сведения из Интернет, касающиеся сварки алюминия (далее – [41]);
- Решение суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-43/2013 от 10.04.2014 (далее – [42]);
- Решение суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-533/2017 от 16.01.2018 (далее – [43]);
- Решение суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-602/2015 от 09.03.2016 (далее – [44]);
- Решение Роспатента от 22.02.2017 против выдачи патента РФ на товарный знак № 477620 (далее – [45]);
- Решение суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-193/2016 от 04.08.2016 (далее – [46]);
- Фридляндер И.Н. Алюминиевые деформируемые конструкционные сплавы. Металлургия, 1979, стр. 122 – 123, 203 - 208 (далее – [47]);
- Луц А.Р., Суслина А.А. Алюминий и его сплавы. Самара. 2013, стр. 2 – 19 (далее – [48]);
- Правила устройства и безопасной эксплуатации сосудов, работающих под давлением ПБ 03-576-03, 2008, стр. 16, 17, 181 - 183 (далее – [49]);
- Сведения из Единого государственного реестра юридических лиц о ООО «НПО» ПОИСК» (далее – [50]);
- Отчет №500-МТ-2010 по этапу 2 календарного плана договора №365-МТ-10 от 05.07.2010 г. «Исследование механических свойств

материала труб и баллонов, изготовленных из алюминиевого сплава АМг6М» (далее – [51]);

- Заключение № 097-ЭСО-2010 от 27.09.2010 «О применении горячепрессованных труб из алюминиевого сплава АМг6М для изготовления баллонов, сосудов и лейнеров металлокомпозитных баллонов высокого давления (далее – [52]);

- Письмо директору ООО «НПО» Поиск» из Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – [53]);

- Сведения из Интернет о переводе термина «Specialty Handbook» (далее – [54]);

- Постановление Президиума суда по интеллектуальным правам от 30.11.2017 по делу №СИП-239/2017 (далее – [55]);

- Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. Национальный стандарт РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ГОСТ Р 7.0.8.-2013, дата введения 01.03.2014 (далее – [56]);

- Сведения из Интернет о поиске названия «isbn: 87170-496» (далее – [57]);

- Сведения из Интернет о поиске книг по названию «isbn: 87170-496» (далее – [57]);

- Сведения из Интернет о поиске в базе международного агентства ISBN ключевого слова «978-0-87170-496-2» (далее – [58]);

- Определение об оставлении апелляционной жалобы без движения Второго арбитражного апелляционного суда (далее – [59]).

В отзыве патентообладатель отмечает, что одним из авторов заявки [1] является автор по оспариваемому патенту, а заявка на выдачу оспариваемого патента была подана менее, чем через шесть месяцев с даты публикации заявки [1].

Таким образом, по мнению патентообладателя, устройство по заявке [1] не может быть включено в уровень техники для оценки соответствия

группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Кроме того, патентообладатель считает, что источники информации [2], [4] и [5] не содержат библиографических данных, а в возражении не приведено документального подтверждения их общедоступности.

На основании данных доводов патентообладатель считает, что источники информации [2], [4] и [5] не могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отзыве также обращается внимание на то, что в источниках информации [2] и [4] содержатся сведения о баллонах, изготовленных из термически необрабатываемых сплавов, а не из термически неупрочняемых алюминиевых сплавов.

Кроме того, в отзыве также указано, что признак независимого пункта 6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающийся наличия в устройстве внешней силовой оболочки, является существенным, поскольку, по мнению патентообладателя, находится в причинно-следственной связи с техническим результатом полезной модели.

В отношении признаков зависимых пунктов 2-5 и 7-9 формулы полезной модели оспариваемого патента патентообладатель в отзыве указывает, что они являются существенными для достижения технического результата, приведенного в описании указанного патента.

В дополнениях к отзыву патентообладатель повторяет вышеуказанные доводы и обращает внимание на то, что из заявки [1] неизвестен признак независимых пунктов 1 и 6 формулы полезной модели, касающийся того, что металлическая оболочка устройства выполнена из термически неупрочняемого алюминиево-магниевого сплава.

Кроме того, по мнению патентообладателя, представленные лицом, подавшим возражение, на заседаниях коллегии и в корреспонденции, поступившей 15.03.2018, 30.03.2018, 02.04.2018, материалы изменяют мотивы возражения.

В дополнительных пояснениях, представленных патентообладателем на заседании коллегии, проходившем 13.04.2018, указано, что довод лица, подавшего возражение, приведенный в материалах, представленных на заседании коллегии, проходившем 30.01.2018, о том, что сплав 5283А является нетермоупрочняемым, поскольку содержит менее 8% магния, сделанный лицом, подавшим возражение, на основании словарно-справочного издания [6], является ошибочным.

Так, по мнению патентообладателя, наличие в составе сплава 5283А «значительного количества» железа, цинка, никеля, свинца и других элементов не позволяет применить к нему вышеуказанную закономерность о том, что сплав является нетермоупрочняемым, если содержит менее 8% магния.

По мнению патентообладателя, данная закономерность «применима лишь к системе AL-Mg».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (08.05.2009), правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель,

утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетеине нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются (при условии более раннего приоритета) все заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для нормативно-технической документации - технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление является документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 22.4. Регламента ПМ при проведении информационного поиска в объем информационного поиска для целей проверки новизны заявленной полезной модели включаются также при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, кроме отозванных заявителем в соответствии со статьей 1380 Кодекса, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск. Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники при соблюдении совокупности следующих условий: заявка подана в Российской

Федерации (к заявкам, поданным в Российской Федерации, приравниваются заявки на выдачу авторских свидетельств или патентов СССР на изобретения, по которым в установленном порядке поданы ходатайства о выдаче патентов Российской Федерации); заявка подана другим лицом, т.е. другим заявителем; с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса. Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Заявка [1] была подана в Российской Федерации 02.10.2007, а заявителем по данной заявке является ООО НПО «Поиск».

При этом заявка на выдачу оспариваемого патента была подана 08.05.2009, т.е. после даты приоритета заявки [1]. Заявителем заявки на выдачу оспариваемого патента является другое лицо - Клюнин Олег Станиславович. При этом с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо (заявка опубликована 10.04.2009).

Таким образом, в соответствии с требованиями подпункта 4 пункта 22.4. Регламента ПМ заявка [1] с более ранним приоритетом от 02.10.2007 должна быть включена с этой даты в уровень техники для проверки

соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в отношении формулы и описания, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи.

Из заявки [1] известен баллон высокого давления, содержащий металлическую оболочку, выполненную из термически неупрочняемого алюминиево-магниевого сплава (см. пункт 1 формулы).

Из заявки [1] также известен баллон высокого давления, содержащий внешнюю силовую оболочку из композиционного материала и металлическую внутреннюю оболочку (лейнер), выполненную из термически неупрочняемого алюминиево-магниевого сплава [см. пункт 5 формулы].

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что вышеуказанным баллонам высокого давления, раскрытым в заявке [1], присущи все признаки, изложенные в независимых пунктах 1, 6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что заявленная группа полезных моделей в объеме независимых пунктов 1, 6 формулы полезной модели не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

В отношении признаков зависимых пунктов 2-5 и 7-9 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, необходимо отметить, что все признаки указанных пунктов также известны из заявки [1] (см. пункты 2-4, 6, 7, 19 формулы).

Таким образом, внесение вышеуказанных признаков зависимых пунктов в независимые пункты 1 и 6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не изменило бы сделанный выше вывод.

Кроме того, для обоснования несоответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности

«новизна» лицо, подавшее возражение, также приводит международный стандарт [2].

Так на титульном листе стандарта [2] указано, что его первое издание было осуществлено 1999-06-15 и он имеет ссылочный номер: ISO 7866:1999(E).

Согласно сведениям с сайта международной организации ISO [8], приведенным лицом, подавшим возражение, а также сведениям с сайта международной организации ISO [13] и переписке лица, подавшего возражение, со службой поддержки сайта международной организации ISO и представителем международной организации ISO в России [14], после перехода международных стандартов организации ISO на стадию 60.60 они публикуются и приобретают статус международных опубликованных стандартов, доступных для любого лица.

Из вышеуказанных документов [8], [9] и переписки [14] следует, что международный стандарт [2] перешел на стадию 60.60 (опубликование международного стандарта) 01.07.1999.

Таким образом, представленные лицом, подавшим возражение, документы [8], [9] и переписка [14] документально подтверждают, что сведения из международного стандарта [2] стали общедоступными до даты приоритета группы полезных моделей по оспариваемому патенту (08.05.2009) и могут быть включены в уровень техники для проверки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» с учетом известности международного стандарта [2], показал следующее.

Как справедливо отмечено в возражении, техническое решение по международному стандарту [2] представляет собой газовый баллон, в том числе и для сжатых газов, то есть является средством того же назначения,

что и решение по независимому пункту 1 формулы полезной модели оспариваемого патента (см. международный стандарт [2], стр. 1).

В международном стандарте [2] охарактеризован баллон высокого давления, который содержит металлическую оболочку из алюминиевого сплава 5283А, включающего Mg в количестве от 4,5% до 5,1% (см. международный стандарт [2], стр. 3, 5, табл. 1).

При этом следует отметить, что для маркировки промышленных сплавов системы Al – Mg (основа алюминий) в Российской Федерации используются следующие аббревиатуры: АМг1, АМг2,...АМг6. Причем в сплаве АМг3 содержится 3,5% Mg, в сплаве АМг5 содержится 5,3% Mg, а в сплаве АМг6 содержится 6,3% Mg (см. словарно-справочное издание [6] стр. 73).

Таким образом, несмотря на то, что в Российской Федерации для обозначения сплавов не используется обозначение 5283А, по основе данного алюминиевого сплава и количеству примесей в нем магния известный сплав можно отнести к промышленным сплавам системы Al – Mg (основа алюминий).

Известно, что содержание магния в промышленном сплаве системы Al – Mg (основа алюминий) существенно упрочняет алюминий, поэтому сплавы, содержащие до 8% магния термически не упрочняются (см. словарно-справочное издание [6] стр. 74).

Необходимо отметить, что представленная патентообладателем диаграмма состояния AL-Mg и сведения о сплавах АМг, АМг3 и АМг5 также подтверждают то, что указанные сплавы относятся к термически неупрочняемым (см. [32]).

Следовательно, металлическая оболочка по международному стандарту [2] выполнена из термически неупрочняемого алюминиево-магниевого сплава.

В отношении мнения патентообладателя о том, что сплав 5283А нельзя отнести к нетермоупрочняемым, поскольку наличие в составе

сплава 5283А «значительного количества» железа, цинка, никеля, свинца и других элементов не позволяет применить к нему вышеуказанную закономерность, необходимо отметить следующее.

В соответствии с описанием к оспариваемому патенту использование в устройстве термически неупрочняемого алюминиево-магниевого сплава позволяет исключить операцию термического упрочнения материала оболочки (закалка и искусственное старение) и, следовательно, упростить технологию изготовления баллонов (см. описание к оспариваемому патенту стр. 5).

На основании описания к оспариваемому патенту также следует, что для изготовления оболочки баллона по оспариваемому патенту могут быть использованы различные марки термически неупрочняемых алюминиево-магниевых сплавов АМг2, АМг 2,5, АМг3, АМг3,5, АМг4, АМг4,5, АМг5, АМг6 и пр. (см. описание к оспариваемому патенту стр. 5).

Кроме того, в описании к оспариваемому патенту указано, что прочность вышеуказанных сплавов, используемых для изготовления оболочки баллона, возрастает с увеличением количества магния в сплаве, причем при изготовлении баллона по оспариваемому патенту «целесообразно в качестве термически неупрочняемого алюминиево-магниевого сплава использовать сплав АМг6, содержащий 5,8-6,8% магния или АМг4,5, содержащий 4,0-4,9% магния (см. описание к оспариваемому патенту стр. 5).

Таким образом, на основании описания к оспариваемому патенту следует, что в оспариваемом патенте выбор термически неупрочняемого алюминиево-магниевого сплава, используемого для изготовления оболочки баллона, осуществляют исходя из количества магния, содержащегося в нем, то есть имеющиеся в нем в незначительном количестве металлы не учитываются при выборе сплава.

На основании изложенного можно констатировать, что из международного стандарта [2] известно средство того же назначения,

которому присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту 1 оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «новизна» при известности международного стандарта [2].

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» с учетом известности международного стандарта [2], показал следующее.

Как было указано выше, в международном стандарте [2] охарактеризован баллон высокого давления, который содержит металлическую оболочку из алюминиевого сплава 5283A, включающего Mg в количестве от 4,5% до 5,1%. Причем металлическая оболочка выполнена из термически неупрочняемого алюминиево-магниевого сплава (см. международный стандарт [2], стр. 3, 5, табл. 1).

Резюмируя сказанное выше, можно сделать вывод о том, что полезная модель по независимому пункту 6 формулы оспариваемого патента отличается от технического решения по международному стандарту [2] тем, что устройство содержит внешнюю силовую оболочку из композиционного материала.

При этом данный отличительный признак отнесен в возражении к несущественному.

Необходимо отметить, что в соответствии с описанием к оспариваемому патенту группа полезных моделей направлена на достижение технических результатов, обеспечивающих исключение при изготовлении баллона ВД термической обработки баллона, для упрощения и удешевления технологии изготовления баллонов ВД, имеющих низкую удельную материалоемкость при сохранении требуемого уровня прочности.

Согласно вышеуказанной правовой базе технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при использовании устройства (см. подпункт (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ).

Таким образом, можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что удешевление технологии изготовления баллонов высокого давления не является характеристикой технического эффекта, явления, свойства, объективно проявляющихся при использовании устройства, и соответственно данный результат не является техническим.

Что касается остальных результатов, то они являются техническими. Однако, данные признаки не находятся в причинно-следственной связи с приведенным выше отличительным признаком на основании следующего.

Из описания к оспариваемому патенту следует, что выполнение оболочки баллона с тонкими стенками, то есть снижение его удельной материалоемкости при сохранении требуемого уровня прочности, обеспечивается прежде всего благодаря изготовлению оболочки из термически неупрочняемого алюминиево-магниевого сплава (см. страницу 4, 5 описания к оспариваемому патенту).

При этом очевидно, что наличие или отсутствие в устройстве внешней силовой оболочки никак не влияет на исключение термической обработки баллона, заключающейся в закалке и искусственном старении, направленной на упрощение технологии изготовления баллонов высокого давления (технический результат группы полезных моделей).

Таким образом, можно согласиться с доводом лица, подавшего возражение, о том, что признак независимого пункта 6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающийся наличия в устройстве внешней силовой оболочки, не является существенным.

На основании изложенного можно констатировать, что из международного стандарта [2] известно средство того же назначения,

которому присущи все существенные признаки независимого пункта 6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту 6 оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «новизна» при известности международного стандарта [2].

В отношении источников информации [18]-[59], представленных патентообладателем, необходимо отметить следующее.

Источники информации [18]-[22], [25], [26], [28], [31], [39], [41], [54], [57] и [58] содержат сведения из сети Интернет и для них отсутствует документальное подтверждение даты помещения этих сведений в электронную среду.

Кроме того, указанные источники представляет собой сведения со страниц сайта ФГУП «Стандартинформ» с перечнем публикаций Международной организации по стандартизации, поясняют сущность терминов «термическая обработка», «алюминиевые сплавы, нетермоупрочняемые», «термическая обработка», «термоупрочнение», «термически упрочняемый», «алюминиевые сплавы, нетермоупрочняемые», касающиеся сварки алюминия, а также справочные сведения о критических температурах ряда конструкционных материалов, в том числе и алюминиевого сплава 5283А, разъясняют термин «Specialty Handbook», а также касаются результатов поиска в сети названия «isbn: 87170-496» и поиска в базе международного агентства ISBN ключевого слова «978-0-87170-496-2», и приведены для сведения.

Таким образом, представленные источники информации [18]-[22], [25], [26], [28], [31], [39], [41] не опровергают сделанного выше вывода.

Что касается решений Роспатента [23], [24], [35], [35], [45], то они приняты по возражениям, поданным в отношении других патентов, и соответственно данные решения не могут служить основанием для оценки

патентоспособности группы полезных моделей по оспариваемому патенту.

В отношении ГОСТов [27], [30], [37] необходимо отметить, что в них содержится информация об изделиях из черных металлов для верхнего строения рельсовых путей, о баллонах высокого давления для сжатого природного газа, используемых в качестве моторного топлива на автомобильных транспортных средствах, а также об алюминии и сплавах алюминиевых деформируемых, и они приведены для сведения.

Источник информации [29] представляет собой рекомендации фирмы «Сосьете Металлуржик де Жерза» (Франция) по использованию газовых баллонов высокого давления из алюминиевого сплава 5283 А и приведен для сведения.

Источник информации [33] представляет собой статью Ивановского В.С., озаглавленную как «Влияние пробного давления на несущую способность композитных баллонов», и приведен для сведения.

Источники информации [36] и [40] представляют собой протокол заседания коллегии от 26.03.2018 по рассмотрению возражения по заявке №2007136258/06 и сведения из информационно-поисковой системы Сайта ФИПС, касающиеся алюминиевого сплава 5283А, и приведены для сведения.

Решения Суда по Интеллектуальным правам: по делу №СИП-43/2013 от 10.04.2014 [42], по делу №СИП-533/2017 от 16.01.2018 [43], по делу №СИП-602/2015 от 09.03.2016 [44], по делу №СИП-193/2016 от 04.08.2016 [46], приведены для сведения.

Что касается источников информации [47], [38], [48], [49], [51], то они представляют собой сведения из монографий: Фридляндер И.Н., Алюминиевые деформируемые конструкционные сплавы, Металлургия, 1979, стр. 122-123, 203-208; Луц А.Р., Суслина А.А. Алюминий и его сплавы. Самара. 2013, стр. 2-19; из Методических указаний к лабораторной работе с названием «Сплавы Алюминия. Методические

указания к лабораторной работе». Томск 2008; из Правил устройства и безопасной эксплуатации сосудов, работающих под давлением ПБ 03-576-03, 2008, стр. 16, 17, 181 – 183; из Отчета №500-МТ-2010 по этапу 2 календарного плана договора №365-МТ-10 от 05.07.2010 г. «Исследование механических свойств материала труб и баллонов, изготовленных из алюминиевого сплава АМг6М», и приведены для сведения.

Источники информации [50], [53] представляют собой сведения из Единого государственного реестра юридических лиц о ООО «НПО» ПОИСК» и письмо директору ООО «НПО» Поиск» из Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, и приведены для сведения.

Заключение № 097-ЭСО-2010 от 27.09.2010 [52] озаглавлено: «О применении горячепрессованных труб из алюминиевого сплава АМг6М для изготовления баллонов, сосудов и лейнеров металлокомпозитных баллонов высокого давления», касается требований, предъявляемых к сосудам, баллонам и лейнерам металлокомпозитных баллонов, и приведено для сведения.

Документы [55], [59] представляют собой Постановление Президиума суда по интеллектуальным правам от 30.11.2017 по делу №СИП-239/2017 и Определение об оставлении апелляционной жалобы Второго арбитражного апелляционного суда без движения, и приведены для сведения.

Национальный стандарт: РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ГОСТ Р 7.0.8.-2013 [56] устанавливает термины и определения основных понятий, используемых в области делопроизводства и архивного дела, и приведен для сведения.

По результатам рассмотрения возражения в корреспонденции, поступившей 16.04.2018, патентообладатель представил особое мнение, в котором указал на то, что «материалами возражения не доказано», что в международных стандартах «идет речь о баллонах, а не о цилиндрических

трубах, поскольку английское слово «cylinder» может быть переведено... как цилиндрическая труба».

Для подтверждения своего мнения патентообладатель представил копию распечатки из электронного словаря Мультран термина «cylinder».

В отношении довода патентообладателя, выраженного им в особом мнении, следует отметить, что в соответствии с представленными сведениями термин «cylinder» может быть переведен в том числе и как баллон.

Необходимо отметить, что решение по международному стандарту [2] используется для многократного закачивания сжатых газов влагоемкостью от 0,5 до 150 литров (см. международный стандарт [2] стр. 1).

При этом общеизвестно, что под термином «труба» понимается длинный, полый предмет, обычно круглого сечения, предназначенный для провода жидкости, пара, газа, а под термином «баллон» - газонепроницаемый шарообразный или цилиндрический сосуд (см. Большой толковый словарь русского языка. Санкт-Петербург, «Норинт», 1998, стр. 57, 1347).

Очевидно, что для выполнения устройством по международному стандарту [2] своего назначения, а именно емкости для хранения сжатого газа, данное устройство должно представлять собой не трубу для провода газа, а газонепроницаемый сосуд.

Следовательно, исходя из технической задачи, поставленной в решении по международному стандарту [2], в качестве перевода термина «cylinder» может быть использовано только одно из его значений - баллон.

Таким образом, довод патентообладателя не является обоснованным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 02.11.2017, патент Российской Федерации на полезную модель №87492 признать недействительным полностью.**