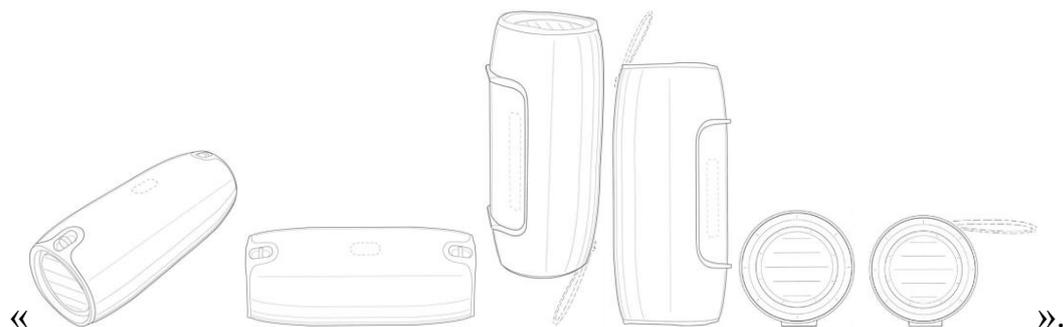


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Васильева А.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.02.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 97967, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 97967 на промышленный образец «Громкоговоритель» выдан по заявке № 2015501693/49 с приоритетом от 06.02.2015 на имя Харман Интернэшнл Индастриз, Инкорпорейтид, США (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка <https://forums.autodesk.com/t5/fusion-360-russkiy/kak-sdelat-suzhenie-tsilindra-ot-tsentra-k-krayam/td-p/8357333>, дата публикации 25.10.2018 (далее – [1]);

- интернет-ссылка <https://de-vraag.com/ru/57386632>, дата публикации 29.11.2015 (далее – [2]);

- интернет-ссылка <https://www.obi.ru/slesarnye-molotki-i-topory/kiyanka-lux-tools-comfort-0-41-kg/p/1148402?storeId=006>, дата публикации отсутствует (далее – [3]);

- интернет-ссылка https://ru.freepik.com/premium-vector/aluminum-can_4229811.htm, дата публикации отсутствует (далее – [4]);

- интернет-ссылка <http://web.archive.org/web/20141205093206/http://defender.ru/products/audiosystem/portable/atom-monodrive/> (далее – [5]);

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20140924034217/http://www.defender.ru/products/audiosystem/portable/bt-audio-s6-black/> (далее – [6]);

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20140722175234/http://defender.ru/products/audiosystem/portable/alpha-s4/> (далее – [7]);

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20141129030217/http://defender.ru/products/audiosystem/portable/hit-s2/> (далее – [8]);

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20140924034303/http://www.defender.ru/products/audiosystem/portable/wild-beat/> (далее – [9]);

- решение АС Нижегородской области по делу № А43-10764/2020 от 28.06.2021 и материалу к нему (далее – [10]).

В возражении отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является «новым» и «оригинальным» ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [1]-[9].

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 15.02.2022 и 14.02.2022 поступили дополнительные материалы к возражению, а именно:

- интернет-ссылки <https://hocotech.com/ru/product/%d0%b7%d0%b2%d1%83%d0%ba/%d0%b1%d0%b5%d1%81%d0%bf%d1%80%d0%be%d0%b2%d0%be%d0%b4%d0%bd%d1%8b%d0%b5-%d0%b4%d0%b8%d0%bd%d0%b0%d0%bc%d0%b8%d0%ba%d0%b8/%d0%b1%d0%b5%d1%81%d0%bf%d1%80%d0%be%d0%b2%d0%be%d0%b4%d0%bd%d0%be%d0%b9-%d0%b4%d0%b8%d0%bd%d0%b0%d0%bc%d0%b8%d0%ba-bs40-desire-song/>, <https://ginzzu.ru/?category=620&controller=product&id=1237&lang=ru>, <https://ginzzu.ru/?category=620&controller=product&id=1185&lang=ru>, https://www.nakatomi.ru/catalog/nakatomi_speakers_10/fs50, https://www.nakatomi.ru/catalog/nakatomi_speakers_10/fs10, https://www.supra.ru/catalog/portativnye_audiosistemy/portativnaya_audiosistema_supra_bts_655/, https://www.supra.ru/catalog/portativnye_audiosistemy/portativnaya_audiosistema_supra_bts_680/, https://www.supra.ru/catalog/portativnye_audiosistemy/portativnaya_audiosistema_supra_bts_580/, http://www.telefunken-electronics.ru/product/portable_bt/index.php?ELEMENT_ID=23547, http://www.telefunken-electronics.ru/product/portable_bt/index.php?ELEMENT_ID=23334, <https://digma.ru/catalog/group/3254/>, <https://www.inter-step.ru/catalog/kolonki-i-naushniki/?itemsLoaded=20>, https://www.sven.fi/ru/catalog/portable_acoustics/ps-330.htm, https://www.sven.fi/ru/catalog/portable_acoustics/ps-350.htm, https://defender.ru/catalog/portable-speakers/enjoy-s700-grey-10w-bt-fm-tf-usb-aux?active_tab=, https://defender.ru/catalog/portable-speakers/g30-16w-bt-fm-usb-tf-aux-light?active_tab=, https://defender.ru/catalog/portable-speakers/g34-20w-bt-fm-usb-aux-tws-light?active_tab=, https://defender.ru/catalog/portable-speakers/enjoy-s500-blue-10w-bt-fm-tf-usb-aux?active_tab=, https://defender.ru/catalog/portable-speakers/g22-20w-bt-fm-tf-usb-aux-tws?active_tab=, https://defender.ru/catalog/portable-speakers/enjoy-s900-blue-10w-bt-fm-tf-usb-aux?active_tab=, https://defender.ru/catalog/portable-speakers/g102-bluetooth-30w-fm-microsd-usb?active_tab=, <https://www.borofone.com/ru/product/%d0%b0%d1%83%d0%b4%d0%b8%d0%be/%d0%b1%d0%b5%d1%81%d0%bf%d1%80%d0%be%d0%b2%d0%be%d0%b4%d0%bd%d1%8b%d0%b5-%d0%ba%d0%be%d0%bb%d0%be%d0%bd%d0%ba%d0%b8/%d0%bf%d0%be%d1%80%d1%82%d0%b0%d1%82%d0%b8%d0%b2%d0%bd%d0%b0%d1%8f->

%d0%ba%d0%be%d0%bb%d0%be%d0%bd%d0%ba%d0%b0-br13-young/, [https://www.borofone.com/ru/product/%d0%b0%d1%83%d0%b4%d0%b8%d0%be/%d0%b1%d0%b5%d1%81%80%bf%d1%80%d0%be%d0%b2%d0%be%d0%b4%d0%bd%d1%8b%d0%b5-%d0%ba%d0%be%d0%bb%d0%be%d0%bd%d0%ba%d0%b8/%d0%bf%d0%be%d1%80%d1%82%d0%b0%d1%82%d0%b8%d0%b2%d0%bd%d0%b0%d1%8f-%d0%ba%d0%be%d0%bb%d0%be%d0%bd%d0%ba%d0%b0-br4-horizon-6-%d1%86%d0%b2%d0%b5%d1%82%d0%be%d0%b2/](https://www.borofone.com/ru/product/%d0%b0%d1%83%d0%b4%d0%b8%d0%be/%d0%b1%d0%b5%d1%81%d0%bf%d1%80%d0%be%d0%b2%d0%be%d0%b4%d0%bd%d1%8b%d0%b5-%d0%ba%d0%be%d0%bb%d0%be%d0%bd%d0%ba%d0%b8/%d0%bf%d0%be%d1%80%d1%82%d0%b0%d1%82%d0%b8%d0%b2%d0%bd%d0%b0%d1%8f-%d0%ba%d0%be%d0%bb%d0%be%d0%bd%d0%ba%d0%b0-br12-amplio/), [https://perfeo.ru/kolonki-i-radiopriemniki/portativnaia-akustika/](https://www.borofone.com/ru/product/%d0%b0%d1%83%d0%b4%d0%b8%d0%be/%d0%b1%d0%b5%d1%81%d0%bf%d1%80%d0%be%d0%b2%d0%be%d0%b4%d0%bd%d1%8b%d0%b5-%d0%ba%d0%be%d0%bb%d0%be%d0%bd%d0%ba%d0%b8/%d0%bf%d0%be%d1%80%d1%82%d0%b0%d1%82%d0%b8%d0%b2%d0%bd%d0%b0%d1%8f-%d0%ba%d0%be%d0%bb%d0%be%d0%bd%d0%ba%d0%b0-br3-rich-sound-%d0%bd%d0%b0%d0%b1%d0%be%d1%80-%d1%86%d0%b2%d0%b5%d1%82%d0%be%d0%b2/, <a href=), <https://hyundai-electronics.com.ru/catalog/item/1176286>, <https://hyundai-electronics.com.ru/catalog/item/1176289> (далее – [11]);

- патент RU 71735, опубликован 16.08.2009 (далее – [12]);
- патент RU 66169, опубликован 16.04.2008 (далее – [13]);
- патент RU 71736, опубликован 16.08.2009 (далее – [14]);
- патент RU 72188, опубликован 16.09.2009 (далее – [15]);
- патент RU 129263, опубликован 12.01.2022 (далее – [16]);

- патент RU 61332, опубликован 16.01.2007 (далее – [17]);
- патент RU 92431, опубликован 16.04.2015, дата приоритета 22.08.2013, правообладатель – патентообладатель оспариваемого патента (далее – [18]);
- патент RU 103255, опубликован 28.04.2017 (далее – [19]);
- патент RU 104839, опубликован 07.09.2017 (далее – [20]);
- патент RU 104840, опубликован 07.09.2017 (далее – [21]);
- патент RU 103648, опубликован 02.06.2017 (далее – [22]);
- патент RU 127352, опубликован 08.09.2021 (далее – [23]);
- патент RU 103623, опубликован 01.06.2017 (далее – [24]);
- патент RU 94715, опубликован 16.08.2015, дата приоритета 28.01.2014 (далее – [25]);
- патент RU 94940, опубликован 16.08.2015, дата приоритета 20.01.2014 (далее – [26]);
- патент RU 94942, опубликован 16.08.2015, дата приоритета 20.01.2014 (далее – [27]);
- патент RU 94943, опубликован 16.08.2015, дата приоритета 20.01.2014 (далее – [28]);
- патент RU 104953, опубликован 14.09.2017 (далее – [29]);
- патент RU 102370, опубликован 03.03.2017 (далее – [30]);
- патент RU 103647, опубликован 02.06.2017 (далее – [31]);
- патент RU 103649, опубликован 02.06.2017 (далее – [32]);
- патент RU 91009, опубликован 16.12.2014 (далее – [33]);
- патент RU 103056, опубликован 18.04.2017 (далее – [34]);
- патент RU 103549, опубликован 29.05.2017 (далее – [35]);
- патент RU 103622, опубликован 01.06.2017 (далее – [36]);
- патент RU 97912, опубликован 16.04.2016, дата приоритета 17.11.2014 (далее – [37]);
- патент RU 69986, опубликован 16.04.2009 (далее – [38]);
- патент RU 92784, опубликован 16.04.2015, дата приоритета 30.08.2013, правообладатель – патентообладатель оспариваемого патента (далее – [39]);

- патент RU 92785, опубликован 16.04.2015, дата приоритета 28.08.2013, правообладатель – патентообладатель оспариваемого патента (далее – [40]);

- патент RU 124059, опубликован 26.02.2021 (далее – [41]);

- патент RU 124573, опубликован 02.04.2021 (далее – [42]);

- патент RU 105414, опубликован 13.10.2017 (далее – [43]);

- патент RU 105415, опубликован 13.10.2017 (далее – [44]);

- патент RU 103954, опубликован 22.06.2017 (далее – [45]);

- патент RU 107081, опубликован 15.02.2018 (далее – [46]);

- патент RU 89048, опубликован 16.06.2014 (далее – [47]);

- патент RU 100858, опубликован 16.12.2016 (далее – [48]);

- патент RU 69983, опубликован 16.04.2009 (далее – [49]);

- патент RU 84664, опубликован 16.03.2013 (далее – [50]);

- патент RU 92417, опубликован 16.04.2015, дата приоритета 27.08.2013, правообладатель – патентообладатель оспариваемого патента (далее – [51]);

- патент RU 92531, опубликован 16.04.2015, дата приоритета 22.08.2013, правообладатель – патентообладатель оспариваемого патента (далее – [52]);

- патент RU 92588, опубликован 16.04.2015, опубликован 16.04.2015, дата приоритета 22.08.2013, правообладатель – патентообладатель оспариваемого патента (далее – [53]);

- патент RU 93011, опубликован 16.05.2015, дата приоритета 30.08.2013, правообладатель – патентообладатель оспариваемого патента (далее – [54]);

- патент RU 93013, опубликован 16.05.2015, дата приоритета 23.08.2013, правообладатель – патентообладатель оспариваемого патента (далее – [55]);

- патент RU 93184, опубликован 16.05.2015, дата приоритета 23.08.2013, правообладатель – патентообладатель оспариваемого патента (далее – [56]);

- патент RU 91332, опубликован 16.02.2015, дата приоритета 03.07.2013 (далее – [57]);

- патент RU 97288, опубликован 16.02.2016, дата приоритета 02.01.2015, правообладатель – патентообладатель оспариваемого патента (далее – [58]);

- патент RU 97891, опубликован 16.04.2016, дата приоритета 02.01.2015, правообладатель – патентообладатель оспариваемого патента (далее – [59]);
- патент RU 97892, опубликован 16.04.2016, дата приоритета 02.01.2015, правообладатель – патентообладатель оспариваемого патента (далее – [60]);
- патент RU 93332, опубликован 16.05.2015, дата приоритета 15.11.2013 (далее – [61]);
- патент RU 89049, опубликован 16.06.2014 (далее – [62]);
- патент RU 92671, опубликован 16.04.2015, дата приоритета 07.10.2013 (далее – [63]);
- патент RU 92805, опубликован 16.04.2015, дата приоритета 07.10.2013 (далее – [64]);
- патент RU 90353, опубликован 16.10.2014 (далее – [65]);
- патент RU 90354, опубликован 16.10.2014 (далее – [66]);
- патент RU 116673, опубликован 27.09.2019 (далее – [67]);
- патент RU 116676, опубликован 27.09.2019 (далее – [68]);
- патент RU 81219, опубликован 16.03.2012 (далее – [69]);
- патент RU 93047, опубликован 16.05.2015, дата приоритета 03.01.2014, правообладатель – патентообладатель оспариваемого патента (далее – [70]);
- патент RU 93522, опубликован 16.05.2015, дата приоритета 25.10.2013 (далее – [71]);
- патент RU 102763, опубликован 27.03.2017 (далее – [72]);
- патент RU 103618, опубликован 01.06.2017 (далее – [73]);
- патент RU 103953, опубликован 22.06.2017 (далее – [74]);
- патент RU 92690, опубликован 16.04.2015, дата приоритета 23.08.2013, правообладатель – патентообладатель оспариваемого патента (далее – [75]);
- патент RU 67803, опубликован 16.09.2008 (далее – [76]);
- патент RU 91639, опубликован 16.02.2015, дата приоритета 04.07.2013 (далее – [77]);
- патент RU 98697, опубликован 16.06.2016, дата приоритета 02.01.2015, правообладатель – патентообладатель оспариваемого патента (далее – [78]);

- патент RU 61308, опубликован 16.01.2007 (далее – [79]);
- патент RU 97225, опубликован 16.02.2016, дата приоритета 21.11.2014 (далее – [80]);
- патент RU 92172, опубликован 16.04.2015, дата приоритета 25.07.2013 (далее – [81]);
- патент RU 117373, опубликован 31.10.2019 (далее – [82]);
- патент RU 116680, опубликован 27.09.2019 (далее – [83]);
- патент RU 116682, опубликован 27.09.2019 (далее – [84]);
- патент RU 116683, опубликован 27.09.2019 (далее – [85]);
- патент RU 116764, опубликован 03.10.2019 (далее – [86]);
- патент RU 90682, опубликован 16.11.2014 (далее – [87]);
- патент RU 115549, опубликован 25.07.2019 (далее – [88]);
- патент RU 115940, опубликован 13.08.2019 (далее – [89]);
- патент RU 97199, опубликован 16.02.2016, дата приоритета 24.09.2014 (далее – [90]);
- судебная статистика, демонстрирующая отсутствие исков от патентообладателя к правообладателям брендов «SVEN», «DEFENDER», «BOROFONE», «НОСО», «GINZZU», «NAKATOMI», «SUPRA», «TELEFUNKEN», «DIGMS», «INTERSTEP», «Hyunday», «Perfeo» (далее – [91]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 15.03.2022 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что известность внешних видов изделий из источников информации [5]-[9] не говорит о несоответствии промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

Также в отзыве указано, что внешние виды изделий, известные из интернет-ссылок [1]-[4], не могут быть включены в состав сведений, ставших

общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, ввиду того, что в возражении не представлена доказательная база, подтверждающая общедоступность до даты приоритета данного промышленного образца размещенной в этих интернет-ссылках информации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.05.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

Согласно пункту 9.8.2.(3) Регламента ПО допускается применение пунктирной линии для отображения на изображении изделия тех его частей (элементов) внешнего вида, которые не определяют его основные эстетические особенности (несущественные признаки промышленного образца), либо на правовую охрану которых заявитель не претендует.

Согласно пункту 9.9.4.4.1.(1) Регламента ПО к существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов (пункт 1 статьи 1352 Кодекса). К существенным признакам промышленного образца могут относиться линии, контуры, декор изделия, текстура или фактура материала изделия и/или его орнаментация. Существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление. К несущественным признакам относятся такие признаки внешнего вида изделия, исключение которых из композиции промышленного образца не изменяет зрительного впечатления.

Согласно пункту 22.5.4.(1) Регламента ПО промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на

изображения изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца (пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Согласно пункту 22.5.4.(5) Регламента ПО при установлении новизны в область общедоступных сведений включаются все поданные заявки на промышленные образцы с более ранней датой приоритета, не отозванные и не признанные отозванными, при соблюдении совокупности следующих условий:

- заявка подана в Российской Федерации;
- заявка подана другим лицом, т.е. другим заявителем;
- с материалами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1394 Кодекса.

Заявка с более ранней датой приоритета учитывается в отношении изображений, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи. Если эта дата подачи более поздняя, чем дата приоритета рассматриваемой заявки, то заявка с более ранним приоритетом включается в область известных сведений в части ее содержания, совпадающей с содержанием документов, послуживших основанием для установления приоритета.

Согласно пункту 22.5.5.(2.1) Регламента ПО совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия). При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера).

Согласно пункту 22.5.5.(2.3) Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются

обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случаях если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

Согласно пункту 23.3.(1) Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 23.3.(2) Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [1]-[9], [11]-[98] необходимо отметить следующее.

Внешние виды изделий, содержащиеся в интернет-ссылках [1], [2], размещены позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, что говорит о том, что эти внешние виды не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 23.3.(1), 23.3.(2) Регламента).

В свою очередь, анализ интернет-ссылок [3], [4], [11] показал, что они не содержат каких-либо выходных данных, позволяющих установить даты размещения содержащихся в них внешних видов изделий, предшествующих дате приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. Следовательно, данные внешние виды не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 23.3.(1), 23.3.(2) Регламента).

При этом патенты [16], [19]-[24], [29]-[32], [34]-[36], [41]-[46], [48], [67], [68], [72]-[74], [82]-[86], [88], [89] опубликованы позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, что говорит о том, что содержащаяся в них информация не может быть включена в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 23.3.(1), 23.3.(2) Регламента).

В свою очередь, патенты [18], [39], [40], [51]-[56], [58]-[60], [70], [75], [76] в силу положений пунктов 22.5.4.(5), 23.3.(1), 23.3.(2) Регламента ПО не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности.

При этом патенты [25]-[28], [37], [57], [63]-[65], [77], [80], [81], [90] в силу положений пункта 22.5.4.(5) Регламента ПО могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца

по оспариваемому патенту, только для оценки соответствия его условию патентоспособности «новизна».

В свою очередь, патенты [12]-[15], [17], [33], [38], [47], [49], [50], [62], [66], [69], [76], [79], [87] опубликованы ранее даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, тем самым, могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 23.3.(1), 23.3.(2) Регламента).

Архив интернета «<https://archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными. Следовательно, внешние виды изделий, известные из интернет-ссылок [5]-[9], могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 23.3.(1), 23.3.(2) Регламента).

В свою очередь, следует отметить, что в силу положений пункта 3 статьи 1354 Кодекса и пункта 9.8.2.(3) Регламента ПО объем правовой охраны промышленного образца по оспариваемому патенту определяется следующими изображениями



При этом анализ внешних видов изделий, известных из источников информации [5]-[9], [12]-[15], [17], [25]-[28], [33], [38], [47], [49], [50], [57], [62]-[66], [69], [76], [77], [79], [80], [81], [87], [90], показал, что наиболее близкими аналогами

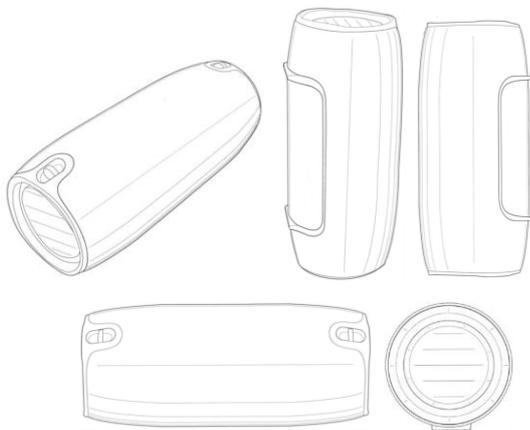
промышленного образца по оспариваемому патенту являются внешние виды



изделий, известные из интернет-ссылки [6] («

В свою очередь, сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известным из интернет-ссылки [6], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



внешний вид изделия,
известный из интернет-ссылки [6]



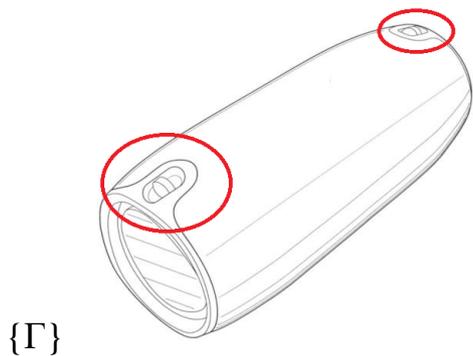
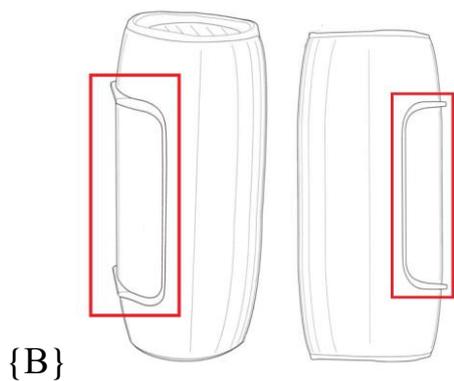
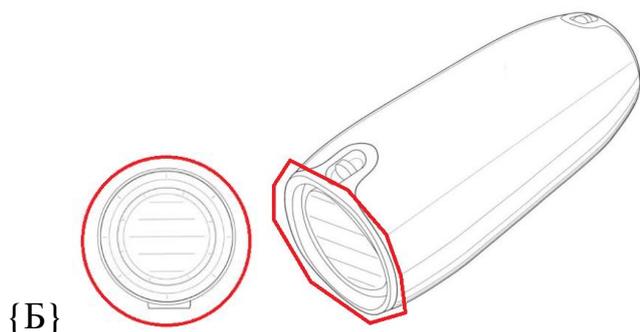
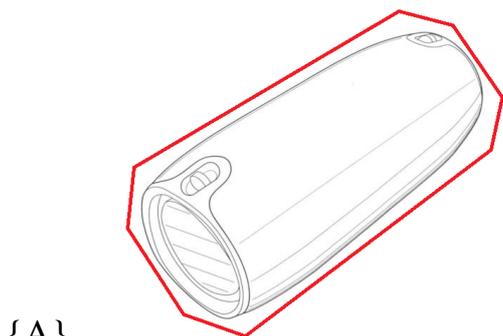
Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [6], следующими признаками:

- проработкой корпуса, представляющей переход от овалов по краям к цилиндру в середине (далее – {А});
- проработкой торцевой части (далее – {Б});
- наличием на корпусе проработанной области (далее – {В});
- наличием по краям корпуса проработанных участков (далее – {Г}).

См. иллюстрацию отличительных признаков ниже

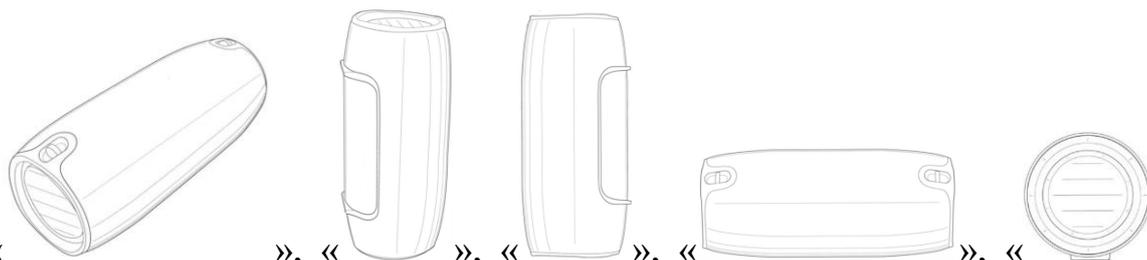
промышленный образец
по оспариваемому патенту

внешний вид изделия,
известный из интернет-ссылки [6]



Также следует отметить, что, помимо признаков {А}-{В}, отличаем

промышленного образца по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [6], является его выполнение в виде линейного



рисунка («
», «
», «
», «
»),
который не содержит признаков, относящихся к цветовому решению этого промышленного образца. Упомянутое отличие не характеризует каких-либо эстетических особенностей данного промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из дальнейшего сравнительного анализа (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

При этом в отношении отличительных признаков {А}-{Г} необходимо отметить следующее.

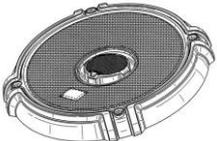
Признаки {А}-{В} являются существенными ввиду того, что они являются доминантными, а их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункт 9.9.4.4.1.(1) Регламента ПО).

В свою очередь, признак {Г} не является существенным ввиду того, что он не является доминантным, а его мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту не приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункт 9.9.4.4.1.(1) Регламента ПО).

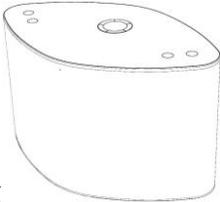
Таким образом, можно сделать вывод о том, что внешнему виду изделия, известному из интернет-ссылки [6], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 22.5.4.(1) Регламента ПО).

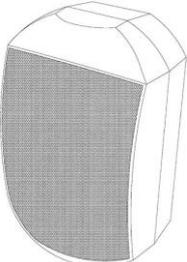
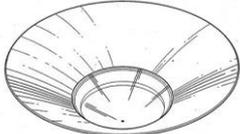
Кроме того, анализ внешних видов изделий, известных из источников

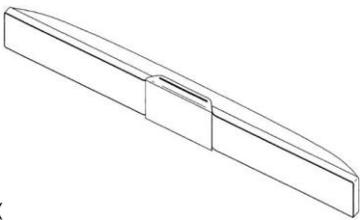
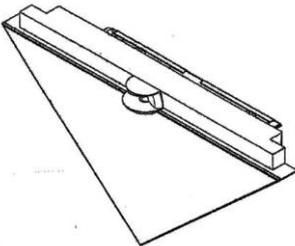
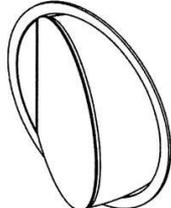
информации [5] («  »), [7] («  »), [8] («  »),

[9] («  »), [12] («  »), [13] («  »), [14] («  »),

[15] («  »), [17] («  »), «  »),

[25] («  »), [26] («  »), [27] («  »),

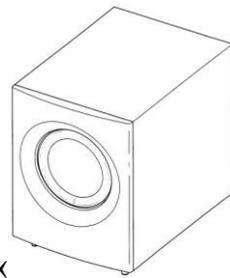
[28] («  »), [33] («  »), [38] («  »),

[47] («  »), [49] («  »), [50] («  »),



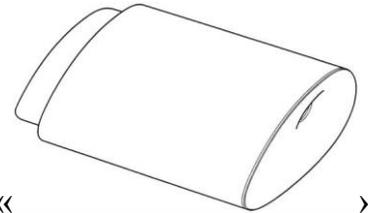
[57] («

»),



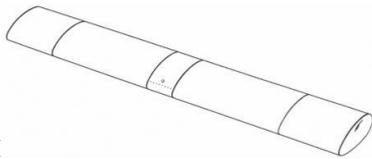
[62] («

»),



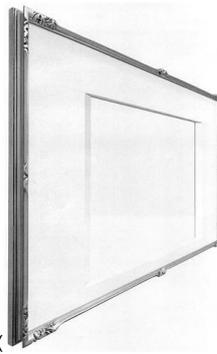
[63] («

»),



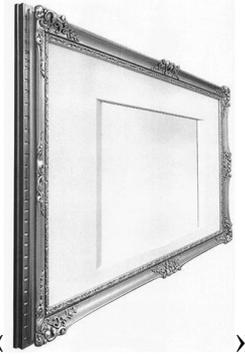
[64] («

»),



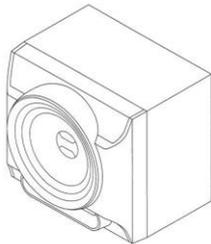
[65] («

»),



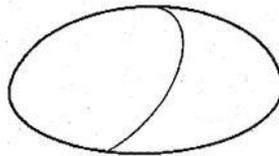
[66] («

»),



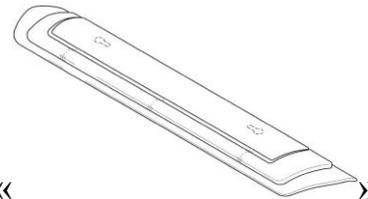
[69] («

»),



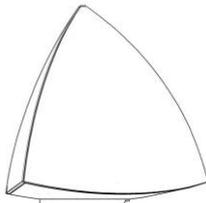
[76] («

»),



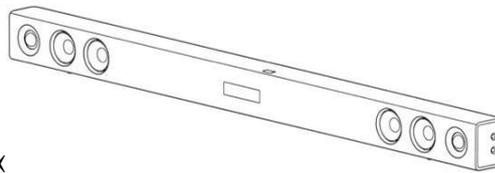
[77] («

»),



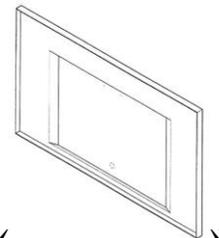
[79] («

»),



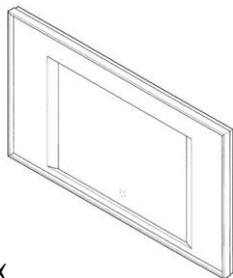
[80] («

»),



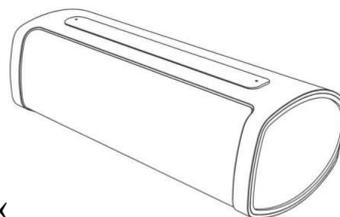
[81] («

»),



[87] («

»),



[90] («

»),

показал, что каждому внешнему виду этих изделий не присущи, в частности, существенные признаки {А} и {В} (см. пункт 22.5.4.(1) Регламента ПО).

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов о несоответствии промышленного образца условию патентоспособности «новизна».

Также следует отметить, что отличительные признаки {A}-{B} обусловлены творческим характером ввиду следующего.

Данные признаки являются зрительно активными и своей совокупностью придают промышленному образцу по оспариваемому патенту характерные именно для него особенности, выраженные в зрительном образе, т.е. индивидуализируют этот промышленный образец по отношению к внешнему виду изделия, известного из интернет-ссылки [6], а также участвуют в создании общего впечатления, производимого данным промышленным образцом на информированного потребителя.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и внешний вид изделия, известный из интернет-ссылки [6] (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Аналогичный вывод можно сделать и в отношении внешних видов каждого из изделий, известных из источников информации [5], [7]-[9], [12]-[15], [17], [33], [38], [47], [49], [50], [62], [66], [69], [76], [79], [87], а именно о том, что внешний вид каждого из этих изделий не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец по оспариваемому патенту за счет наличия, в частности, признаков {A} и {B} (см. сравнительный анализ выше).

Следовательно, промышленный образец по оспариваемому патенту не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и внешний вид каждого из изделий, известных из источников информации [5], [7]-[9], [12]-[15], [17], [33], [38], [47], [49], [50], [62], [66], [69], [76], [79], [87] (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Кроме того, следует обратить внимание, что упомянутые выше внешние виды изделий, известные из источников информации [5], [7]-[9], [12]-[15], [17], [25]-[28], [33], [38], [47], [49], [50], [57], [62]-[66], [69], [76], [77], [79], [80], [81], [87], [90], по существу представляют аналоговый ряд, который показал, что степень свободы дизайнера при разработке таких изделий, как громкоговоритель, не подвержена

высокому уровню ограничений (см. пункт 22.5.5.(2.1) Регламента ПО). Однако, данное обстоятельство не говорит о том, что вышеуказанные отличительные признаки {А} и {В} не обусловлены творческим характером, о чем подробно было отражено в заключении выше.

Таким образом, указанный аналоговый ряд не опровергает сделанных выше выводов, касающихся творческого характера отличительных признаков {А} и {В}.

При этом следует отметить, что, как было указано в заключении выше, отличительные признаки {А} и {В} не присущи как по отдельности, так и в совокупности внешним видам изделий, известных из источников информации [5], [7]-[9], [12]-[15], [17], [33], [38], [47], [49], [50], [62], [66], [69], [76], [79], [87] (см. см. пункт 22.5.5.(2.3) Регламента ПО).

Таким образом, в возражении не содержится доводов о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении судебного решения и материалов к нему [10], следует отметить, что содержащиеся в этих документах сведения не относятся к оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, и, следовательно, не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

Что касается судебной статистики [91], то она не содержит какой-либо информации, относящейся к оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, и, в свою очередь, приведена исключительно для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.02.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец № 97967 оставить в силе.