

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Технологии распознавания» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.11.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 193979, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 193979 «Радарная установка для патрульного транспортного средства» выдан по заявке № 2019133205 с приоритетом от 18.10.2019. Обладателем исключительного права по патенту является ООО «Арсенал 67» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Радарная установка для патрульного транспортного средства, содержащая корпус, выполненный с возможностью размещения в сигнальных громкоговорящих установках с маячками, расположенные в корпусе радар, инфракрасный прожектор, блок питания, коммутационный модуль,

выполненный с возможностью соединения с аппаратно-программным комплексом патрульного транспортного средства, и видеомодуль, включающий обзорную камеру и видеосенсор, предназначенный для фиксации государственных регистрационных знаков.

2. Радарная установка по п.1, включающая корпус, выполненный с возможностью размещения в установках с проблесковыми маячками.

3. Радарная установка по п.1, включающая корпус, выполненный с возможностью размещения в установках со светодиодными маячками.

4. Радарная установка по п.1, включающая видеосенсор, дополнительно предназначенный для построения треков проезжающего транспорта».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, а также тем, что предложение по оспариваемому патенту не является решением, которому может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

В возражении отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение технического результата, заключающегося в сокращении занимаемого оборудованием пространства. Однако, в описании полезной модели по оспариваемому патенту компоненты радарной установки охарактеризованы лишь через выполняемые ими функции, никаких ограничений на габариты или форму компонентов радарной установки не накладывается. Соответственно, предполагается, что указанные компоненты радарной установки могут быть любыми, если они способны выполнять соответствующие функции. То есть, сами по себе, как таковые компоненты радарной установки не влияют на достижение заявленного технического результата. Следовательно, заявленный в оспариваемой полезной модели

технический результат достигается только за счет того, что компоненты радарной установки (в частности, видеомодуль, радар, ИК-прожектор, коммутационный модуль и блок питания) расположены в едином корпусе, выполненном с возможностью размещения в сигнальных установках патрульного транспортного средства.

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению по патентному документу GB 2553298 А, опубл. 07.03.2018 (далее – [1]). В возражении представлена таблица, где проведен сопоставительный анализ существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту и признаков, характеризующих техническое решение по патентному документу [1].

Относительно признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что они относятся не к характеристикам радарной установки по оспариваемому решению, а к характеристикам сигнальной громкоговорящей установки (СГУ) - внешнего устройства, в котором размещается корпус радарной установки: «Корпус может быть выполнен с возможностью размещения в СГУ с проблесковыми маячками. Также корпус может быть выполнен с возможностью размещения в СГУ со светодиодными маячками» (см. описание полезной модели по оспариваемому патенту с. 3, строки 34-37). Признаки зависимого пункта 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, являются несущественными.

В возражении также указано, что полезная модель по оспариваемому патенту состоит из множества компонентов, размещенных в едином корпусе, при этом каждый компонент предназначен для выполнения своих самостоятельных функций, никак не связанных с функциями других компонентов. Из формулы полезной модели не ясна взаимообусловленность функций, реализуемых каждым из указанных компонентов. Описание полезной модели также не раскрывает признаки, обеспечивающие конструктивное

единство заявленного многокомпонентного изделия и демонстрирующие реализацию устройством общего функционального назначения. Более того, в описании полезной модели приведены примеры функционирования каждого входящего в состав изделия компонента независимо друг от друга.

По мнению лица, подавшего возражение, в описании полезной модели не приведены сведения, характеризующие конструкцию корпуса, включающую средства удерживания компонентов радарной установки в нем, либо средства размещения корпуса в пределах сигнальной установки. Не приведены характеристики компонентов радарной установки, относящиеся к объему, габаритам и/или форме соответствующего компонента.

Таким образом, в описании полезной модели по оспариваемому патенту не достаточно данных о пространственно-конструктивных характеристиках корпуса, размещаемых в нем компонентов, и о примерах компоновки компонентов радарной установки внутри корпуса.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 18.02.2022, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, специалисту в данной области техники, очевидно, что элементы радарной установки должны быть не любыми, а исключительно такими, которые смогут расположиться в корпусе радарной установки, который в свою очередь размещается в сигнальных громкоговорящих установках (СГУ). В описании в примере осуществления полезной модели даже приведены габариты корпуса радарной установки, в котором разместились все ее элементы, так, корпус выполнен размером 535*300*150 мм и интегрирован в СГУ фирмы «Элина». И именно за счет того, что элементы радарной установки подбираются с учетом габаритов корпуса, который размещается в СГУ, удастся достичь заявленного технического результата - сокращения занимаемого оборудованием пространства.

В отзыве указано, что корпус радарной установки именно размещается в СГУ, а не является корпусом самой СГУ.

По мнению патентообладателя из патентного документа [1] известен именно корпус светосигнальной установки, имеющий два отсека, в которых размещены камеры и светосигнальные огни, а также где-то может быть установлен радар, и не известен как таковой корпус радарной установки, выполненный с возможностью размещения в СГУ и включающий в себя все элементы. Именно за счет этого, по мнению патентообладателя, и достигается технический результат - сокращение занимаемого элементами пространства.

В отзыве отмечено, что радарная установка, охарактеризованная формулой полезной модели, представляет собой изделие, состоящее из корпуса, в который заключены все элементы установки, перечисленные в независимом пункте формулы. То есть, радарная установка характеризуется наличием элементов (частей устройства) и их функциональным назначением, взаимным расположением. Также в описании полезной модели показана связь видео модуля с радаром и с инфракрасным прожектором. Из описания и поясняющих фигур для специалиста в данной области техники ясным образом следует взаимное расположение элементов установки. Согласно ГОСТ 2.101 - 2016, сборочная единица - изделие, составные части которого подлежат соединению между собой на предприятии-изготовителе сборочными операциями, например, автомобиль, станок, телефонный аппарат, микромодуль, редуктор, сварной корпус и т.д. Элементы радарной установки закрепляются в одном корпусе на предприятии изготовителе и соединяются между собой посредством коммутационного модуля, состоящего из известных и очевидных для специалиста в данной области техники средств, по схеме, показанной на фиг. 1, этим обеспечивается работоспособность изделия и функционально-конструктивное единство. Сборка и соединение элементов установки между собой является стандартной и известной для данной области техники процедурой.

Из уровня техники известны конкретные элементы радарной установки, которые могут быть установлены в одном корпусе, способном разместиться в СГУ: - радар Smartmicro UMRR-11 Type 132; - инфракрасный-прожектор Beward LIR6; - блок питания IDD-936160; - коммутационный модуль МОХА EDS-G205-1GTXSFP; - видеомодуль, содержащий обзорную камеру Beward SV3210R и видеосенсор Beward SV2215M. Следовательно, специалист способен подобрать необходимое оборудование по выполняемым функциям и необходимым габаритам для расположения в корпусе, способном, в свою очередь, размещаться в СГУ.

От лица, подавшего возражение, 01.04.2022 поступили пояснения на отзыв патентообладателя.

В пояснениях приведен повторный сравнительный анализ полезной модели по оспариваемому патенту и технического решения по патентному документу [1]. Также повторно приведены доводы о том, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и о том, что решению по оспариваемому патенту не может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, указано, что из уровня техники известны радарные установки с малыми размерами корпуса, которые дают возможность размещения их в СГУ, в частности фоторадарный датчик передвижного фоторадара «КРИС»П, корпус которого имеет размеры 400*280*250 мм (см. Руководство по эксплуатации ГДЯК468784.010 РЭ «КРИС»П комплекс измерения скорости движения транспортных средств фоторадарный передвижной. Опубликовано в 2014 году ООО «Симикон» (далее – [2])), позволяющие разместить его в типовой СГУ между проблесковыми маячками. В пояснениях, представленных лицом, подавшим возражение, приведена таблица, где проведен сопоставительный анализ существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по

оспариваемому патенту и признаков, характеризующих техническое решение, известное из руководства [2].

В пояснениях лица, подавшего возражение, также отмечено, что полезная модель не имеет новизны, поскольку совокупность ее существенных признаков: компоненты радарной установки расположены в едином корпусе, выполненном с возможностью размещения в сигнальных установках патрульного транспортного средства, известна из следующего уровня техники:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет, по адресу: <https://fgis.gost.ru/fundmetrology/registry/4/items/396222>, с данной Интернет-страницы можно загрузить Описание типа (файл 2018-71256-18.pdf) и Методики поверки (файл 2018-mp71256-18.pdf) для комплексов аппаратно-программных «Орлан 2.0» (далее – [3]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет, по адресу: <https://fgis.gost.ru/fundmetrology/registry/4/items/396221>, с данной Интернет-страницы можно загрузить Описание типа (файл 2018-71255-18.pdf) и Методики поверки (файл 2018-mp71255-18.pdf) для комплексов аппаратно-программных «Колибри. Радар» (далее – [4]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет, по адресу: <https://fgis.gost.ru/fundmetrology/registry/4/items/364042>, с данной Интернет-страницы можно загрузить Описание типа (файл 2017-51938-12.pdf) для измерителей скорости радиолокационные многоцелевые с видеофиксацией «КРЕЧЕТ» (далее – [5]).

Относительно признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в пояснениях указано, что ни в описании, ни в отзыве патентообладателя не приведены характеристики, которые позволяют отличить корпус, выполненный с возможностью размещения в сигнальных громкоговорящих установках с маячками, от корпуса, выполненного с возможностью размещения в установках с проблесковыми маячками или со светодиодными маячками. В описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о влиянии признаков зависимых пунктов 2-4 на

заявленный технический результат, при этом патентообладатель не представил сведений из уровня техники, которые бы свидетельствовали об очевидности влияния этих признаков на заявленный технический результат. Следовательно, данные признаки не могут являться существенными, поскольку они не обеспечивают их понимания специалистом на основании сведений из уровня техники.

С пояснениями представлены следующие материалы:

- претензия от 24.06.2021 №1/2021 (далее – [6]);
- заключение специалиста №04.06/21 (далее – [7]);
- распечатка из сети Интернет по адресу: https://www.elina.ru/catalog/Balki_SGU/sapfir/ (далее – [8]);
- распечатка из сети Интернет по адресу: <https://www.recognize.ru/2020/11/23/технологии-распознавания-анонсиру> (далее – [9]);
- ОПИСАНИЕ ТИПА СРЕДСТВА ИЗМЕРЕНИЙ Комплексы измерительные с видеофиксацией «АвтоСканНар». Регистрационный № 81530-21 (далее – [10]);
- распечатка из сети Интернет по адресу: <http://www.simicon.ru/rus/product/gun/da210.html> (далее – [11]);
- распечатка из сети Интернет по адресу: www.techportal.ru/material/?id=148186 (далее – [12]);
- распечатка из сети Интернет по адресу: www.radioscanner.ru/forum/topic13505-5.html (далее – [13]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.10.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных

моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных

подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 30 Правил ПМ экспертиза по существу в соответствии со статьей 1390 Кодекса включает проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 35 Правил ПМ заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и

представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для депонированных рукописей статей, обзоров, монографий и других материалов - дата их депонирования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта

дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 62 Правил ПМ проверка новизны и промышленной применимости полезной модели осуществляется в случае завершения проверок, предусмотренных подпунктами 1-6 пункта 30 Правил, с положительным результатом, установления приоритета полезной модели и проведения информационного поиска.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 85 Правил ПМ если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности или сущность полезной модели не раскрыта в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной

для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила: для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

- среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки возможности отнесения решения по оспариваемому патенту к объекту, охраняемому в качестве полезной модели, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. При этом согласно положениям пункта 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями,

находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Радарная установка для патрульного транспортного средства по оспариваемому патенту, как можно установить на основании формулы и описания, состоит из нескольких частей: корпуса, выполненного с возможностью размещения в сигнальных громкоговорящих установках с маячками; расположенных в корпусе радара, инфракрасного прожектора, блока питания, коммутационного модуля, и видеомодуля.

Как следует из графических материалов, описания и независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту элементы радарной установки размещены в одном корпусе 6. При этом из фиг. 2 специалисту в данной области техники понятно, что элементы радарной установки не просто размещены, а закреплены в корпусе 6. Следовательно, элементы радарной установки находятся в конструктивном единстве.

Кроме того, согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту: «С помощью радара определяют наличие каждого ТС, попавшего в зону контроля, его скорость и направление движения. С помощью видеомодуля осуществляют фото- и видеозапись каждого ТС в зоне контроля, фиксируют ГРЗ и строят треки... А в случае наступления темноты активируют ИК прожектор, который делает видимыми объекты в зоне контроля для камер видеомодуля». То есть, радар обеспечивает получение данных о наличии транспортных средств (ТС) и их параметрах движения (скорость и направление движения) в зоне контроля. Видеомодуль обеспечивает получение фото- и видеоматериалов в зоне контроля радара. ИК прожектор обеспечивает работу установки в темное время суток. С учетом того, что подобные устройства предназначены для выявления нарушения и его фиксации, можно констатировать, что элементы радарной установки находятся в функциональном единстве.

Таким образом, решение по оспариваемому патенту в том виде, как оно представлено в независимом пункте 1 формулы полезной модели по

оспариваемому патенту, с учетом материалов заявки, характеризует одно устройство, элементы которого находятся в функционально-конструктивном единстве.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о том, что решению по оспариваемому патенту неправомерно предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание полезной модели должно раскрывать ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

К сведениям, подтверждающим возможность осуществления полезной модели, согласно положениям, предусмотренным пунктом 38 Требований, относятся, в частности, сведения о возможности достижения технического результата.

В соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту технический результат от использования полезной модели заключается в сокращении занимаемого оборудованием пространства, с учетом задачи, на решение которой направлена полезная модель, можно констатировать, что имеется в виду оборудование, характеризующее радарную установку.

В описании полезной модели, в частности, указано: «Корпус 6 выполнен с возможностью установки в СГУ как с проблесковыми, так и светодиодными маячками за счет формы и размеров, позволяющих размещаться по центру СГУ (фиг. 2, 3), рупор при этом закрепляют под капотом автомобиля. Радарная

установка может размещаться в СГУ фирм «Элина» и «Элект»... Изготовлен тестовый образец радарной установки для патрульного ТС, корпус которого выполнен с необходимыми элементами для встраивания размером 535×300×150 мм и интегрирован в СГУ фирмы «Элина» (фиг. 2, 3). По результатам испытаний выявлено, что радарная установка соответствует требуемым параметрам и стандартам и позволяет сократить занимаемое оборудованием пространство патрульного ТС».

Таким образом, описание к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, содержит сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены, т.е. условия пункта 38 Требований выполнены.

Следовательно, нельзя признать убедительными доводы возражения о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Из сказанного выше следует, что описание полезной модели по оспариваемому патенту раскрывает ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия технического решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Сравнительный анализ полезной модели по оспариваемому патенту и технических решений, известных из источников информации [1]-[5], [8]-[13] показал, что по совокупности существенных признаков, наиболее близким

аналогом является техническое решение, известное из патентного документа [1].

Из патентного документа [1] (см. фиг. 1, перевод описания: стр., 1 реферат и предпоследний абзац) известна радарная установка для патрульного транспортного средства, размещенная в корпусе сигнальной громкоговорящей установки с маячками. Из сведений, содержащихся в патентном документе [1] следует, что сигнальная установка 100 устанавливается на полицейские автомобили, на машины скорой помощи и пожарные машины, на основании этого, можно констатировать, что установка 100 является сигнальной громкоговорящей установкой.

В корпусе сигнальной установки 100 расположены (см. фиг. 1, перевод описания: стр. 2 первый абзац, стр. 3 последний абзац, стр. 4, третий абзац, страница 5, страница 6, второй и последний абзацы, страница 7 последний абзац) радиолокационный передатчик и приемник скорости (радар), инфракрасные светодиоды 123, 125 (инфракрасный прожектор), солнечные панели для зарядки батарей, установленных внутри сигнальной установки 100 (блок питания), контроллер 280, соединенный с автомобильным блоком 284 (коммутационный модуль, выполненный с возможностью соединения с аппаратно-программным комплексом патрульного транспортного средства), и камеры видеонаблюдения и автоматического распознавания номерных знаков (видеомодуль, включающий обзорную камеру и видеосенсор, предназначенный для фиксации государственных регистрационных знаков).

Вместе с тем, полезная модель по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что элементы радарной установки находятся в отдельном корпусе, который размещается в сигнальной громкоговорящей установке с маячками.

Однако данный признак является несущественным ввиду следующего.

В соответствии с описанием полезной модели к оспариваемому патенту «Корпус 6 выполнен с возможностью установки в СГУ как с проблесковыми,

так и светодиодными маячками за счет формы и размеров, позволяющих размещаться по центру СГУ...». Из этой информации специалисту понятно, что в корпусе радарной установки, имеющем соответствующую форму и размеры, можно разместить лишь такие ее компоненты, которые будут иметь соответствующие размеры.

На основании этого, можно сделать вывод, что технический результат, заключающийся в сокращении занимаемого оборудованием пространства, достигается за счет подбора компонентов, входящих в состав радарной установки, имеющих соответствующие размеры, и не находится в причинно-следственной связи с наличием отдельного корпуса, в котором они могут быть размещены. Кроме того, очевидно, что корпус будет занимать дополнительный объем в корпусе сигнальной установки.

Таким образом, техническому решению по патентному документу [1] присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать решение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Относительно признаков зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту следует отметить, что по существу они характеризуют возможность встраивания радарной установки в установку с проблесковыми и светодиодными маячками, а также функцию видеосенсора, позволяющего строить треки проезжающего транспорта. В описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь признаков зависимых пунктов 2-4 с указанным выше техническим результатом, следовательно они являются несущественными. Кроме того следует подчеркнуть, признаки зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений содержащихся в патентном документе [1] (см. перевод описания стр. 2 последний абзац).

Ввиду сделанного выше вывода материалы [2]-[13] не рассматривались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 30.11.2021, патент Российской Федерации на полезную модель № 193979 признать недействительным полностью.