

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Эклипс Технолоджи» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.12.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2642558, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2642558 «Способ изготовления электрохромного устройства и электрохромное устройство» выдан по заявке № 2016129914 с приоритетом от 21.07.2016 на имя ООО "ОнГласс Технолоджи" (ООО "ОГТ") (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ изготовления электрохромного устройства, содержащего два электрода, по меньшей мере, один из которых является оптически прозрачным, причем между электродами образовано замкнутое пространство, включающий:

получение истинного электрохромного раствора катодной электрохромной составляющей, анодной электрохромной составляющей, фотоинициатора и ненасыщенной олигомерно-мономерной композиции в растворителе, причем в

истинном электрохромном растворе присутствует абсорбированный из окружающей среды кислород в свободном активном состоянии;

заполнение замкнутого пространства между электродами истинным электрохромным раствором;

осуществление герметизации замкнутого пространства между электродами, заполненного истинным электрохромным раствором;

активирование истинного электрохромного раствора путем воздействия электромагнитным излучением в видимом и/или ультрафиолетовом диапазоне спектра для обеспечения перехода молекул по меньшей мере одной из электрохромных составляющих в возбужденное состояние и перехода кислорода из свободного активного состояния в связанное неактивное состояние;

термическое воздействие на активированный истинный электрохромный раствор до получения твердотельного электрохромного слоя, содержащего сшитую полимерную матрицу с наполнителем в виде электрохромного раствора.

2. Способ по п. 1, в котором катодная электрохромная составляющая является индивидуальным органическим электрохромным соединением, имеющим на полярограммах по меньшей мере одну обратимую волну восстановления, или смесью таких органических электрохромных соединений.

3. Способ по п. 2, в котором катодная электрохромная составляющая является четвертичной солью дипиридиния или его производного или смесью солей.

4. Способ по п. 3, в котором качестве четвертичной соли дипиридиния или его производных используют перхлораты, тетрафторбораты или гексафторфосфаты 4,4'-дипиридиния, 2,2'-дипиридиния, бис-1,1'-дипиридиния со связывающей атомы азота алкиленовой группой с 1-10 атомами углерода, бис-2,2'-пиридиния или бис 4,4'-пиридиния со связывающей фениленовой группой или кетогруппой.

5. Способ по п. 4, в котором в качестве кватернизирующих групп пиридиновых колец дипиридинов используют независимые одна от другой алкильные группы с 1-10 атомами углерода, фенильные и бензильные группы, фенильные или бензильные группы с различными по положению у любого атома

углерода в бензольном кольце алкильными заместителями с 1-4 атомами углерода, галогенидами (Cl, Br, I), алкоксигруппами или цианогруппами, а также алкиленовые связующие группы с 2-4 атомами углерода для 2,2'-дипиридиниевых производных.

6. Способ по п. 5, в котором пиридиновые кольца содержат у атомов углерода отличные один от другого заместители, такие как алкильные группы с 1-4 атомами углерода, фенил, фенильные группы с различными по положению у атомов углерода в бензольном кольце алкильными заместителями, галогенидами (Cl, Br, I), цианогруппой, а также алкоксигруппами.

7. Способ по п. 1, в котором анодная электрохромная составляющая является индивидуальным электрохромным органическим соединением, имеющим на полярограммах по меньшей мере одну обратимую волну окисления, или смесью таких органических электрохромных соединений.

8. Способ по п. 7, в котором анодная электрохромная составляющая представляет собой металлоцен.

9. Способ по п. 8, в котором анодная электрохромная составляющая представляет собой ферроцен, его производное или их смеси.

10. Способ по п. 9, в котором в качестве производных ферроцена используют соединения, содержащие в циклопентадиенильном кольце или кольцах по одному или по два независимых один от другого заместителя.

11. Способ по п. 10, в котором в качестве заместителей используют алкильные группы с 1-10 атомами углерода, фенильные группы, алкилфенильные группы с 1-4 атомами углерода в алкильной группе, алкоксигруппы с 1-10 атомами углерода, алкоксифенильные группы с 1-4 атомами углерода в алкоксигруппе, бензильные группы, алкилбензильные группы с 1-4 атомами углерода в алкильной группе, галогенидфенильные группы, фенилкарбоксовые группы, нитрофенильные группы, карбоксамидные группы, ацильные группы, арилоильные группы или ацил(арил)алкильные группы.

12. Способ по п. 9, в котором в качестве производных ферроцена используют 1,1-диэтилферроцен или ферроценовое масло.

13. Способ по п. 8, в котором в качестве анодной электрохромной составляющей используют третичные алкиламины или алкиларилиламины, а также гетероциклические соединения, относящиеся к феназинам, феноксазинам, фенотиазинам, бензтиазолоназинам.

14. Способ по п. 13, в котором анодная электрохромная составляющая представляет собой 5,10-дигидро-5,10-диметилфеназин, его производное или их смеси.

15. Способ по п. 1, в котором в качестве растворителя используют апротонный растворитель инертного характера.

16. Способ по п. 15, в котором указанный растворитель выбран из группы, содержащей ацетонитрил, диметилсульфоксид, пропиленкарбонат, γ -бутиролактон и их смеси.

17. Способ по п. 1, в котором в качестве ненасыщенной олигомерно-мономерной композиции используют акриловую ненасыщенную олигомерно-мономерную композицию и/или метакриловую ненасыщенную олигомерно-мономерную композицию.

18. Способ по п. 17, в котором для получения указанного истинного раствора акриловую и/или метакриловую ненасыщенную олигомерно-мономерную композицию и фотоинициатор берут совместно в виде состава, выбранного из группы, содержащей Акролат НС, Акролат 13, Акролат 13Д и Акролат 18.

19. Способ по п. 1, в котором истинный электрохромный раствор дополнительно содержит индифферентный электролит.

20. Способ по п. 19, в котором в качестве индифферентного электролита используют перхлораты, тетрафторбораты, гексафторфосфаты или трифенилцианбораты щелочных или щелочно-земельных металлов, а также тетраалкиламмония с алкильными группами с 1-4 атомами углерода.

21. Способ по п. 1, в котором истинный электрохромный раствор дополнительно содержит органofункциональный силан.

22. Способ по п. 21, в котором в качестве органофункционального силана используют γ -метакрилоксипропилтриметоксисилан или γ -глицидоксипропилтриметоксисилан.

23. Способ по п. 1, в котором в качестве фотоинициатора используют 2,2-диметокси-1,2-дифенилэтан-1-он или 1-гидрокси-циклогексил-фенил-кетон.

24. Способ по п. 1, в котором истинный электрохромный раствор перед заполнением замкнутого пространства между электродами деаэрируют.

25. Способ по п. 24, в котором деаэрацию истинного электрохромного раствора осуществляют путем вакуумирования.

26. Электрохромное устройство, содержащее два электрода, по меньшей мере, один из которых является оптически прозрачным, причем между электродами образовано герметично замкнутое пространство, в котором размещен твердотельный электрохромный слой, отличающееся тем, что указанное устройство получено способом по любому из пп. 1-25.

27. Электрохромное устройство по п. 26, в котором в качестве электродов используют электропроводящие покрытия из легированных оксидов переходных металлов на твердых подложках.

28. Электрохромное устройство по п. 27, в котором электропроводящее покрытие выбрано из группы, содержащей легированный оксид индия $\text{In}_2\text{O}_3:\text{SnO}_2$, легированный оксид олова $\text{SnO}_2:\text{F}$ или легированный оксид цинка $\text{ZnO}:\text{Ga}$.

29. Электрохромное устройство по п. 27 или 28, в котором в качестве твердой подложки для электродов используют пластины из силикатного стекла.

30. Электрохромное устройство по п. 27 или 28, в котором в качестве твердой подложки для электродов используют пластины из полимерного материала.

31. Электрохромное устройство по п. 30, в котором полимерный материал для пластин выбран из группы, содержащей полиимид, полиэтилентерефталат, поликарбонат.

32. Электрохромное устройство по п. 26, в котором для герметичного соединения указанных электродов использован клей на основе эпоксидной смолы,

или термопластичный однокомпонентный герметик без пластификатора на основе полиизобутилена, или двусторонняя клейкая лента на полиакриловой основе.

33. Электрохромное устройство по п. 26, в котором межэлектродный зазор равен 0,03-1 мм.

34. Электрохромное устройство по п. 33, в котором межэлектродный зазор предпочтительно равен 0,04-0,6 мм».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены копии следующих материалов:

- патентный документ US 6002511 А, дата публикации 14.12.1999 (далее [1]);

- Бабкин О.Э., «Полимерные покрытия УФ-отверждения. Учебное пособие», ФГБОУВПО «Санкт-Петербургский государственный университет кино и телевидения», Санкт-Петербург, 2012 г., стр. 10, 11 (далее [2]);

- распечатка страниц из сети Интернет, касающихся определения термина «растворы» на 4 л. (далее [3]).

В возражении указано, что наиболее близким аналогом решений по независимым пунктам 1 и 26 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, являются решения, раскрытые в патентном документе [1].

По мнению лица, подавшего возражение, устройство по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от решения по патентному документу [1] тем, что в истинном электрохромном растворе присутствует абсорбированный из окружающей среды кислород в свободном активном состоянии, однако, как указано в возражении, согласно описанию к оспариваемому изобретению в истинном электрохромном растворе, как правило, всегда присутствует абсорбированный из окружающей среды кислород в той или иной концентрации, зависящей от технологии заполнения герметично замкнутого внутреннего слоя устройств, в связи с чем, по

мнению лица, подавшего возражение, указанный отличительный признак имманентно присущ способу, раскрытому в патентном документе [1].

Кроме того, в возражении отмечено, что сведения, касающиеся наличия в растворах активного кислорода, ингибирующего реакцию полимеризации, известны из источника информации [2].

Также, по мнению лица, подавшего возражение, изобретение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от решения по патентному документу [1] тем, что способ включает активирование истинного электрохромного раствора путем воздействия электромагнитным излучением в видимом и ультрафиолетовом диапазоне спектра для обеспечения перехода молекул, по меньшей мере, одной из электрохромных составляющих в возбужденное состояние и перехода кислорода из свободного активного состояния в связанное неактивное состояние.

При этом в возражении отмечено, что ввиду того, что в способе по патентному документу [1] известно активирование истинного электрохромного раствора для упомянутых целей путем воздействия электромагнитным излучением в видимом или ультрафиолетовом диапазоне спектра, то воздействие одновременно электромагнитным излучением в видимом и ультрафиолетовом диапазоне спектра является дополнением известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, при этом подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В отношении решения по независимому пункту 26 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в возражении отмечено, что для него справедливы все доводы, приведенные в отношении решения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Таким образом, в отношении группы изобретений по оспариваемому патенту сделан вывод о несоответствии условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ зависимых пунктов формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в возражении отсутствует.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил 09.03.2022 отзыв, доводы которого заключаются в следующем.

В отзыве патентообладатель отмечает, что из патентного документа [1] не известны признаки, касающиеся того, что электрохромный раствор является истинным, а также обращает внимание на то, что понятия «раствор» и «истинный раствор» не являются тождественными.

В подтверждение указанных доводов патентообладатель с отзывом представил распечатку страниц из Интернет-энциклопедии «Википедия», касающихся статьи «раствор», на 5 л. (далее [4]).

Также патентообладатель поясняет, что в патентном документе [1] раскрыто отверждение электрохромной мономерной композиции сначала путем воздействия на нее электромагнитным излучением для обеспечения частичного отверждения и затем путем термического воздействия для завершения отверждения и получения твердотельного электрохромного слоя. В изобретениях по оспариваемому патенту отверждение осуществляют путем термического воздействия на предварительно активированный электромагнитным излучением истинный электрохромный раствор, в котором благодаря этому активированию обеспечен переход молекул, по меньшей мере, одной из электрохромных составляющих в возбужденное состояние и переход кислорода из свободного активного состояния в связанное неактивное состояние.

Таким образом, данные признаки, функционально связанные между собой, по мнению патентообладателя, отсутствуют в патентном документе [1].

Что касается ссылки на учебное пособие [2], в которой описано ингибирующее влияние кислорода на УФ-отверждение полимеров, то, как отмечено в отзыве, она не имеет отношения к изобретениям по оспариваемому патенту, в которых для отверждения используется не УФ-излучение, а термическое воздействие, при этом полимеры, описанные в данном источнике информации, не имеют отношения к электрохромным составам.

В связи с вышеизложенным в отзыве сделан вывод о том, что все приведенные в возражении источники информации не порочат изобретательский уровень группы изобретений по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.07.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение (далее – Регламент), утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 29.10.2008 № 327, зарегистрированным в Минюсте РФ 20.02.2009, рег. № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 25.05.2009 № 21.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена

известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий может включать: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 5 пункта 24.5.3 Регламента изобретение не рассматривается как не соответствующее изобретательскому уровню из-за его кажущейся простоты и раскрытия в материалах заявки механизма достижения технического результата, если такое раскрытие стало известно не из уровня техники, а только из материалов заявки.

Согласно подпункту 8 пункта 24.5.3 Регламента, если заявленное изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.4 Регламента, если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для

отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через on-line доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении лицом, подавшим возражение, отмечено, что в качестве наиболее близкого аналога способу по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, может быть принято техническое решение, раскрытое в патентном документе [1].

Из патентного документа [1] известен способ изготовления электрохромного устройства (электрохромные полимерные пленки), содержащего два электрода, по меньшей мере, один из которых является оптически прозрачным, причем между электродами образовано замкнутое пространство. Способ включает получение электрохромной мономерной композиции катодной электрохромной составляющей, анодной электрохромной составляющей, фотоинициатора и ненасыщенной олигомерно-мономерной композиции в растворителе и заполнение замкнутого пространства между электродами электрохромной композицией. Затем осуществляют герметизацию замкнутого пространства между электродами, заполненного электрохромной композицией, и далее осуществляют полное или частичное отверждение электрохромной композиции путем воздействия электромагнитным излучением в видимом или

ультрафиолетовом диапазоне спектра. Причем в случае неполного отверждения электрохромной композиции допускается последующее термическое воздействие на частично отвержденную электрохромную композицию до получения твердотельного электрохромного слоя, содержащего сшитую полимерную матрицу с наполнителем в виде электрохромного раствора [см. перевод релевантных частей].

При этом следует согласиться с мнением патентообладателя в том, что понятия «раствор» и «истинный раствор» не являются тождественными, причем понятие «истинный раствор» является частным случаем обобщенного понятия «раствор». Также общеизвестно, что истинные растворы – это системы, в которых диспергированное вещество находится в полностью растворенном состоянии, в отличие от взвесей или коллоидных растворов.

Тут необходимо отметить, что данные сведения являются широко известными и очевидными для специалиста в данной области техники и не требуют какого-либо дополнительного подтверждения их достоверности или известности из источников информации научно-технического характера или энциклопедических сведений.

Кроме того, согласно сведениям, содержащимся на стр. 10 перевода патентного документа [1] и иллюстрирующим приготовление композиции электрохромного мономера, после перемешивания составляющих композиции образуется однородная дисперсия компонентов, т.е. гетерогенная система, включающая частицы дисперсной фазы в дисперсионной среде, т.е. система, не являющаяся раствором в принципе.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что признаки, касающиеся того, что в электрохромном растворе присутствует абсорбированный из окружающей среды кислород в свободном активном состоянии, имманентно присущ решению, раскрытому в патентном документе [1], следует отметить, что данный вывод сделан на основании сведений, приведенных в описании оспариваемого патента.

Вместе с тем, согласно приведенной выше правовой базе (см. подпункт 5 пункта 24.5.3 Регламента) изобретение не рассматривается как не

соответствующее изобретательскому уровню из-за раскрытия в материалах заявки механизма достижения технического результата, если такое раскрытие стало известно не из уровня техники, а только из материалов заявки.

Таким образом, изобретение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от решения, раскрытого в патентном документе [1], следующими признаками:

- электрохромная мономерная композиция находится в виде истинного раствора (1);

- в истинном электрохромном растворе присутствует абсорбированный из окружающей среды кислород в свободном активном состоянии (2);

- электромагнитным излучением в видимом и/или ультрафиолетовом диапазоне спектра осуществляют активирование истинного электрохромного раствора для обеспечения перехода молекул, по меньшей мере, одной из электрохромных составляющих в возбужденное состояние и перехода кислорода из свободного активного состояния в связанное неактивное состояние (3);

- термическое воздействие проводят в отношении активированного истинного электрохромного раствора до получения твердотельного электрохромного слоя (4).

Анализ уровня техники, представленного лицом, подавшим возражение, показал, что ни в одном из источников информации [2] и [3] не раскрыты и явным образом не следуют для специалиста, по меньшей мере, отличительные признаки (1), касающиеся того, что электрохромная мономерная композиция находится в виде истинного раствора, и отличительные признаки (3), касающиеся того, что осуществляют активирование истинного электрохромного раствора электромагнитным излучением в видимом и/или ультрафиолетовом диапазоне спектра для обеспечения перехода молекул, по меньшей мере, одной из электрохромных составляющих в возбужденное состояние и перехода кислорода из свободного активного состояния в связанное неактивное состояние.

Таким образом, изобретение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, для специалиста явным образом не следует из уровня техники, при этом лицом,

подавшим возражение, не приведены источники информации, ставшие общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, из которых известны все указанные выше отличительные признаки (см. подпункт 2 пункта 24.5.3 Регламента).

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и подпункты 1 и 2 пункта 24.5.3 Регламента).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия решения по независимому пункту 26 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Независимый пункт 26 упомянутой формулы, касающийся электрохромного устройства, составлен таким образом, что содержит все признаки способа по независимому пункту 1 формулы, в отношении которого в результате приведенного выше анализа было установлено, что не все признаки, характеризующие изобретение по независимому пункту 1 формулы, известны из источников информации, представленных с возражением.

В связи с этим аналогичный вывод можно сделать и в отношении изобретения по независимому пункту 26 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Следовательно, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать техническое решение по независимому пункту 26 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и подпункты 1 и 2 пункта 24.5.3 Регламента).

В связи с вышесделанным выводом анализ в отношении известности других отличительных признаков, их существенности и известности влияния всех отличительных признаков на достижение приведенного в описании к

оспариваемому патенту технического результата, не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ признаков зависимых пунктов 2-25, 27-34 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не проводился согласно подпункту 8 пункта 24.5.3 Регламента.

В отношении информации из распечатки [4] следует отметить, что она приведена патентообладателем для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.12.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2642558 оставить в силе.