

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании ИмерТек САС (Франция) (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.11.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2682499, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2682499 на изобретение «Способ футеровки шахты доменной печи, холодильный блок шахты доменной печи и способ его изготовления» выдан по заявке № 2017132948 с приоритетом от 21.09.2017 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Север Рефракториз" (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Холодильный блок для футеровки шахты доменной печи, содержащий принудительно охлаждаемый корпус с по меньшей мере одним

встроенным теплообменником с присоединительными патрубками, отличающийся тем, что корпус со стороны, противоположной патрубкам, содержит слои футеровки, первый из которых неразъемно связан с корпусом, а каждый последующий слой футеровки неразъемно связан с предыдущим слоем футеровки.

2. Холодильный блок по п.1, отличающийся тем, что футеровка выполнена не выступающей за контур корпуса.

3. Холодильный блок по п.1, отличающийся тем, что по меньшей мере часть элементов футеровки выполнена выступающей за контур корпуса с образованием по меньшей мере одного бокового выступа.

4. Холодильный блок по п.1, отличающийся тем, что по меньшей мере часть элементов футеровки выполнена не выступающей за контур корпуса и имеет по меньшей мере один боковой паз.

5. Холодильный блок по п.1, отличающийся тем, что поверхность корпуса со стороны, противоположной патрубкам, выполнена гладкой.

6. Холодильный блок по п.1, отличающийся тем, что поверхность корпуса со стороны, противоположной патрубкам, выполнена гладкой и снабжена неподвижно закрепленными анкерами, выполненными не выступающими за пределы футеровки.

7. Холодильный блок по п.1, отличающийся тем, что поверхность корпуса со стороны, противоположной патрубкам, выполнена рифленой.

8. Холодильный блок по п.1, отличающийся тем, что поверхность корпуса со стороны, противоположной патрубкам, выполнена рифленой и снабжена неподвижно закрепленными анкерами, выполненными не выступающими за пределы футеровки.

9. Холодильный блок по п.1, отличающийся тем, что футеровка содержит армирующие включения.

10. Способ футеровки шахты доменной печи, включающий неподвижное закрепление на внутренней поверхности металлического корпуса доменной

печи холодильных блоков и набивку или торкретирование зазоров между ними и металлическим корпусом печи огнеупорной пластичной массой с ее последующей сушкой, отличающийся тем, что используют холодильные блоки по любому из пп.1-9, при этом набивку или торкретирование огнеупорной пластичной массой зазоров между слоями футеровки соседних холодильных блоков и их корпусами осуществляют сразу или послойно на всю глубину до соприкосновения с металлическим корпусом печи или ранее нанесенным между корпусами холодильных блоков и металлическим корпусом печи слоем огнеупорной пластичной массы.

11. Способ футеровки по п.10, отличающийся тем, что холодильные блоки монтируют внутри шахты по замкнутому периметру порядно.

12. Способ футеровки по п.10, отличающийся тем, что после монтажа холодильных блоков и набивки или торкретирования зазоров между ними огнеупорной пластичной массой на внутреннюю поверхность шахты наносят по меньшей мере один профилирующий ее пространство слой футеровочной смеси».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены копии следующих материалов:

- патентный документ US 5785517 А, дата публикации 28.07.1998 (далее – [1]);

- патентный документ RU 2134393 С1, дата публикации 10.08.1999 (далее – [2]);

- патентный документ DE 19726541 С2, дата публикации 24.12.1998 (далее – [3]);

- патентный документ RU 2204611 С1, дата публикации 20.05.2003 (далее – [4]);

- патентный документ US 8119077 B2, дата публикации 21.02.2012 (далее – [5]);
- патентный документ US 20070128569 A1, дата публикации 07.06.2007 (далее – [6]);
- патентный документ US 4437651, дата публикации 20.03.1984 (далее – [7]);
- Зимон А.Д., «Адгезия пленок и покрытий», М., Химия, 1977 г., стр. 142 (далее – [8]);
- патентный документ JP 5950398 B2, дата публикации 13.07.2016 (далее – [9]);
- патентный документ RU 2048527 C1, дата публикации 20.11.1995 (далее – [10]);
- патентный документ DE 2241287, дата публикации 22.08.1972 (далее – [11]);
- патентный документ SU 567058, дата публикации 12.08.1977 (далее – [12]);
- патентный документ CN 201386107 Y, дата публикации 20.01.2010 (далее – [13]);
- патентный документ US 20140217655 A1, дата публикации 07.08.2014 (далее – [14]);
- «Инструкция по футеровке и сушке доменных печей и их вспомогательных устройств», Министерство черной металлургии СССР, М., 1978 г., стр. 18, 49, а также скриншот с сайта www.web-archive.org, подтверждающий дату публикации инструкции в сети Интернет в 2016 году (далее – [15]);
- Ишлинский А.Ю., «Политехнический словарь», 3-е изд., перераб. и доп., М., Советская энциклопедия, 1989 г., стр. 33, 161 (далее – [16]);
- патентный документ JPH 11325743, дата публикации 26.11.1999 (далее – [17]);

- статья Russell N. Avis и др., "First Industrial Results of Monolithic Stave-Cooler Linings in Blast Furnaces", materials of the Unified International Technical Conference on Refractories, 6th Biennial Worldwide Congress in conjunction with the 42nd International Colloquium on Refractories, 06-09 September 1999, стр. 45-47 (далее – [18]);

- Ожегов С.И. «Толковый словарь русского языка», 4-е издание, дополненное, М., 2006 г., стр. 680 (далее – [19]).

В возражении указано, что наиболее близким аналогом решений по независимым пунктам 1 и 10 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, являются, соответственно, решения, раскрытые в патентных документах [1] и [7].

По мнению лица, подавшего возражение, устройство и способ по независимым пунктам 1 и 10 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, имеют ряд отличий от решений по патентным документам [1] и [7].

При этом в возражении отмечено, что данные отличительные признаки, известны или явным образом следуют из уровня техники, в частности, из источников информации [1], [3], [10]-[12], [14], приведенных в возражении.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимых пунктов 2-9, 11, 12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, известны из представленных с возражением материалов.

С материалами возражения в установленном порядке был ознакомлен патентообладатель.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 08.02.2022, патентообладатель отмечает, что представленные в возражении источники информации не содержат сведений о всех признаках, характеризующих группу изобретений по оспариваемому патенту, а для ряда признаков не подтверждена

известность влияния этих признаков, совпадающих с отличительными признаками, на указанный в оспариваемом патенте технический результат.

При этом патентообладатель отмечает, что патентный документ [2] и патентный документ [1] описывают одни и те же технические решения, принадлежат одному и тому же лицу и касаются одной и той же международной заявки, в связи чем для анализа сведений о техническом решении, принятом лицом, подавшим возражение, за прототип, может быть использован патентный документ [2].

Также патентообладатель делает следующие выводы в отношении изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту:

- охлаждающий элемент, раскрытый в патентном документе [2], не является блоком и, следовательно, не является средством того же назначения, что изобретение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, и, соответственно, необоснованно принят в качестве наиболее близкого аналога;

- необоснованно выявлены отличительные признаки изобретения и, соответственно, решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту;

- не подтверждено влияние признаков, совпадающих с отличительными признаками изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, на указанный в описании патента технический результат.

Что касается изобретения по независимому пункту 10 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, то, по мнению патентообладателя, известный из патентного документа [7] способ включает неподвижное закрепление на внутренней поверхности металлического корпуса доменной печи охлаждающих плит и заполнение

зазоров между ними и металлическим корпусом печи огнеупорной пластичной массой с ее последующей сушкой. При этом охлаждающая плита из патентного документа [7] аналогична медному плитовому холодильнику доменной печи, раскрытому в патентном документе [3]. На каждый из них лишь после установки на кожух доменной печи наносят футеровку.

Как указывает патентообладатель, отличием способа по независимому пункту 10 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, является то, что на внутренней поверхности металлического корпуса доменной печи закрепляют не охлаждающие плиты, а готовые холодильные блоки, выполненные по любому из пунктов 1-9 упомянутой формулы, и осуществляют заполнение огнеупорной пластичной массой образовавшихся зазоров, а не поверхностей холодильных блоков.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что группа изобретений по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», а также отмечено, что проведение анализа в отношении известности признаков зависимых пунктов формулы в данном случае не требуется.

В ответ на доводы патентообладателя от лица, подавшего возражение, в корреспонденциях от 01.03.2022, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

Также лицо, подавшее возражение, выражает несогласие с тем, что для анализа сведений о техническом решении, принятом лицом, подавшим возражение, за прототип, может быть использован патентный документ [2].

На заседании коллегии, состоявшемся 10.03.2022, патентообладателем были представлены дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы отзыва, а также копии следующих документов:

- распечатка из сети Интернет из поисковой системы Espacenet, содержащая сведения о международной заявке WO 9522732 A1 (далее – [20]);

- Ишлинский А.Ю., «Новый политехнический словарь», Большая Российская энциклопедия, М., 2000 г., стр. 50 (далее – [21]);

- «Новый энциклопедический словарь», Большая Российская энциклопедия, Рипол Классик, М., 2005 г., стр. 125 (далее – [22]).

В дополнительных материалах патентообладатель указывает на идентичность сведений, раскрытых в патентных документах [1] и [2], и повторно выражает мнение о том, что для анализа сведений о прототипе может быть использован патентный документ [2].

В ответ на доводы патентообладателя от лица, подавшего возражение, в корреспонденциях от 28.03.2022, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы, изложенные ранее.

В дополнительных материалах также отмечено, что разница между патентными документами [1] и [2] в том, что они представлены на различных языках, при этом термины в иностранном источнике информации (патентный документ [1]) могут иметь несколько значений и трактоваться по-другому, в связи с чем наиболее близким аналогом является техническое решение, раскрытое в патентном документе [1].

С дополнительными материалами представлены распечатки чертежей и текста патентного документа [1] и их нотариальный перевод (далее – [23]).

На заседании коллегии, состоявшемся 06.04.2022, патентообладателем были представлены дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы, изложенные им ранее.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.09.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений,

(далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками

заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом; для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды,

если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1]-[19] имеют дату публикации до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту, поэтому могут быть включены в уровень техники (см. пункт 12 Порядка).

Тут следует отметить, что можно согласиться с мнением патентообладателя в том, что патентные документы [1] и [2] принадлежат одному и тому же лицу и связаны с одной и той же международной заявкой (см. материалы [20]), а анализ сведений из указанных источников информации, в частности, описания и чертежей, показал, что в них, по сути, охарактеризованы одни и те же технические решения, при этом различная трактовка тех или иных признаков еще не говорит о том, что в целом конструктивно указанные решения чем-то отличаются.

Согласно указанному выше пункту 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, т.е. техническое решение, а не документ, в котором указанное средство раскрыто. В связи с этим в качестве наиболее близкого аналога может быть рассмотрено решение, охарактеризованное в патентных документах [1] и [2], являющееся одним и тем же устройством, содержащим одни и те же конструктивные элементы.

Кроме того, каждый из указанных выше патентных документов [1] и [2] приложен к возражению, в связи с чем оба этих документа подлежат анализу.

Вместе с тем анализ приведенных в возражении источников информации позволяет сделать вывод о том, что ближайшим аналогом изобретения по

независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, является решение, раскрытое в каждом из патентных документов [1] и [2].

При этом анализ сведений из указанных источников информации был проведен с учетом перевода, содержащегося в материалах [23].

Из патентных документов [1] и [2] известно охлаждающее (холодильное) устройство (30) для футеровки стен печи, в частности, печи, применяемой для плавки металлов. Устройство (30) содержит принудительно охлаждаемый корпус, образованный плитой (32) с медными стержнями (34) и рубашкой (36), через который по каналу (42) проходит охлаждающая жидкость (вода), с присоединительными патрубками. При этом корпус (32) со стороны, противоположной патрубкам, содержит огнеупор, залитый между стержнями (34) и связанный с корпусом (32) [см. перевод релевантных частей патентного документа [1], фиг. 3, 4 или стр. 8, 9 описания патентного документа [2], фиг. 3, 4, реферат].

Данное холодильное устройство (30) представляет собой самостоятельную конструкцию (изделие), состоящую из нескольких элементов, которые подверглись сборке (соединению). Указанная конструкция не является частью какого-либо устройства и используется самостоятельно (см. фиг. 4). Таким образом, указанное холодильное устройство (30) может быть охарактеризовано, как холодильный блок, т.е. является средством того же назначения, причем данный вывод не противоречит определению термина «блок», представленному патентообладателем в корреспонденции от 08.02.2022.

При этом в отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся известности из указанных патентных документов [1] и [2] других признаков решения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Согласно сведениям, приведенным в патентных документах [1] и [2], в известном холодильном блоке (30) корпус (32) со стороны, противоположной патрубкам, содержит огнеупор, залитый между медными стержнями (34), при этом в указанных источниках информации отсутствуют сведения о том, что именно в холодильном блоке (30) огнеупор может наноситься в несколько слоев, неразъемно связывающихся с предыдущим слоем огнеупора.

В указанных источниках информации действительно имеются сведения о таком методе формирования многослойной футеровки, однако данный метод касается формирования огнеупорной футеровки непосредственно на стенке печи и относится к другому техническому решению (см. фиг. 1 патентных документов [1] и [2]). Данное техническое решение характеризует способ футеровки печи, в котором в несколько слоев наносят огнеупор (14) на поверхность печи (16) (разбрызгиванием, распылением, набрасыванием мастерком), при этом футеровка содержит охлаждающие элементы (18), например, в виде медных проволок, и наружный кожух (12), которые вместе с самим огнеупором служат для отвода тепла к источнику наружного охлаждения (22), который может представлять собой емкость с проточной водой.

Таким образом, раскрытая многослойная футеровка является элементом другого технического решения, не является частью какого-либо холодильного блока и в принципе не является самостоятельным устройством (блоком), поскольку изготавливается постадийно непосредственно на месте. При этом в указанных документах [1] и [2] отсутствуют какие-либо сведения о том, что данный метод изготовления многослойной футеровки применим к любым устройствам, описанным в этих документах и включающим в своем составе огнеупорные материалы, в частности, к холодильному блоку (30).

Также отсутствуют сведения о том, что в конструкции, изображенной на фиг. 1, футеровка с источником наружного охлаждения может быть полностью или частично заменена на холодильный блок, изображенный на фиг. 3.

Тут следует отметить, что согласно фиг. 4 (см. также стр. 9 описания, абзац 1) холодильный блок (30), содержащий, соответственно, залитый между стержнями огнеупор, устанавливается непосредственно к стенке печи, что также подтверждает вывод о том, что холодильный блок (30) и конструкция, изображенная на фиг. 1, представляют собой самостоятельные технические решения, применяемые независимо друг от друга и не связанные друг с другом.

Также необходимо отметить, что в холодильном блоке (30) теплообмен происходит за счет наличия канала (42) для протекания воды, образующегося в результате смыкания плиты (32) и рубашки (36), т.е. в данном случае встроенный теплообменник, как самостоятельный элемент конструкции, располагающийся в охлаждаемом корпусе, отсутствует.

При этом очевидно, что при отсутствии самого теплообменника(ов) отсутствуют также и присоединительные патрубки, соединенные с ним(и).

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что изобретение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы отличается от решения, известного из патентных документов [1] и [2], по меньшей мере, тем, что:

- холодильный блок используют в шахте доменной печи (1);
- охлаждаемый корпус блока содержит несколько слоев футеровки и каждый последующий слой футеровки неразъемно связан с предыдущим слоем футеровки (2);
- охлаждаемый корпус блока содержит, по меньшей мере, один встроенный теплообменник с присоединительными патрубками (3).

Анализ сведений, содержащихся в документах [3]-[19], показал, что раскрытым в них техническим решениям не присущи, по меньшей мере, отличительные признаки (2), касающиеся того, что охлаждаемый корпус блока содержит несколько слоев футеровки и каждый последующий слой футеровки неразъемно связан с предыдущим слоем футеровки.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не приведены источники информации, ставшие общедоступными до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту и имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками решения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, касающиеся того, что охлаждаемый корпус блока содержит несколько слоев футеровки и каждый последующий слой футеровки неразъемно связан с предыдущим слоем футеровки (см. пункт 76 Правил).

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75 и 76 Правил).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 10 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Независимый пункт 10 упомянутой формулы, касающийся способа футеровки шахты доменной печи, составлен таким образом, что содержит все признаки холодильного блока по независимому пункту 1 формулы, в отношении которого в результате приведенного выше анализа было установлено, что не все признаки, характеризующие изобретение по независимому пункту 1 формулы, известны из источников информации, представленных с возражением.

В связи с этим аналогичный вывод можно сделать и в отношении изобретения по независимому пункту 10 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Следовательно, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать техническое решение по независимому пункту 10 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75 и 76 Правил).

В связи с вышесделанным выводом оценка доводов в отношении отличительных признаков (1) и (3), их существенности и известности влияния всех отличительных признаков на достижение приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата, не является целесообразной, поскольку данная оценка не изменит вывод о соответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ признаков зависимых пунктов 2-9, 11, 12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не проводился согласно пункту 82 Правил.

В отношении материалов [20]-[22] следует отметить, что они приведены патентообладателем для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.11.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2682499 оставить в силе.