

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ПАТЕНТИКА» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.10.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №199815, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №199815 на полезную модель «Рама грузового вагона» выдан по заявке №2020116892 с приоритетом от 12.05.2020 на имя АО «Алтайвагон» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Рама грузового вагона, включающая хребтовую балку, две боковые, две концевые балки, промежуточные балки и два шкворневых узла, с нижними листами, отличающаяся тем, что по концам каждого нижнего листа выполнены выступающие части, имеющие с ним плавный переход и соединенные с боковой балкой по всей длине сварным швом.

2. Рама грузового вагона по п. 1, отличающаяся тем, что выступающие части нижнего листа имеют плавные скругления на своих концах.

3. Рама грузового вагона по п. 1, отличающаяся тем, что выступающие части выполнены длиной от 50 до 500 мм».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся как в патентном документе RU 172942 U1, опубл. 01.08.2017 (далее - [1]), так и в патентном документе ВУ 2222, опубл. 30.10.2011 (далее - [2]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, шкворневые узлы, согласно патентному документу [2] (см. фото 7), имеют нижние листы, по концам которых выполнены выступающие части, имеющие с ним плавный переход и соединенные с боковой балкой.

Вместе с тем лицо, подавшее возражение, отмечает, что рама грузового вагона-платформы по патентному документу [2] является сварной конструкцией, а также то, что сварные швы в несущих конструкциях должны быть непрерывными, в подтверждение чего представляет учебник Лукина В.В., Анисимова П.С., Федосеева Ю.П., Вагоны. Общий курс: Учебник для вузов ж.-д. трансп. / Под ред. В.В. Лукина. – М.: Маршрут. 2004 (далее – [3]), Цыган Б.Г., Цыган А.Б. Вагоностроительные конструкции (изготовление, модернизация, ремонт). – Издательство «Кременчуг». 2005 (далее – [4]), а также ГОСТ Р 53192-2008 (далее – [5]).

Также лицо, подавшее возражение, в подтверждение доводов о несущественности части признаков представляет графики (см. с.7-8 возражения) (далее - [6]) по результатам расчетов конструкций шкворневого узла оспариваемого патента и ближайшего аналога, проведенных в соответствии с ГОСТ 33211-2014 (далее – [7]) и Нормами для расчета и

проектирования вагонов железных дорог МПС колеи 1520 мм (несамоходных). – М.: ГосНИИВ-ВНИИЖТ, 1996 (далее – [8]). Из проведенных расчетов лицо, подавшее возражение, делает вывод, что существенными признаками полезной модели, для достижения технического результата «снижение концентрации напряжений в шкворневом узле рамы грузового вагона в месте соединения нижних листов с боковыми балками» по оспариваемому патенту являются: «рама грузового вагона, включает хребтовую балку, две боковые, две концевые балки, промежуточные балки и два шкворневых узла с нижними листами».

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 01.12.2021 представил отзыв.

В отзыве патентообладатель отмечает, что из фиг. 1 патентного документа [1] видно только, что нижний лист шкворневой балки примыкает (встык) к боковой балке, причем ни в описании, ни на чертежах не указано, как выполнен сам сварной шов.

Расчеты, по мнению патентообладателя, не корреспондируются ни с патентным документом [1] ни с решением по оспариваемому патенту.

Из патентного документа [2], по мнению патентообладателя, не усматривается наличие таких признаков, как «по концам каждого нижнего листа выполнены выступающие части, имеющие с ним плавный переход и соединенные с боковой балкой по всей длине сварным швом», а фото 6 показывает вид сверху на шкворневую балку, т.е. нижних листов вообще не видно.

Патентообладатель делает вывод, что патентные документы [1] и [2] не содержат существенных признаков оспариваемого патента, а именно – «по концам каждого нижнего листа выполнены выступающие части, имеющие с

ним плавный переход и соединенные с боковой балкой по всей длине сварным швом».

В ответ на отзыв патентообладателя лицо, подавшее возражение, на заседании 08.02.2022 представляет дополнительные доводы, в которых отмечает, что для проверки возможности достижения технического результата в расчетах, приведенных в возражении, принято, что рамы обеих конструкций выполнены из стали, которая получила широкое применение при производстве грузовых вагонов, свойства которой отмечены в Марочнике сталей и сплавов/ В.Г. Сорокин, А.В. Волосникова, С.А. Вяткин и др.; Под общ.ред. В.Г. Сорокина. - М.: Машиностроение, 1989. - 640с, с. 106-109 (далее - [9]).

Лицо, подавшее возражение, в своих дополнениях повторно отмечает, что расчеты доказывают отсутствие существенных признаков в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Вместе с дополнительными доводами лицом, подавшим возражение, представлены патентный документ RU 172308 U1, опубл. 04.07.2017 (далее - [10]) и патентный документ RU 149429 U1, опубл. 10.01.2015 (далее - [11]), из которых, по его мнению, известны все существенные признаки.

С учетом даты подачи заявки (12.05.2020) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (далее - Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования) утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе

родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога рамы грузового вагона по оспариваемому патенту по совокупности существенных признаков может быть выбрана рама железнодорожного грузового вагона, известная из патентного документа [1], относящаяся к средству того же назначения.

Рама грузового вагона, известная из патентного документа [1], включает хребтовую балку, две боковые, две концевые балки, промежуточные балки и два шкворневых узла с нижними листами.

Устройство, раскрытое в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из патентного документа [1], тем, что:

- по концам каждого нижнего листа (шкворневой балки) выполнены выступающие части, имеющие с ним плавный переход и соединенные с боковой балкой по всей длине сварным швом.

В отношении признаков, характеризующих выполнение по концам каждого нижнего листа выступающих частей, имеющих с ним плавный переход и соединенных с боковой балкой по всей длине сварным швом, необходимо отметить, что в патентном документе [1] отсутствуют сведения о таком выполнении рамы, поскольку ни в описании, ни на чертежах не указано на выполнение нижних листов с выступающими частями. На фиг.1 патентного документа [1] шкворневая балка изображена с соединением встык с боковой. Таким образом, информация о наличии выступающих частей на нижнем листе

шкворневой балки, а также как выполнен сам сварной шов в патентном документе [1] отсутствует.

В качестве технического результата полезной модели по оспариваемому патенту, согласно описанию, указано: «повышение прочности и надежности шкворневого узла в месте соединения нижних листов с боковыми балками за счет выполнения по концам нижнего листа выступающих частей, имеющих с ним плавный переход, что увеличивает длину сварных швов, и снижает концентрацию напряжений».

Относительно, по меньшей мере, признаков, характеризующих выполнение по концам каждого нижнего листа выступающих частей, имеющих с ним плавный переход и соединенных с боковой балкой по всей длине сварным швом необходимо отметить, что выполнение выступающих частей на нижнем листе создает возможность увеличения длины сварных швов, соединяющих нижний лист с боковыми балками, что увеличивает прочность шкворневого узла, а, следовательно, и всей рамы грузового вагона (см. описание с.2 абз.4 снизу). В свою очередь выполнение выступающих частей с плавными переходами к нижним листам обеспечивает более равномерную нагрузку в шкворневом узле в процессе эксплуатации, что, как следствие, снижает концентрацию напряжений в данных местах и увеличивает надежность шкворневого узла и, следовательно, всей рамы грузового вагона (см. описание с.2 абз.3 снизу). Т.е. упомянутые выше признаки влияют на повышение прочности и надежности шкворневого узла в месте соединения нижних листов с боковыми балками.

Таким образом, по меньшей мере, упомянутые выше признаки являются существенными и, как было указано выше, они не присущи техническому решению по патентному документу [1].

Упомянутые выше отличительные признаки также не известны и из патентного документа [2], поскольку на изображениях, содержащихся в нем, невозможно идентифицировать является ли наплыв на боковой балке снизу выступающей частью нижнего листа шкворневой балки. Вместе с тем, следует отметить, что отсылка лица, подавшего возражение на источники информации

[3]-[5] не является правомерной, поскольку в возражении не содержится документального подтверждения о том, что в упомянутых выше источниках информации раскрыто одно и то же техническое решение.

Что касается графиков [6], представленных лицом, подавшим возражение, по результатам расчетов проведенных в соответствии с ГОСТ [7], нормами [8] и марочником [9], то следует отметить, что в данных расчетах не представлено доказательств соответствия данных расчетов именно конструкции шкворневого узла приведенного в оспариваемом патенте.

В отношении конструкции рамы вагона, раскрытой в патентном документе [10], можно отметить следующее. Рама вагона действительно содержит нижний лист шкворневой балки и нижний лист боковой балки, а место их соединения усилено накладкой (см. описание с.3 абз. 1 снизу, фиг.2). Т.е. в конструкции рамы по патентному документу [10], также отсутствуют существенные признаки, проанализированные выше, а именно «по концам каждого нижнего листа (шкворневой балки) выполнены выступающие части, имеющие с ним плавный переход и соединенные с боковой балкой по всей длине сварным швом».

Конструкция рамы вагона-платформы, раскрытая в патентном документе [11], действительно содержит нижний лист шкворневой балки с расширением в местах соединения с боковой балкой. При этом, в конструкции рамы по патентному документу [11] отсутствуют выступающие (т.е. накладывающиеся на боковые балки) части нижнего листа шкворневой балки, имеющие с ним плавный переход и соединенные с боковой балкой по всей длине сварным швом. Т.е. в конструкции рамы по патентному документу [11], также отсутствуют существенные признаки.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что техническому решению по патентным документам [1], [2], [10] и [11] не присущи отличительные признаки указанные выше.

Таким образом, с возражением не представлены источники информации, в которых содержалась бы вся совокупность существенных признаков.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не



содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.10.2021, патент Российской Федерации на полезную модель №199815 оставить в силе.**