

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Промышленная компания «Стеклокомпозит» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.02.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2703115, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2703115 «Железобетонная труба с внутренним стеклокомпозитным сердечником для напорных и безнапорных трубопроводов, прокладываемых методом микротоннелирования» выдан по заявке № 2019124932 с приоритетом от 06.08.2019 на имя ООО «Новые Трубные Технологии» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Железобетонная труба с внутренним стеклокомпозитным сердечником для напорных и безнапорных трубопроводов, прокладываемых методом микротоннелирования, характеризующаяся тем,

что состоит из стеклокомпозитной трубы и муфты, герметично соединенных между собой эластичными уплотнительными кольцами, изготовленных методом непрерывной намотки на оправку армирующих наполнителей, пропитанных связующими на основе ненасыщенных полиэфирных смол с последующим отверждением, при этом в состав стеклокомпозитной муфты и трубы входят: матрица на основе полиэфирного связующего – от 25 до 35% массовой доли; непрерывные и рубленые стеклянные волокна – от 12 до 66% массовой доли; дисперсный наполнитель – от 0 до 54% массовой доли, при этом муфта снабжена уплотнительными кольцами и центральным стопорным кольцом, установленными в выточенные пазы, внешняя поверхность стеклокомпозитной трубы для увеличения адгезии обработана и соединена с железобетонной оболочкой, которая выполнена методом высокочастотного виброформования, содержащей обечайку раструбную и уплотнительную манжету.

2. Железобетонная труба с внутренним стеклокомпозитным сердечником для напорных и безнапорных трубопроводов, прокладываемых методом микротоннелирования по п.1, отличающаяся тем, что на внешнюю поверхность стеклокомпозитной трубы нанесен дисперсный минеральный наполнитель с полимерной матрицей.

3. Железобетонная труба с внутренним стеклокомпозитным сердечником для напорных и безнапорных трубопроводов, прокладываемых методом микротоннелирования по п.1, отличающаяся тем, что внешняя поверхность стеклокомпозитной трубы подвергнута абразивной обработке.

4. Железобетонная труба с внутренним стеклокомпозитным сердечником для напорных и безнапорных трубопроводов, прокладываемых методом микротоннелирования по п.1, отличающаяся тем, что на внешнюю поверхность стеклокомпозитной трубы наформовывают дополнительные выступы из армирующих наполнителей и полимерной матрицы».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что все признаки вышеприведенной формулы изобретения по оспариваемому патенту явным образом следуют из уровня техники.

В подтверждение данного довода представлены копии следующих материалов:

- публикация из сети Интернет «Технологии бестраншейной прокладки и ремонта трубопроводов», Орлов В.А., Московский государственный строительный университет, М., 2012 г., стр. 9, 25-33, с сайта <http://www.2water.ru>, подтвержденная сервисом web.archive.org, дата размещения 17.11.2017 (далее [1]);

- статья из сети Интернет «Ремонт стеклопластиковых труб: мифы и реальность», Строительные материалы, оборудование, технологии XXI века, №12, 2012 г., с сайта <http://www.stroyamat21.ru>, подтвержденная сервисом web.archive.org, дата размещения 12.07.2019 (далее [2]);

- патентный документ RU 175166 U1, дата публикации 24.11.2017 (далее [3]);

- патентный документ RU 2015909 C1, дата публикации 15.07.1994 (далее [4]);

- патентный документ RU 173495 U1, дата публикации 29.08.2017 (далее [5]);

- патентный документ US 4766163 A, дата публикации 23.08.1988 (далее [6]);

- патентный документ RU 2235936 C2, дата публикации 10.09.2004 (далее [7]);

- публикация из сети Интернет «Муфты FLOWTECH™» с сайта <https://www.aquateh.com>, подтвержденная сервисом web.archive.org, дата размещения 10.07.2019 (далее [8]);

- патентный документ RU 2457387 С2, дата публикации 27.07.2012 (далее [9]);

- патентный документ US 5629062 А, дата публикации 13.05.1997 (далее [10]);

- патентный документ RU 142468 U1, дата публикации 27.06.2014 (далее [11]);

- ГОСТ Р ИСО 10467-2013 «Трубопроводы из армированных стекловолокном термореактопластов на основе ненасыщенных полиэфирных смол для напорной и безнапорной канализации и дренажа. Общие технические требования», дата введения 01.06.2014 (далее [12]);

- страницы Химической энциклопедии, гл. ред. Н.С. Зефирова, том 4, М., Большая Российская энциклопедия, 1995, стр. 426-427 (далее [13]);

- ГОСТ 32652-2014 (ISO 1172:1996) «Композиты полимерные. Препреги, премиксы и слоистые материалы», дата введения 01.09.2015, С. 1-2 (далее [14]);

- страницы Нового политехнического словаря под ред. А.Ю. Ишлинского, М., Большая Российская энциклопедия, 2000 г., стр. 283, 581 (далее [15]);

- страницы Химической энциклопедии, гл. ред. И.Л. Кнунянц, том 2, М., Советская энциклопедия, 1990 г., стр. 297 (далее [16]).

Патентообладатель в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения представил 13.04.2021 отзыв, доводы которого заключаются в следующем.

Патентообладатель поясняет, что возможность применения изобретения для создания напорных трубопроводов путем микротоннелирования обусловлена высокой прочностью трубы по оспариваемому патенту. Высокая прочность, в свою очередь, выражается в улучшении прочностных характеристик наружной железобетонной обоймы, воспринимающей усилие продавливания и внешние нагрузки, а также в повышении стойкости внутреннего стеклокомпозитного сердечника к внутреннему гидравлическому давлению (до 32 атм.). При

этом повышение прочности обусловлено, среди прочего, обработкой внешней поверхности стеклокомпозитного сердечника, что повышает адгезию бетона к стеклокомпозитному сердечнику, обеспечивает совместную работу бетонной оболочки со стеклокомпозитным сердечником, улучшает механические свойства изделия и препятствует расслаиванию при микрощитовом продавливании. Помимо прочности, к эксплуатационным характеристикам относятся повышение герметичности и коррозионной стойкости.

В связи с вышесказанным патентообладатель отмечает, что указанный в оспариваемом патенте технический результат является комплексным и вытекает из недостатков известных из уровня техники средств, упомянутых в соответствующем разделе описания.

В отзыве отмечено, что независимый пункт формулы изобретения по оспариваемому патенту содержит признаки, касающиеся конкретного конструктивного выполнения трубы. Эта совокупность признаков определяет прочностные свойства трубы, которые необходимы как при создании трубопровода, так и при его эксплуатации. Признаки, касающиеся наличия на стеклокомпозитной трубе муфты, железобетонной оболочки, обечайки и манжеты, находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом и характеризуют единое техническое решение, а не совокупность отдельных функционально самостоятельных признаков.

По мнению патентообладателя, изготовление стеклокомпозитной трубы и муфты из одинакового материала и по одинаковой технологии определяет прочность изделия к термической нагрузке. При таком исполнении стеклокомпозитная труба и муфта будут иметь одинаковое термическое расширение и при повышении температуры продолжают работать как одно целое.

Также в отзыве отмечено, что из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[16], не следуют явным образом все признаки вышеприведенной формулы изобретения по оспариваемому патенту, в частности, не известны следующие признаки:

1) соединение стеклокомпозитной трубы и муфты, выполненных по одной технологии и из одного материала;

2) использование в стеклокомпозитной трубе рубленых и непрерывных стеклянных волокон;

3) количественное массовое содержание компонентов, формирующих трубу.

В подтверждение своих доводов патентообладатель представил копии следующих материалов:

- публикация из сети Интернет «Факторы, определяющие жесткость конструкций» с сайта <https://inzhener-info.ru> (далее [17]);

- протокол испытаний № МРН-А21Н-0566 от 02.04.2021 (далее [18]).

В корреспонденции от 12.05.2021 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные материалы, содержащие копию возражения, а также копии следующих материалов:

- статья «Железобетонные трубы «FLOWTECH™» для строительства напорных трубопроводов методом микротоннелирования», материалы Международной конференции, посвященной 145-летию УП «Минскводоканал», в 2-х частях, часть 2, Минск, УО «Белорусский государственный университет», подписано в печать 05.02.2019, стр. 120, 121 (далее [19]);

- презентация компании APC с сайта www.apc-lokma.com (далее [20]).

На заседании коллегии, состоявшемся 24.05.2021, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные доводы и материалы к возражению.

Лицо, подавшее возражение, отмечает ошибочность мнения патентообладателя о том, что признаки в формуле оспариваемого патента могут быть рассмотрены только как единый признак, поскольку техническое решение по оспариваемому патенту является устройством, представляющим собой слоистую структуру, в которой каждый слой имеет свой состав.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что протокол [18] не относится к оспариваемому патенту, не дает каких-либо подтверждений в отношении оспариваемого патента и не может быть принят во внимание.

Также лицо, подавшее возражение, повторно отмечает, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», в подтверждение чего представлены стр. 120-123 публикации [19].

Кроме того, лицо, подавшее возражение, приводит доводы о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

В подтверждение данного довода отмечено, что в материалах к оспариваемому патенту не содержатся сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения и достижения технического результата, в частности, отсутствуют примеры выполнения трубы и результаты исследования того, что во всех количественных диапазонах, отраженных в формуле компонентов трубы, достигается заявленный технический результат.

Патентообладателем на заседании коллегии, состоявшемся 23.06.2021, в ответ на вышеуказанные дополнительные материалы были представлены комментарии, в которых отмечено следующее.

Техническое решение по оспариваемому патенту действительно является устройством, однако никаких слоев в конструкции трубы по оспариваемому патенту нет. Входящая в состав устройства стеклокомпозитная труба включает матрицу, стеклянные волокна и дисперсный наполнитель в указанных в оспариваемом патенте соотношениях.

Данные признаки, наряду с другими конструктивными признаками, только в совокупности определяют механические и эксплуатационные свойства изделия и не могут быть рассмотрены по отдельности.

В отношении протокола [18] патентообладатель отмечает, что он был представлен в качестве доказательства того, что количественный состав компонентов, из которых изготовлена стеклокомпозитная труба, существенно влияет на прочностные свойства изделия.

Патентообладатель также указывает, что статья [19] раскрывает информацию о стеклокомпозитной трубе-вкладыше, которую одевают на сердечник формы и которая после укладки бетона формирует внутреннюю полость трубы. В оспариваемом патенте стеклокомпозитная труба не является никаким вкладышем и на сердечник не одевается, а совместно с муфтой образует сердечник, к которому прикрепляют железобетонную оболочку.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что на основе сведений, приведенных в описании, специалист в данной области техники может создать материальный эквивалент изобретения по оспариваемому патенту. Это означает, что сведения, приведенные в описании оспариваемого патента, не противоречат законам физики, в описании используется понятная специалисту в данной области техники терминология и в уровне техники раскрыты средства и методы, позволяющие воплотить изобретение.

По мнению патентообладателя, изобретение по оспариваемому патенту представляет собой конкретный вариант осуществления железобетонной трубы, которая характеризуется конкретными признаками без какого-либо их обобщения. В формуле изобретения отсутствуют функциональные признаки, требующие примеров их реализации.

Патентообладатель отмечает, что описание изобретения по оспариваемому патенту содержит таблицу свойств стенки стеклокомпозитной трубы. В данной таблице свойства охарактеризованы

диапазоном значений. В формуле изобретения по оспариваемому патенту компоненты стенки стеклокомпозитной трубы также выражены диапазонами значений. Приведенные в таблице диапазоны значений свойств соответствуют диапазонам содержания компонентов.

На основании вышеизложенного патентообладатель приходит к выводу о том, что описание изобретения по оспариваемому патенту соответствует требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

В подтверждение своих доводов патентообладатель представил копии следующих материалов:

- письмо генеральному директору АНО «Национальное экспертное объединение «СРОСЭКСПЕРТИЗА» от генерального директора ООО «НТТ» от 17.06.2021 (далее [21]);

- письмо генеральному директору ООО «НТТ» от генерального директора АНО «Национальное экспертное объединение «СРОСЭКСПЕРТИЗА» от 22.06.2021 (далее [22]);

- протокол испытаний № МРН-И21Н-1058 от 21.06.2021 (далее [23]).

Кроме того, на заседании коллегии, состоявшемся 19.07.2021, патентообладателем представлены копии следующих материалов:

- письмо генеральному директору ООО «НТТ» от генерального директора ООО «Строй Ресурс» с приложениями фотоматериалов (далее [24]);

- письмо генеральному директору ООО «Строй Ресурс» от заместителя главного инженера – начальника Технического управления ГУП «МОСВОДОСТОК» от 19.05.2021 (далее [25]).

В корреспонденции от 24.08.2021 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы, изложенные ранее.

Также в дополнительных материалах обращено внимание на то, что доводы о несоответствии документов заявки, по которой был выдан

оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, изложенные в корреспонденции от 24.05.2021, должны быть рассмотрены наряду с доводами возражения.

В корреспонденции от 25.10.2021 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы технического характера.

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило копии следующих материалов:

- источник информации [19];
- патентный документ US 5971440 А, дата публикации 26.10.1999 (далее [26]);
- патентный документ CN 201434153 Y, дата публикации 31.03.2010 (далее [27]);
- патентный документ RU 2426642 C2, дата публикации 20.08.2011 (далее [28]);
- ТУ 2296-001-67229373-2011 «Системы трубопроводов из термореактивного стеклопластика на основе полиэфирных смол», Москва, 2011 г. (далее [29]);
- патентный документ CN 206449315 U, дата публикации 29.08.2017 (далее [30]);
- патентный документ CN 102588684 В, дата публикации 25.11.2015 (далее [31]);
- публикация из сети Интернет «Выбор арматуры: Песчаная посыпка или периодический профиль» с сайта <http://armatura-samara.ru>, подтвержденная сервисом web.archive.org, дата размещения 15.12.2018 (далее [32]);
- патентный документ RU 2493955 C2, дата публикации 27.09.2013 (далее [33]);
- статья «Adhesion between glass fiber posts and resin cement: evaluation of bond strength after various pre-treatments», Cumhuri Sipahi и др.,

найден в сети Интернет: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/24432787/>, дата публикации 16.01.2014 (далее [34]).

В дополнительных материалах указано, что наиболее близким аналогом техническому решению по оспариваемому патенту является решение, охарактеризованное в источнике информации [19].

По мнению лица, подавшего возражение, отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту являются следующие признаки:

- труба состоит из стеклокомпозитной трубы и муфты, герметично соединенных между собой эластичными уплотнительными кольцами, изготовленных методом непрерывной намотки на оправку армирующих наполнителей, пропитанных связующими на основе ненасыщенных полиэфирных смол с последующим отверждением;

- в состав стеклокомпозитной муфты и трубы входят: матрица на основе полиэфирного связующего - от 25 до 35% массовой доли; непрерывные и рубленые стеклянные волокна - от 12 до 66% массовой доли; дисперсный наполнитель - от 0 до 54% массовой доли;

- муфта снабжена уплотнительными кольцами и центральным стопорным кольцом, установленными в выточенные пазы;

- внешняя поверхность стеклокомпозитной трубы для увеличения адгезии обработана;

- железобетонная оболочка содержит обечайку раструбную и уплотнительную манжету;

- при виброформовании трубы используется метод высокочастотного виброформования.

При этом в дополнительных материалах отмечено, что все указанные отличительные признаки раскрыты или явным образом следуют для специалиста из источников информации, приведенных лицом, подавшим возражение, а также раскрыто влияние указанных признаков на приведенный в описании оспариваемого патента технический результат.

В отношении зависимых пунктов 2-4 формулы изобретения оспариваемого патента лицо, подавшее возражение, отмечает, что признаки указанных пунктов также раскрыты в представленных им источниках информации.

На заседании коллегии, состоявшемся 29.03.2022, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные материалы, содержащие копии страниц Химической энциклопедии под ред. Кнунянца И.Л., Советская энциклопедия, том 1, М., 1988 г., стр. 30, 31 (далее [35]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.08.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с

полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании, чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

Согласно пункту 75 Правил изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует

условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 35 Требований в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 46 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся, в частности, следующие сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (например, эюры, временные диаграммы);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения;

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать, если такая дата не указана, то дата их выпуска; для проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их публичного обсуждения или дата опубликования проекта; для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования; для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно

ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным; для сведений, полученных в электронном виде посредством сети «Интернет» - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документально подтверждения.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Как показал анализ материалов оспариваемого патента, в описании и в формуле изобретения содержатся сведения о назначении изобретения, в частности, на стр. 2 описания (абзац 2) указано, что изобретение используется при прокладке методом микротоннелирования напорных и безнапорных трубопроводов и относится к сооружениям водопроводов, трубопроводов бытовой канализации, ливнепроводов, промышленных и других водосточков, трубопроводов для транспортировки химических жидкостей, в частности, к железобетонной трубе с внутренним стеклокомпозитным сердечником.

Также на странице 6 описания (абзац 4) изобретения по оспариваемому патенту в качестве задачи указано устранение недостатков аналога и прототипа, а техническим результатом – возможность применения в сетях напорных трубопроводов, а также сокращение трудоемкости и упрощение процесса производства трубы с достижением повышенных эксплуатационных характеристик устройства.

При этом в качестве аналога изобретения выбрано техническое решение по патентному документу [9], а в качестве прототипа – техническое решение по патентному документу RU 2451859 С2, дата публикации 27.05.2012, к недостаткам которых отнесены отсутствие возможности применения в напорных трубопроводных системах, трудоемкий и многостадийный процесс изготовления, а также низкие эксплуатационные характеристики.

В описании изобретения по оспариваемому патенту подробно раскрыто, как достижение вышеуказанного технического результата обеспечивается признаками, отраженными в формуле изобретения.

Так, описание изобретения по оспариваемому патенту содержит информацию о том, что гидравлическое сопротивление бетонной или камнелитой поверхности более чем на 20% выше, чем у стеклокомпозита, а применение трубы по оспариваемому патенту позволяет увеличить пропускную способность трубопровода (страница 3). Также отмечено, что стеклокомпозитный сердечник из-за высокой коррозионной и химической стойкости позволяет увеличить срок эксплуатации трубопровода не менее, чем до 50 лет.

Кроме того, описание изобретения по оспариваемому патенту содержит подробный пример изготовления трубы (страницы 4 и 5). При этом в раскрытом примере показано, что изготовление трубы по оспариваемому патенту происходит всего в три стадии, каждая из которых подробно описана с отсылкой на применяемые при этом ГОСТы. Кроме того, раскрыты варианты изготовления труб по группам прочности в зависимости от необходимого проектного заглубления верха трубы.

Также описание изобретения по оспариваемому патенту содержит таблицу физико-механических свойств материала стенки стеклокомпозитной трубы и указание на проведенные испытания с достижением заявленного технического результата.

При этом указано, что достигается сокращение трудоемкости и упрощение процесса производства трубы, т.к. изготовление устройства

достигается в несколько стадий, а также повышение эксплуатационных характеристик таких, как прочностные характеристики наружной железобетонной обоймы, воспринимающей усилие продавливания и внешние нагрузки, и внутреннего стеклокомпозитного сердечника, обеспечивающего стойкость к внутреннему гидравлическому давлению (до 32 атм.), герметичность и коррозионную стойкость в трубопроводе.

Кроме того, описание изобретения по оспариваемому патенту содержит указание на то, что данное техническое решение позволяет объединить преимущества железобетона и стеклокомпозита и расширить сферу применения труб для микротоннелирования. Также отмечено, что в отличие от железобетонных труб для микротоннелирования, прокладка стеклопластиковых труб в железобетонной оболочке позволяет осуществлять прокладку напорных трубопроводных систем. Кроме того, решается задача прокладки трубопроводов в сейсмоактивных районах (до 9 баллов по СП 14.13330) методом микротоннелирования, а стеклокомпозитный сердечник обеспечивает нормальную эксплуатацию труб в условиях действия внутри трубопровода агрессивной, в том числе биологически-активной, среды со средней и сильной степенью агрессивности по СП 28.13330.

Также описание изобретения по оспариваемому патенту содержит подробное описание структуры трубы, охарактеризованной наличием самой железобетонной трубы с внутренним стеклокомпозитным сердечником, муфты, эластичных уплотнительных колец и т.п. При этом стеклокомпозитная труба и муфта охарактеризованы содержанием матрицы на основе полиэфирного связующего, наличием дисперсного наполнителя и непрерывных и рубленых стеклянных волокон. Также раскрыт способ изготовления стеклокомпозитной трубы. Кроме того, описание изобретения по оспариваемому патенту содержит отсылку к поясняющим чертежам и, соответственно, сами чертежи (фиг. 1, 2) (см. пункт 46 Требований).

Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о назначении изобретения, о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведенной формулы.

Также следует отметить, что трубы железобетонные с сердечником, как таковые, а также операции и материалы, используемые при их изготовлении и описанные в оспариваемом патенте, являются широко известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента и источники информации, приведенные в возражении и дополнениях).

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту конструкцию трубы, какие операции и материалы используют при изготовлении трубы, какое ее назначение и область использования.

Также необходимо отметить, что в возражении не приведены аргументы в обоснование невозможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, в частности, при использовании каких-либо материалов (их количества) или операций, указанных в формуле изобретения оспариваемого патента (см. пункт 62 Правил).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту, а приведенные в описании сведения подтверждают возможность получения технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 53 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1]-[16], [19], [26]-[28], [30]-[35], представленные лицом, подавшим возражение, опубликованы ранее даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту и, следовательно, могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 12 Порядка).

В отношении презентации [20] следует отметить, что она принадлежит компании АРС и содержит на последней странице дату (2015 г.), однако не представлено какого-либо подтверждения того, что на указанную дату данная презентация была опубликована или размещена в сети Интернет или находилась в свободном доступе. Таким образом, презентация [20] не может быть включена в уровень техники, поскольку лицом, подавшим возражение, не представлено документального подтверждения даты размещения данной публикации в электронной среде до даты приоритета оспариваемого изобретения (см. пункт 12 Порядка).

Что касается ТУ [29], то они относятся к нормативно-технической документации и в соответствии с Постановлением Совета Министров СССР от 17 сентября 1973 г. № 677 «Об утверждении Положения о Государственном комитете стандартов Совета Министров СССР» п. 3 подпункт р) Госстандарт СССР проводит в установленном порядке учет и государственную регистрацию технических условий и извещает органы ценообразования о зарегистрированных технических условиях на

соответствующую продукцию; осуществляет централизованное информирование о зарегистрированных в органах Комитета технических условиях и обеспечивает предприятия, организации и учреждения этой документацией по их разовым запросам.

В соответствии с п.п. 4.3, 4.5, 4.7 Правил заполнения и представления каталожных листов продукции: ПР 50 718 99, которые приняты и введены в действие постановлением Госстандарта России от 25.02.1999 № 46, в настоящее время в уполномоченных органах Госстандарта России осуществляется регистрация не самих технических условий, а каталожных листов продукции.

Таким образом, ТУ [29] являются собственностью разработчика (владельца), объектом авторского права и не являются общедоступным источником информации, в связи с чем не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункт 12 Порядка).

При этом следует отметить, что данное мнение было неоднократно озвучено патентообладателем в ходе делопроизводства по возражению, однако каких-либо дополнительных разъяснений или материалов, касающихся данного вопроса и опровергающих сделанный выше вывод, лицом, подавшим возражение, представлено не было.

Анализ источников информации [1]-[16], [19], [26]-[28], [30]-[35] позволяет согласиться с мнением лица, подавшего возражение, выраженным в корреспонденции от 25.10.2021, в том, что наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в статье [19].

Из статьи [19] известна железобетонная труба с внутренним стеклокомпозитным сердечником (труба-вкладыш) для напорных трубопроводов, прокладываемых методом микротоннелирования. Трубы изготавливаются с использованием оправки и соединяются между собой

посредством установки в выточенные пазы. Трубы могут быть изготовлены методом вибропрессования [см. страницы 120-123].

При этом следует отметить, что указание на изготовление известной трубы по технологии безнапорных труб еще не означает, что она используется для строительства безнапорных труб. Так, в статье [19] имеется прямое указание на то, что описанные в статье трубы используются для строительства исключительно напорных трубопроводов и не предусмотрено иное.

Таким образом, изобретение по независимому пункту формулы оспариваемого патента отличается от решения, раскрытого в статье [19], следующими признаками:

- 1) труба предназначена для безнапорных трубопроводов;
- 2) труба состоит из стеклокомпозитной трубы и муфты, герметично соединенных между собой эластичными уплотнительными кольцами, изготовленных методом непрерывной намотки на оправку армирующих наполнителей, пропитанных связующими на основе ненасыщенных полиэфирных смол с последующим отверждением;
- 3) в состав стеклокомпозитной муфты и трубы входят: матрица на основе полиэфирного связующего - от 25 до 35% массовой доли; непрерывные и рубленые стеклянные волокна - от 12 до 66% массовой доли; дисперсный наполнитель - от 0 до 54% массовой доли;
- 4) муфта снабжена уплотнительными кольцами и центральным стопорным кольцом, установленными в выточенные пазы;
- 5) внешняя поверхность стеклокомпозитной трубы для увеличения адгезии обработана;
- 6) железобетонная оболочка содержит обечайку раструбную и уплотнительную манжету;
- 7) при виброформовании трубы используется метод высокочастотного виброформования.

Анализ уровня техники, представленного лицом, подавшим возражение, показал, что ни в одном из источников информации [1]-[16],

[26]-[28], [30]-[35] не раскрыты и явным образом не следуют для специалиста, по меньшей мере, отличительные признаки (2), касающиеся того, что стеклокомпозитная труба и муфта изготовлены методом непрерывной намотки на оправку армирующих наполнителей, пропитанных связующими на основе ненасыщенных полиэфирных смол с последующим отверждением, и отличительные признаки (3), касающиеся того, что в состав стеклокомпозитной муфты и трубы входят матрица на основе полиэфирного связующего (от 25 до 35% массовой доли), непрерывные и рубленые стеклянные волокна (от 12 до 66% массовой доли) и дисперсный наполнитель (от 0 до 54% массовой доли).

При этом в отношении ТУ [29], которые лицо, подавшее возражение, приводит в качестве источника информации, из которого известны вышеуказанные отличительные признаки, следует отметить, что, как указано выше, сведения из указанных ТУ не могут быть включены в уровень техники.

Кроме того, в ТУ [29] содержится лишь общий перечень компонентов и материалов, подходящих для изготовления стеклопластиковых труб и муфт, однако из этих сведений для специалиста не является очевидным выполнение трубы и муфты из одних и тех же идентичных материалов, по меньшей мере, с точки зрения качественного состава изделий. Также в данном источнике информации не раскрыта возможность одновременного использования непрерывных и рубленых стеклянных волокон для изготовления труб и муфт. Кроме того, в перечне используемых материалов указаны синтетические волокна и дополнительные технологические компоненты, которые отсутствуют в составе, охарактеризованном в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В патентном документе [5] не описывается муфта, как таковая, а лишь указано, что труба содержит торцы под соединительную муфту, т.е. не раскрыто, каким образом изготавливается данная муфта и какой у нее химический (качественный и количественный) состав.

В патентном документе [3] описана муфта для соединения стеклопластиковых труб, однако данная муфта является стальной.

В публикации [8] описана стеклопластиковая муфта для соединения стеклопластиковых труб, однако не описано, каким образом муфта получена и из каких материалов выполнена.

В ГОСТе [12] содержится общий перечень компонентов и материалов, подходящих для изготовления стеклопластиковых труб и фитингов, однако из этих сведений для специалиста не является очевидным выполнение трубы и фитинга из одних и тех же идентичных материалов. Кроме того, в данном документе отсутствуют сведения о том, что фитинг (общее понятие) может быть выполнен именно в виде муфты.

В патентном документе [26] описаны стеклопластиковые труба и муфта, выполненные из винилэфирной смолы со стекловолокном, однако не раскрыто, каким образом, они получены, не раскрыто использование рубленых и непрерывных стекловолокон, а также использование наполнителя, и не раскрыто количественное соотношение компонентов.

Также следует отметить, что представленные лицом, подавшим возражение, переводы иностранных патентных документов относятся к различным частям текста, что не позволяет сделать однозначный вывод о том, что указанные фрагменты текста относятся к одному и тому же техническому решению или характеризуют одни и те же части данного решения.

Таким образом, изобретение по оспариваемому патенту для специалиста явным образом не следует из уровня техники, при этом лицом, подавшим возражение, не приведены источники информации, ставшие общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, из которых известны, по меньшей мере, все отличительные признаки (2), касающиеся того, что стеклокомпозитная труба и муфта изготовлены методом непрерывной намотки на оправку армирующих наполнителей, пропитанных связующими на основе ненасыщенных полиэфирных смол с последующим отверждением, и

отличительные признаки (3), касающиеся того, что в состав стеклокомпозитной муфты и трубы входят: матрица на основе полиэфирного связующего - от 25 до 35% массовой доли; непрерывные и рубленые стеклянные волокна - от 12 до 66% массовой доли; дисперсный наполнитель - от 0 до 54% массовой доли (см. пункт 76 Правил).

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении и дополнительных материалах не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, и о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса, пункт 2 статьи 1375 Кодекса, пункты 53, 75 и 76 Правил).

Ввиду сделанного вывода проведение анализа сведений из источников информации [17], [18], [21]-[25], представленных патентообладателем, не является целесообразным.

Также в связи с вышесделанным выводом доводы в отношении наличия других отличительных признаков в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, их существенности и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата, не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ зависимых пунктов 2-4 формулы не проводился в соответствии с пунктом 82 Правил.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.02.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2703115 оставить в силе.