

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Маряхина Дмитрия Геннадьевича (далее – заявитель), поступившее 04.12.2020, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец от 20.05.2020 по заявке №2019502787/49, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Дверь» в объеме представленных изображений:



По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение данного довода в решении Роспатента представлен патентный документ CN 303937566 S, опублик. 23.11.2016 (далее – [1]), из которого известен внешний вид изделия. В решении Роспатента указано, что сопоставительный анализ решений внешнего вида заявленного и известного решения показал, что представленные на изображениях изделия характеризуются следующей совокупностью существенных признаков, формирующей одинаковое зрительное впечатление, а именно: наличие на поверхности дверного полотна узкого вертикально ориентированного углубления между верхней и нижней частями поперечной обвязки дверного полотна, размещение этого углубления близ к торцу дверного полотна. Данные признаки являются доминантными признаками, формирующими общее зрительное впечатление.

При этом, в решении Роспатента также отмечено, что заявленное решение имеет незначительное отличие от известного решения, заключающееся в выполнении двери темного коричневого цвета с темной вставкой в углублении. Однако, изменение цвета всего изделия не является существенным признаком, а исключение признака, характеризующего выполнение вставки углубления темной, не изменяет общего зрительного впечатления от изделия в целом.

Таким образом, в решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

Доводы возражения сводятся к следующему.

Заявленный промышленный образец, по мнению заявителя, имеет в левой части поверхности дверного полотна одно вертикально ориентированное углубление, в котором размещена вставка из стекла, а изделие, известное из патентного документа [1], содержит в правой части поверхности дверного полотна две

параллельные вертикальные полосы темного цвета, между ними размещена широкая вертикальная полоса, отличающаяся по цвету от цвета дверного полотна и выходящая за пределы темной полосы крайней к правому торцу.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.07.2019), правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 695, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 695, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на

информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо заявленного промышленного образца отображено на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов заявителя, касающихся оценки соответствия предложенного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога заявленного промышленного образца в решении Роспатента указано решение внешнего вида изделия того же назначения – дверь, известная из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

Заявленный промышленный образец:



и решение внешнего вида изделия, содержащегося в патентном документе [1]:

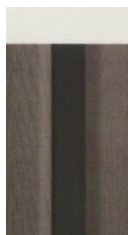


характеризуются следующими общими признаками:

- выполнением двери на основе прямоугольника;
- наличием на поверхности дверного полотна узкого декоративного элемента;
- выполнением поверхности полотна двери стилизованной под текстуру дерева.

Заявленное решение имеет отличительные особенности, заключающиеся:

- в наличии вертикально ориентированного углубления



размещенного близ к торцу дверного полотна;

- в выполнении двери с темной вставкой в углублении;
- в выполнении двери темного коричневого цвета.

При этом нельзя согласиться с доводами, изложенными в решении Роспатента, о том, что признаки, характеризующие наличие вертикально ориентированного углубления, размещенного близ к торцу дверного полотна, известны из патентного документа [1]. На изображениях, представленных в патентном документе [1], не визуализируется данный признак даже при многократном детальном увеличении



. Вместе с тем, отличительные особенности заявленного промышленного образца, касающиеся наличия вертикально ориентированного углубления, размещенного близ к торцу



дверного полотна, обуславливают наличие у заявленной двери особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данный признак характеризует форму двери, которая выполнена не в виде единого плоского прямоугольного полотна, а имеет на своей поверхности углубление, выполненное по всей его высоте. Таким образом, данный признак в целом является зрительно активным, участвует в формировании иного зрительного

впечатления, позволяющего отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1].

Следовательно, можно сделать вывод о том, что общее впечатление, производимое совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении внешнего вида заявленного промышленного образца, не совпадает с общим впечатлением, которое производит изделие, известное из патентного документа [1], на информированного потребителя.

Учитывая данное обстоятельство можно констатировать, что решение Роспатента не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

В результате вышесказанного материалы заявки на промышленный образец были направлены на проведение дополнительного информационного поиска.

По результатам проведенного поиска 25.02.2021 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым заявленный промышленный образец удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1352 Кодекса.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию данного промышленного образца патентоспособным, не выявлено.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 04.12.2020, отменить решение Роспатента от 20.05.2020 и выдать патент Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2019502787 с изображениями изделия, представленными на дату подачи заявки.**

(21) 2019502787/49

(51) МКПО-12: 25-02

(57) Дверь





(56) RU 97052 S, 16.02.2016;  
RU 86473 S, 16.09.2013;  
RU 83382 S, 16.10.2012;  
UA 11052, 15.11.2005.