

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «УРАЛСПЕЦМАШ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 02.08.2007 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №49673, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №49673 "Устройство для измельчения кормов" выдан по заявке № 2005120984/22 с приоритетом от 04.07.2005 на имя Кайгородова Константина Викторовича, Егорова Дмитрия Васильевича и Черемных Ильи Владимировича со следующей формулой полезной модели:

«1. Устройство для измельчения кормов, содержащее корпус, имеющий загрузочный бункер с окном для подачи продукта, отсек для электродвигателя, на вертикальном валу которого закреплен плоский измельчающий инструмент, рабочую камеру, открытую снизу, и устройство управления двигателем, отличающееся тем, что измельчающий инструмент выполнен сменным, рабочая камера имеет форму цилиндра, жестко прикрепленного к корпусу, а устройство управления двигателем имеет выключатель и регулятор оборотов двигателя.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что инструмент для измельчения корнеплодов выполнен в виде круглой пластины с ребром жесткости в виде загнутого вверх края и с прямоугольными окнами для выхода

продукта, в которых установлены плоские ножи, прикрепленные к пластине, при этом окна выполнены преимущественно под углом к диаметру, проходящему через окна.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что инструмент для измельчения травы выполнен в виде ромбической пластины с двумя противоположными заостренными сторонами.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что инструмент для дробления зерна выполнен в виде прямоугольной пластины.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что рабочая камера снабжена съемным ситом, устанавливаемым при дроблении зерна, к ситы прикреплена пластина, выполненная по размеру окна для подачи продукта, при этом часть пластины, находящаяся внутри сита, имеет окно для подачи зерна, а наружная часть пластины отогнута вверх и прилегает к стенке бункера, образуя наклонную поверхность для направления зерна к окну подачи, над которым установлена задвижка для регулирования подачи зерна на дробление».

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона РФ от 23 сентября 1992 № 3517-I (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 № 22-ФЗ, введенным в действие с 11.03.2003, в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении представлены следующие материалы:

- Заявка на изобретение RU №98108389/13 на 14 л. в 1 экз., патент RU 2140325 С1 на 11 л. в 1 экз (далее - [1]);

- Заявка на полезную модель RU №2002114784 на 6 л. в 1 экз., свидетельство на полезную модель RU № 25286 U1 на 2 л. в 1 экз. (далее -

[2]);

- Заявка на полезную модель RU № 2003126367 на 4 л. в 1 экз., патент RU 35245 U1 на 2 л. в 1 экз. (далее - [3]).

В возражении указано на то, что из уровня техники известны источники информации [1], [2] и [3], имеющие то же назначение, что и оспариваемая полезная модель, которым присущи все существенные признаки, приведенные в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, полученном ППС 28.11.2007, указывает на то, что в оспариваемой полезной модели в отличие от представленных в возражении технических решений [1], [2] и [3] обеспечивается возможность измельчения, резки или дробления корма.

Кроме того, патентообладатель считает, что признак независимого пункта оспариваемой полезной модели «измельчающий инструмент выполнен сменным» также не известен из противопоставленных устройств, поскольку сменность инструмента в оспариваемой полезной модели подразумевает смену одного вида рабочего инструмента на другой в зависимости от вида обрабатываемого корма на одном и том же базовом приводном устройстве, а не возможность съема рабочего инструмента при монтаже.

Патентообладатель также обращает внимание на то, что признак «устройство для управления двигателем имеет регулятор оборотов двигателя» является существенным для достижения поставленного в оспариваемой полезной модели технического результата.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки

соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой.

Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с п. 3.3.1.(3) Правил ПМ формула полезной модели должна выразить сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Согласно п. 3.2.4.3.(1.1) Правил ПМ сущность полезной модели как

технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна», было установлено, что в устройствах для измельчения зерна, представленных в источниках информации [1], [2] и [3], отсутствуют следующие существенные признаки независимого пункта 1 оспариваемой полезной модели: «измельчающий элемент выполнен сменным и устройство управления двигателем имеет регулятор оборотов двигателя».

Вышеперечисленные признаки являются существенными, поскольку влияют на возможность достижения технического результата, поставленного в оспариваемой полезной модели, заключающегося в расширении функциональных возможностей устройства для измельчения кормов. Так, выполнение измельчающего элемента сменным и наличие регулятора оборотов двигателя позволяют измельчать различные типы кормов: корнеплоды, траву и зерно, путем замены измельчающего инструмента и установки регулятором соответствующего числа оборотов двигателя.

Следовательно, ни из одного из источников информации [1], [2] и [3], приведенных в возражении, не известно средство, характеризующееся

всеми приведенными в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Таким образом, полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1. Правил ПМ).

Что касается представленного лицом, подавшим возражение особого мнения, то на его доводы по существу рассмотренного возражения, касающиеся того, что признак «устройство управления двигателем имеет регулятор оборотов двигателя» является несущественным для достижения технического результата, поставленного в оспариваемой полезной модели и того, что признак оспариваемой полезной модели «измельчающий инструмент выполнен сменным» реализуется «автоматически» в источниках информации [1], [2] и [3], а выбор формы пластины не имеет какого-либо значения для обеспечения сменности измельчающего элемента, необходимо отметить следующее.

В соответствии с описанием к оспариваемой полезной модели для использования устройства для измельчения кормов необходимо перед его использованием определиться с видом измельчаемого корма, затем выбрать измельчающий элемент для данного вида измельчаемого продукта, далее нужно установить выбранный сменный измельчающий элемент на вал электродвигателя устройства и установить ручкой регулятора необходимое для данного вида измельчаемого корма число оборотов двигателя.

Таким образом, возможность замены измельчающего элемента и наличие регулятора числа оборотов двигателя являются существенными признаками независимого п. 1 оспариваемой полезной модели, поскольку именно от них зависит достижение поставленного технического результата – расширения функциональных возможностей устройства для измельчения кормов.

Как уже указывалось в решении выше, признак «измельчающий

инструмент выполнен сменным» не известен из технических решений [1], [2] и [3], представленных в возражении.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**Отказать в удовлетворении возражения от 02.08.2007, патент Российской Федерации на полезную модель №49673 оставить в силе.**