

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
коллегии  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Охотникова Павла Григорьевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.12.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2779279, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2779279 на изобретение «Профиль дверной коробки для скрытого монтажа» выдан по заявке №2022102346 с приоритетом от 01.02.2022 на имя Власенко Станислава Александровича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Профиль дверной коробки для скрытого монтажа, состоящий из узла сборки угла дверной коробки, узла подведения облицовочных материалов и узла установки петель, выполненных в виде единой детали, при этом, узел установки петель соединен с узлом сборки угла дверной коробки посредством вертикальных перемычек, отличающийся тем, что в нижней горизонтальной стенке узла установки петель, выполненного прямоугольной в поперечном

сечении формой, с возможностью образования дополнительного ребра жесткости и увеличения площади контактируемой поверхности с крепежными элементами петель выполнено первое утолщение, а в основании узла сборки угла дверной коробки, с внутренней стороны, между ее вертикальными боковыми стенками выполнено второе утолщение с возможностью увеличения сопротивления деформации профиля в месте его монтажа к дверному проему.

2. Профиль по п. 1, отличающийся тем, что первое утолщение расположено асимметрично относительно центра нижней горизонтальной стенки узла установки петель с перекрытием большей половины ее длины и с примыканием к правой вертикальной перемычке.

3. Профиль по п. 1, отличающийся тем, что первое утолщение расположено асимметрично относительно центра нижней горизонтальной стенки с перекрытием большей половины ее длины и с примыканием к левой вертикальной перемычке.

4. Профиль по п. 1, отличающийся тем, что первое утолщение расположено по всей длине нижней горизонтальной стенки с примыканием к левой и правой вертикальным перемычкам.

5. Профиль по п. 1, отличающийся тем, что второе утолщение выполнено в центральной части симметрично относительно вертикальной оси симметрии узла сборки угла дверной коробки.

6. Профиль по п. 1, отличающийся тем, что второе утолщение выполнено в центральной части со смещением к правой вертикальной боковой стенке узла сборки угла дверной коробки.

7. Профиль по п. 1, отличающийся тем, что второе утолщение выполнено в центральной части со смещением к левой вертикальной стенке узла сборки угла дверной коробки.

8. Профиль по п. 1, отличающийся тем, что второе утолщение выполнено по всей длине основания с примыканием к левой и правой вертикальным боковым стенкам узла сборки угла дверной коробки».

Против выдачи данного патента было подано возражение, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, мотивированное несоответствием изобретения по

оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение данных доводов был представлен патентный документ RU 204833 U1, опубл. 15.06.2021 (далее – [1]).

При этом лицом, подавшим возражение, в частности, обращается внимание на то, что признаки, характеризующие утолщение перемычек, не является новым техническим решением.

В возражении отмечено, что патентообладатель оспариваемого патента «еще в 2021 году, работая на лицо, подавшее возражение, направлял чертежи (далее - [2]) профиля с утолщением перемычек, а также вогнутыми вертикальными перемычками соединения прессовщику для их изготовления и последующей продажи (дата направления чертежей - 26.01.2021)». Чертежи [2], как утверждает лицо, подавшее возражение, были согласованы в письмах (далее - [3]) с заводом-прессовщиком. Заводом-прессовщиком был предоставлен предварительный расчёт стоимости (далее – [4]). Чертежи [2] были приняты в работу (дата согласования – 30.01.2021) и заключен договор №41/П (далее - [5]).

В подтверждение доводов о несоответствии условиям патентоспособности также представлены:

- распечатка из сети Интернет <https://syberiagroup.ru> (далее - [6]);
- распечатка из сети Интернет <https://godoor.ru> (далее - [7]);
- распечатка из сети Интернет <https://stefurdoors.ru> с инструкцией монтажа профиля (далее - [8]);
- распечатка из сети Интернет <https://mitprof.ru/product/mp-39-skrytyj-alyuminievyyj-profil-dlya-koroba-mezhkomnatnyh-dverej/> (далее - [9]);
- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет <https://youtu.be/Fldtdpdpk0Q> (далее - [10]);
- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет [https://youtu.be/U2\\_jNbx3WRY](https://youtu.be/U2_jNbx3WRY) (далее - [11]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения,

размещенными на официальном сайте [«<https://www.fips.ru/>»](https://www.fips.ru/).

Отзыв на возражение патентообладателем не был представлен.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.02.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, (далее Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть

признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена,

или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Чертежи [2], письма [3], расчёт стоимости [4] и договор [5] не корреспондируют между собой. Данный вывод сделан на основании следующего.

Договор [5] был заключен 21.03.2019 между ИП Охотников П.Г. и ООО «25 микрон» на поставку продукции из алюминия, алюминиевого сплава и иную продукцию. Действие договора, согласно пункту 10.3 упомянутого договора прекращается 31.12.2019. Расчет стоимости [4], представленный ИП Охотникову П.Г., действителен на 01.09.2020, т.е. после окончания действия договора, и содержит в своем составе некий чертеж изделия. Письма [3] представляют собой переписку, в которой упоминаются некие чертежи. Однако, переписка не является подтверждением общедоступности каких-либо чертежей. Чертежи [2] содержат дату 30.01.2021, однако, данная дата не является датой публикации либо подтвержденной датой, с которой с данными чертежами можно ознакомиться, а, кроме того, указанная дата является более поздней и не подпадает под дату действия договора [5].

Таким образом, в возражении не содержится подтверждения того, что изделие по каким-либо чертежам изготавливалось и продавалось, поскольку для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, дата, с которой эти сведения стали общедоступными, должна быть документально подтверждена, а чертежи [2], письма [3], расчёт стоимости [4] и договор [5] не могут быть включены в уровень техники (см. процитированный выше пункт 12 Порядка).

Как отмечено в пункте 12 Порядка датой публикации документов, ставших

доступными с помощью сети Интернет, если она на них простояла и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, является дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения. Источники информации [6]-[9], представляют собой распечатки из сети Интернет. Однако, на упомянутых страницах из сети Интернет отсутствуют какие-либо даты публикации сведений, размещенных в них.

Таким образом, в возражении отсутствует документальное подтверждение публикации сведений, содержащихся в источниках информации [6]-[9], до даты приоритета оспариваемого патента, а, следовательно, они не могут быть включены в уровень техники (см. процитированный выше пункт 12 Порядка).

Ближайшим аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы лицом, подавшим возражение, было выбрано решение по патентному документу [1] (см. описание, формулу и чертежи).

Профиль дверной коробки для скрытого монтажа, известный из патентного документа [1] (см. формула и чертежи), состоит из узла сборки угла дверной коробки (2), узла подведения облицовочных материалов (3) и узла установки петель (4), выполненных в виде единой детали. Узел установки петель соединен с узлом сборки угла дверной коробки посредством вертикальных перемычек.

Отличие изобретения по оспариваемому патенту от технического решения, охарактеризованного в патентном документе [1], заключается в том, что:

- в нижней горизонтальной стенке узла установки петель, выполненного прямоугольной в поперечном сечении формой, с возможностью образования дополнительного ребра жесткости и увеличения площади контактируемой поверхности с крепежными элементами петель выполнено первое утолщение;

- в основании узла сборки угла дверной коробки, с внутренней стороны, между ее вертикальными боковыми стенками выполнено второе утолщение с возможностью увеличения сопротивления деформации профиля в месте его монтажа к дверному проему.

На основании изложенного, можно констатировать, что в возражении не приведены сведения о техническом средстве, которому присущи все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту и,

соответственно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Как было указано выше в качестве ближайшего аналога было выбрано техническое решение, раскрытое в патентном документе [1]. Решение по оспариваемому патенту отличается от известного технического решения [1] упомянутыми выше признаками. Эти признаки, согласно сведениям, приведенным в описании к оспариваемому патенту, направлены на повышение надежности профиля и монтажа петель.

При этом нельзя согласиться с доводами возражения о том, что данные отличительные признаки известны из сведений, содержащихся в каждом из источников информации [10]-[11], поскольку в обоих решениях отсутствуют утолщения в нижней горизонтальной стенке узла установки петель и в основании узла сборки угла дверной коробки.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать техническое решение, охарактеризованное в формуле оспариваемого патента, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.12.2022, патент Российской Федерации на изобретение №2779279 оставить в силе.**