

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Белогорохова С.С. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.12.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 206974, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 206974 на полезную модель «Съемный складной пол для каркасно-тентовой конструкции» выдан по заявке № 2021121546/03 с приоритетом от 20.07.2021 на имя Голицина А.Б.(далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Съёмный складной пол для палатки, имеющий основание и ось симметрии, причём основание содержит сегменты основания, расположенные симметрично относительно указанной оси симметрии, на расстоянии друг от друга и в один ряд с каждой стороны симметрии,

причём сегменты основания имеют перпендикулярные к указанной оси симметрии стороны, причём основание также содержит вставки трапециевидной и прямоугольной в поперечном сечении формы, расположенные в шахматном порядке вдоль указанных сторон так, что между смежными указанными сторонами расположена вставка только с одним из указанных поперечных сечений, причём боковые стороны трапециевидных в поперечном сечении вставок и смежные с ними стороны сегментов основания, перпендикулярные указанной оси симметрии, имеют наклон 45° , при этом указанные сегменты и вставки расположены на расстоянии друг от друга и соединены между собой в единое целое с сохранением указанного расстояния.

2. Пол по п. 1, в котором указанные вставки имеют длину, равную длине сторон сегментов основания, перпендикулярных указанной оси симметрии.

3. Пол по п. 1, в котором указанное соединение выполнено при помощи гибкой ленты методом термосклеивания.

4. Пол по п. 3, в котором материалом гибкой ленты является ПВХ.

5. Пол по п. 3 или 4, имеющий внутреннюю и внешнюю поверхности, причём с внутренней стороны пола гибкая лента приклеена с образованием плоского профиля, а с внешней стороны пола гибкая лента приклеена с образованием профиля, повторяющего профиль указанных вставок и смежных с ними участков сегментов основания.

6. Пол по п. 1, в котором сегменты и вставки основания выполнены из одного материала.

7. Пол по п. 6, в котором материалом основания является этиленвинилацетат (ЭВА).

8. Пол по п. 1, имеющий внутреннюю поверхность, часть которой задана большими основаниями трапециевидной и прямоугольной в

поперечном сечении вставок, причём ширины указанных больших оснований равны.

9. Пол по п. 1, в котором расстояние, на котором указанные сегменты и вставки расположены относительно друг друга, меньше ширины оснований трапецевидной и прямоугольной в поперечном сечении вставок.»

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием этой полезной модели условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка <https://snegirfishing.ru/flooring-for-tents/pol-4t-eva-dlja-palatok-polarbird-i-snegir> (далее – [1]);

- видеоролик, размещенный по интернет-адресу https://www.youtube.com/watch?v=kO4_0gGhsH4, дата премьеры 05.08.2019 (далее – [2]);

- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=6XhKufovxKA>, дата публикации 21.07.2020 (далее – [3]);

- выписки из ЕГРЮЛ от 06.12.2022 и 07.12.2022 в отношении ООО «Снигирь», ООО «Полярная птица» соответственно (далее – [4]).

В возражении отмечено, что каждому из устройств, известных из источников информации [1]-[3], присуща вся совокупность существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 31.01.2023 (продублирован 01.02.2023) поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что каждому из устройств, известных из источников информации [1]-[3], не присуща вся совокупность существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.07.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи

Согласно пункту 35 Требований ПМ в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них

проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Интернет-сайт «<https://snegirfishing.ru/>» по существу представляет собой открытую для пользователей платформу электронной коммерции (торговли), связанной со светодиодной техникой. При этом, исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-сайтах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.

Однако, интернет-ссылка [1] не содержит выходных данных, позволяющих установить её дату создания и/или публикации и, следовательно, содержащиеся в ней сведения не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

Видеохостинг «<https://www.youtube.com/>» предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом

опубликованный на нем контент является общедоступным. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его публикации на указанный видеохостинг имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса.

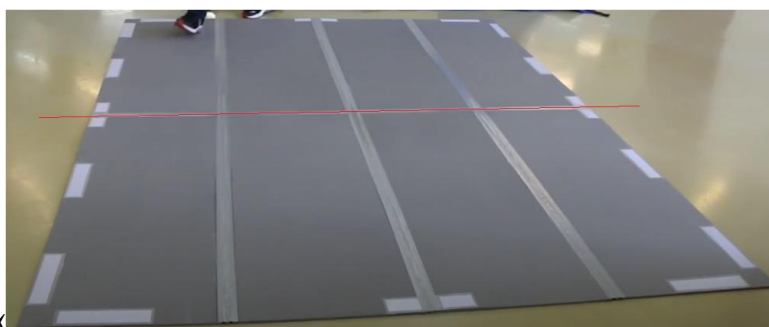
Также стоит сказать, что согласно сведениям из веб-браузера Google Chrome (командная строка «Посмотреть код страницы») датами именно публикации видеороликов [2], [3] являются 05.08.2019 и 21.07.2020 соответственно (отрывок текста в кодовой строке "publishDate":"2019-08-05" и "publishDate":"2020-07-21"), т.е. до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, следует обратить внимание, что под видеороликами [2], [3] отражены комментарии, часть которых размещена пользователями до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Следовательно, отраженная в видеороликах [2], [3] информация может быть включена в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

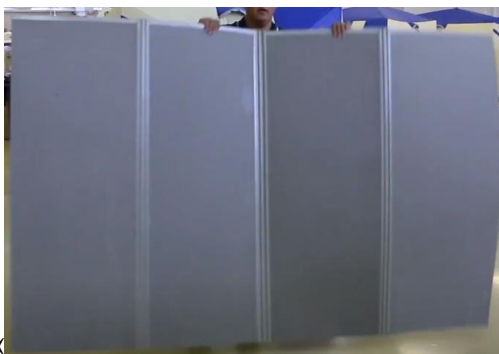
При этом исследование видеороликов [2], [3] показало, что наиболее близким аналогом решения по оспариваемому патенту является устройство, раскрытое в видеоролике [2].

В свою очередь, из видеоролика [2] известен съёмный складной пол для палатки (см. интервал 3:10-5:00). Данный пол имеет основание и ось симметрии, причём основание содержит сегменты основания, расположенные симметрично относительно указанной оси симметрии, на расстоянии друг от друга и в один ряд с каждой стороны симметрии (см.

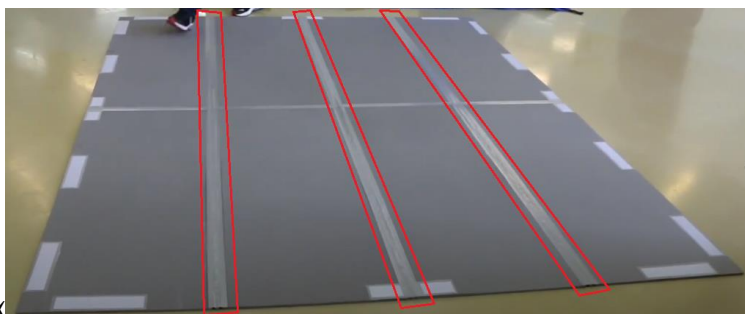


момент 1:42 «...»). При этом

сегменты основания имеют перпендикулярные к указанной оси симметрии



стороны (см. момент 2:31 «»). В свою очередь, основание содержит вставки (см. момент 1:42



«»). При этом сегменты и вставки расположены на расстоянии друг от друга и соединены между собой в единое целое с сохранением указанного расстояния (см. момент



3:16 «»). Кроме того, вставки имеют прямоугольную со скругленными углами (см.

момента 2:17 «»), момента 4:51



«») и трапециевидную со скругленными углами (см. момент



«»). При этом сегменты и вставки расположены на расстоянии друг от друга и соединены между собой в единое целое с сохранением указанного расстояния (см. момент



2:20 «



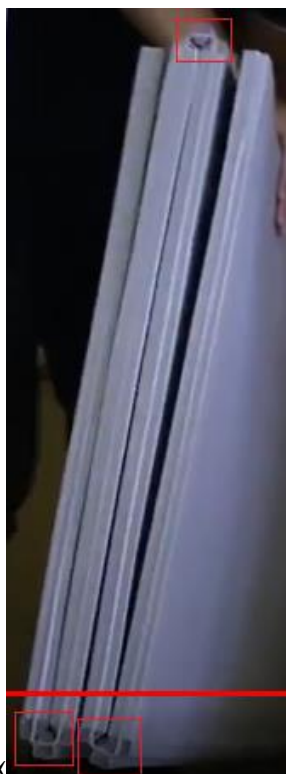
», момент 4:50 «



») в поперечном сечении формы. При этом вставки трапециевидной и прямоугольной в поперечном сечении формы расположены в шахматном порядке так, что между смежными сторонами расположена вставка только с одним из указанных поперечных сечений (см. момент 3:16



», момент



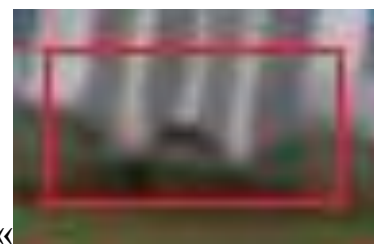
5:00 «

Кроме того, боковые стороны трапециевидных в поперечном сечении вставок и смежные с ними стороны сегментов основания, перпендикулярные указанной оси симметрии, имеют наклон (см. момент

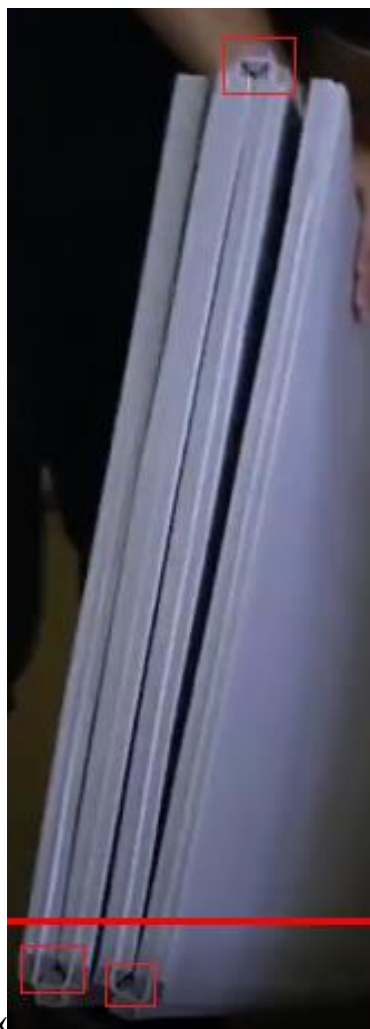


4:50 «

», момент 3:15 «



», момент 5:00



«

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из видеоролика [2], признаком, характеризующим

наклон именно под 45° боковых сторон трапециевидных в поперечном сечении вставок и смежных с ними сторон сегментов основания, перпендикулярных указанной оси симметрии.

Согласно описанию (см. стр. 2 абзац 6) к оспариваемому патенту техническим результатом решения по этому патенту является обеспечение возможности компактного складывания съемного пола при сохранении в его разложенном состоянии по существу тех же теплоизоляционных свойств, что присущи аналогичному нескладному съемному полу.

Также согласно описанию (см. стр. 2 абзац 3) к оспариваемому патенту аналогом решения по этому патенту является известный из патента RU 157717 съемный пол, выполненный из гибких материалов - ПВХ и изолон (см. пункт 1 формулы, стр. 3 абзац 2 снизу патента RU 157717).

При этом необходимо обратить внимание, что согласно описанию (см. стр. 4 последний абзац) и формуле (см. пункты 6, 7) оспариваемого патента все сегменты и вставки решения по этому патенту выполняются из материала ЭВА (этиленвинилацетат) (эластичный материал (см., например, «Энциклопедия полимеров», Москва, издательство «Советская энциклопедия», 1977, том 3, стр. 1014) с теплозащитными свойствами (см., например, интернет-ссылку https://polytechnic_dictionary.academic.ru/1735/%D0%9F%D0%9B%D0%90%D0%A1%D0%A2%D0%98%D0%A7%D0%95%D0%A1%D0%9A%D0%98%D0%95_%D0%9C%D0%90%D0%A1%D0%A1%D0%AB с отсылкой на «Большая политехническая энциклопедия. - М.: Мир и образование. Рязанцев В. Д.. 2011»)).

В свою очередь, специалисту в данной области известно, что эластичностью называется свойство материала испытывать значительные упругие обратимые деформации при сравнительно небольшой действующей силе (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 630). Это говорит о том, что выполнение гибких

элементов конструкции из таких материалов не требует высокой степени точности углов взаимного расположения, т.к. такая точность будет нивелироваться свойством эластичности при внешнем воздействии.

Кроме того, стоит обратить внимание, что в описании (см. стр. 4 абзац 1) и чертежам (см. фиг. 3, 4 поз. 6, 8, 9) к оспариваемому патенту содержатся сведения о том, что возможность складывания и раскладывания решения по оспариваемому патенту обеспечивается зазором, равным расстоянию между сегментами и вставками.

С учетом вышесказанного можно сделать вывод о том, что для компактного складывания гармошкой при сохранения в разложенном состоянии по существу тех же теплоизоляционных свойств, что присущи аналогичному нескладному съемному полу (известен из патента RU 157717), решения по этому патенту необходимо и достаточно сделать вставки из эластичного материала с низким показателем теплопроводности (т.е. высоким показателем термического сопротивления) в виде прямоугольной и трапециевидной формы в поперечном сечении и обеспечить зазор между вставками и сегментами, а, в свою очередь, угол наклона боковых сторон трапециевидных вставок и сегментов может отличаться от 45° , т.к. иной угол не будет препятствовать указанному складыванию за счет эластичности материала.

Также необходимо обратить внимание, что в известном из видеоролика [2] складном поле происходит складывание гармошкой за счет выполнения вставки из эластичного материала (ЭВА) в виде прямоугольной и трапециевидной формы в поперечном сечении, зазору между вставками и сегментами, а также наклоном боковых сторон сегментов и трапециевидных в поперечном сечении вставок (см. иллюстрацию ниже).



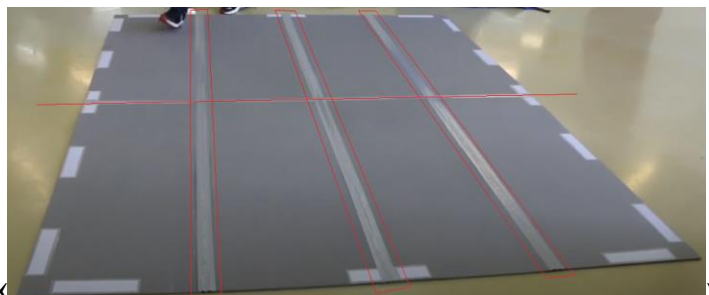
(см. момент 5:50 «...»).

С учетом сказанного можно подытожить, что вышеуказанный отличительный признак с точки зрения достижения упомянутого технического результата не является существенным (см. пункт 35 Требований ПМ).

Таким образом, устройству, известному из видеоролика [2], присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 69 Правил ПМ).

Что касается признаков зависимых пунктов 2-9 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то в отношении них необходимо отметить следующее.

В устройстве, известном из видеоролика [2], вставки имеют длину, равную длине сторон сегментов основания, перпендикулярных оси



симметрии (см. момент 1:42 «...»),

т.е. ему присущи признаки зависимого пункта 2 указанной формулы.

Устройству, известному из видеоролика [2], присуще соединение при помощи гибкой ленты методом склеивания (см. интервал 1:31-2:08 с озвучкой).

При этом отличие, заключающееся в применении в соединения метода именно термосклеивания не является существенным, т.к. в описании к оспариваемому патенту не содержится причинно-следственной связи между этим отличием и упомянутым техническим результатом (см. пункт 35 Требований ПМ).

Кроме того, для специалиста в данной области техники, исходя из определения терминов «термосклеивание» (склеивание материалов под воздействием тепла) (см., например, интернет-ссылку https://normative_reference_dictionary.academic.ru/77752/%D0%A2%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BB%D0%B5%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D1%83%D0%BF%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%87%D0%BD%D1%8B%D1%85_%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B2 с отсылкой на «Словарь-справочник терминов нормативно-технической документации. academic.ru. 2015, складывание (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1026138> с отсылкой на «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.») и «теплоизоляция» (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/sea/9208/%D0%A2%D0%95%D0%A0%D0%9C%D0%9E%D0%98%D0%97%D0%9E%D0%9B%D0%AF%D0%A6%D0%98%D0%AF> с отсылкой на «Самойлов К. И. Морской словарь. - М.-Л.: Государственное Военно-морское Издательство НКВМФ Союза ССР, 1941») такая связь также не прослеживается (см. пункт 35 Требований ПМ).

В устройстве, известном из видеоролика [2], с внутренней стороны гибкая лента приклеена с образованием плоского профиля, а с внешней

стороны гибкая лента приклеена с образованием профиля, повторяющего профиль указанных вставок и смежных с ними участков сегментов



основания (см. момент 2:17 «



момент 3:16 «

Устройству, известному из видеоролика [2], присуще выполнение основания, сегментов и вставок основания из одного материала, а именно из ЭВА (см. название видеоролика, интервалы 1:22-1:24, 2:15-2:20 с озвучкой), т.е. присущи признаки зависимых пунктов 6, 7 указанной формулы.

В устройстве, известном из видеоролика [2], имеется внутренняя поверхность, часть которой задана большими основаниями трапецевидной и прямоугольной в поперечном сечении вставок, причём ширина указанных больших оснований равна (см. момент 3:16



«

ему присущи признаки зависимого пункта 8 данной формулы.

Устройству, известному из видеоролика [2], присуще расстояние, на котором сегменты и вставки расположены относительно друг друга, которое меньше ширины оснований трапецевидной и прямоугольной в



«...»), т.е.

ему присущи признаки зависимого пункта 9 указанной формулы.

Что касается признаков зависимого пункта 4, характеризующих материал гибкой ленты, а именно ПВХ, то, как было указано в заключении выше, существенным с точки зрения достижения упомянутого технического результата будут являться именно свойства материала (эластичность, низкая теплопроводность) и геометрия поперечных сечений вставок, а не определенный тип материала.

Следовательно, эти признаки не являются существенными (см. пункт 35 Требований ПМ).

Таким образом, устройству, известному из видеоролика [2], присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту и, соответственно, эта полезная модель не является новой (см. пункт 69 Правил ПМ).

С учетом сказанного можно подытожить, что в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении видеоролика [3] следует отметить, что он не анализировался ввиду сделанных выше выводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается выписок [4], то содержащиеся в них систематизированные сведения о юридических лицах не имеют отношения к оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 21.12.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 206974 признать недействительным полностью.