

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 28.10.2022 от ФГБОУ ВО «Смоленская государственная сельскохозяйственная академия» (далее - заявитель) возражение на решение Роспатента от 22.07.2022 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2022116073/10, при этом установлено следующее.

Заявка № 2022116073/10 на выдачу патента на полезную модель «Устройство для сбора пчелиного роя» была подана заявителем 14.06.2022. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле полезной модели, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Устройство для сбора пчелиного роя, состоящее из ульевых рамок с сушью, соединенных между собой с помощью двух разъемных креплений,

которые устанавливаются с двух сторон ульевых рамок около места внутреннего соединения боковой планки и верхнего бруска ульевых рамок, каждое крепление состоит из двух частей, нижняя часть имеет вид Г-образного прутка диаметром 8-12 мм, на короткой части которого имеется резьба, устанавливается под низом верхних брусков ульевых рамок, верхняя часть крепления в виде Г-образной пластины шириной 4-5 см устанавливается над верхними брусками ульевых рамок и имеет на верхней стороне скобу для прикрепления к устройству шеста, съемной ручки или съемного крюка, на короткой части Г-образной пластины имеется отверстие диаметром 10-14 мм, в которое вставляется длинная часть Г-образного прутка, на длинной части пластины имеются три отверстия диаметром 10-14 мм, расположенные в ряд, расстояние между отверстиями соответствует ширине ульевой рамки - не менее 37-40 мм, в одно из отверстий Г-образной пластины вставляется короткая часть Г-образного прутка и соединяется с пластиной с помощью гайки-барашки, зажимая между собой ульевые рамки».

При вынесении решения Роспатентом от 22.07.2022 об отказе в выдаче патента на полезную модель к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В этом решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное совокупностью признаков, содержащихся в указанной формуле, не относится к устройству в смысле положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Данный вывод основан на том, что конструктивные элементы (признаки вышеприведенной формулы) заявленного решения представляют собой совокупность средств, не соединенных на предприятии-изготовителе сборочными операциями и не имеющих между собой функционально-конструктивного единства, т.е. комплект с точки зрения его смыслового значения, раскрытого в ГОСТ 2.101-2016 (далее – [1]).

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что заявленное решение является устройством в смысле положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса ввиду того, что конструктивные элементы (признаки вышеприведенной формулы) заявленного решения находятся в функционально-конструктивном единстве между собой.

При этом для усиления своей позиции в возражении заявитель приводит примеры устройств из патентной практики, а именно патенты RU 14192, RU 124163, RU 126949 (далее – [2]), а также ссылается на ГОСТ 2.101-68, в соответствие с Федеральным законом №184-ФЗ от 27.12.2002 (далее – [3]).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.06.2022), правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает, соответственно:

- информационный поиск в отношении заявленной полезной модели для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка патентоспособности заявленной полезной модели;

- проверку соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 35 Правил ПМ проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленная полезная модель техническим решением, относящимся к устройству, и осуществляется с учетом положений пунктов 34-36 Требований к документам заявки.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяется, в частности, следующее правило, а именно для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе

свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

- признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 40 при составлении формулы полезной модели применяются следующие правила, в частности:

в) в независимый пункт однозвенной формулы не следует включать, в частности, альтернативные существенные признаки.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 22.07.2022, и доводов возражения, касающихся отнесения заявленного технического решения к устройству в смысле положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса, показал следующее.

Нельзя согласиться с выводом, сделанным в данном решении Роспатента о том, что заявленное решение, охарактеризованное совокупностью признаков, содержащихся в независимом пункте вышеприведенной формулы, не относится к устройству в смысле положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно вышеприведенной формуле, описанию (см. стр. 2 абзац 1 снизу – стр. 3 последний абзац) и чертежам (см. фиг. 1, 3) заявки заявленное решение включает в себя следующие конструктивные элементы:

- ульевые рамки с брусом;
- боковая планка;
- Г-образный пруток;
- Г-образная пластина с отверстиями;
- гайка-барашка;
- скоба.

При этом необходимо обратить внимание, что исходя из сведений, содержащихся в упомянутых материалах заявки, можно сделать вывод о том, что указанные конструктивные элементы по существу находятся в конструктивной (собраны в единый агрегат сборочными операциями) связи для выполнения одной функции, заключающейся в сборе пчелиного роя.

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что в заявленном решении прослеживается такое функционально-конструктивное единство, которое приводит к появлению нового устройства с новой функцией (см. пункт 35 Требований ПМ).

Следовательно, заявленное решение относится к устройству в смысле положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Что касается указанного в решении Роспатента от 22.07.2022 ГОСТа [1], то согласно отраженной в нем терминологии и с учетом сделанных выше выводов заявленное решение представляет собой сборочную единицу, а именно изделие, для которой конструкцией предусмотрена разборка ее на составные части, а не комплект.

Также следует отметить, что проведение операций сборки в единый агрегат заявленного решения рядом с местом сбора улья, а не на предприятии-изготовителе, не говорит о том, что это решение принципиально не относится устройству в смысле положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса, т.к. для признания данного решения таким устройством необходимо и достаточно наличия в нем конструктивно-функционального единства (см. заключение выше).

В отношении указанной в возражении патентной практики [2] и Федерального закона [3] следует отметить, что содержащиеся в них сведения технического и правового характера не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие неправомерность принятого Роспатентом от 22.07.2022 решения.

С учетом данных обстоятельств материалы заявки на основании пункта 1 статьи 1390 Кодекса были направлены для осуществления информационного поиска и оценку патентоспособности заявленного решения.

По результатам проведенного поиска 01.03.2023 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым заявленная полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду известности устройства из патента RU 2613966, опубликованного 22.03.2017 (далее – [4]).

Также с данным поиском представлены следующие материалы:

- авторское свидетельство SU 891037, опубликовано 23.12.1981 (далее – [5]);
- патент CN 208228063, опубликован 14.12.2018 (далее – [6]);
- патент US 1502278, опубликован 22.07.1924 (далее – [7]);
- патент US 1968405, опубликован 31.07.1934 (далее – [8]);
- патент CN 202958462, опубликован 05.06.2013 (далее – [9]).

Указанные отчет о поиске и заключение к нему были размещены на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>», тем самым заявителю была представлена возможность ознакомления с данными материалами для представления своего мнения.

Однако, от заявителя на дату заседания (01.03.2023) коллегии отзыв на данные материалы не поступал.

В свою очередь, анализ указанных материалов показал следующее.

Из патента [4] известна ловушка для сбора пчелиного роя (см. стр. 3 абзац 1, формулу). Эта ловушка состоит из ульевых рамок с сушью, расположенных на опорах (см. формулу, фиг. 1).

Таким образом, заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, отличается от устройства, известного из патента [4], признаками, характеризующими наличие соединения между ульевыми

рамками с сушиью с помощью двух разъемных креплений, которые устанавливаются с двух сторон ульевых рамок около места внутреннего соединения боковой планки и верхнего бруска ульевых рамок, каждое крепление состоит из двух частей, нижняя часть имеет вид Г-образного прутка диаметром 8-12 мм, на короткой части которого имеется резьба, устанавливается под низом верхних брусков ульевых рамок, верхняя часть крепления в виде Г-образной пластины шириной 4-5 см устанавливается над верхними брусками ульевых рамок и имеет на верхней стороне скобу для прикрепления к устройству шеста, съемной ручки или съемного крюка, на короткой части Г-образной пластины имеется отверстие диаметром 10-14 мм, в которое вставляется длинная часть Г-образного прутка, на длинной части пластины имеются три отверстия диаметром 10-14 мм, расположенные в ряд, расстояние между отверстиями соответствует ширине ульевой рамки - не менее 37-40 мм, в одно из отверстий Г-образной пластины вставляется короткая часть Г-образного прутка и соединяется с пластиной с помощью гайки-барашки, зажимая между собой ульевые рамки.

При этом исходя из описания (см. стр. 1 абзац 3) заявки можно сделать вывод о том, что техническим результатом заявленного решения является расширение арсенала технических средств, для снятия привившегося роя пчел, в том числе, в труднодоступных местах и перенос пчелиного роя в улей без потерь.

В свою очередь, в описании (см. стр. 2 абзацы 2, 3) заявки указан аналог заявленного решения (устройство, известное из патента [4]) и его такой недостаток, заключающийся в выполнении операции перемещения пчел из устройства в ульи, что может приводить, в частности, к потере пчелиной матки, к сильному беспокойству, гибели и слету части пчел.

При этом такие указанные недостатки подтверждаются сведениями, содержащимися в патенте [4], где потенциальные потери пчелиной матки



обусловлены тем, что выполняется операция перемещения пчел из корпуса устройства в ульи (см. стр. 3 абзац 1).

В свою очередь, исходя из описания (см. стр. 3 последний абзац) заявки, можно сделать вывод о том, что в заявленном решении после сбора пчелиного роя на нем, оно вместе с роем сразу помещается в улей, то есть, уменьшается количество операций за счет конструкции устройства и, следовательно, вероятность потери пчелиной матки снижается.

При этом данный эффект достигается, в частности, тем, что ульевые рамки с сущью соединяются с помощью двух разъемных креплений, которые устанавливаются с двух сторон ульевых рамок около места внутреннего соединения боковой планки и верхнего бруска ульевых рамок (см. стр. 3 последний абзац описания заявки), то есть, эти признаки вышеприведенной формулы являются существенными (см. пункт 36 Требований ПМ).

Что касается признака вышеприведенной формулы, выраженного в виде альтернативы («съёмной ручки или съёмного крюка»), то этот признак нужен только для переноса или подвешивания (см. стр. 2 последний абзац описания), т.е. он выполняет лишь функцию опорного элемента.

При этом в патенте [4] содержатся сведения о возможности переноса и подвешивания (см. стр. 2 последний абзац, стр. 3 абзац 1) ловушки для пчелиного роя, т.е. в нем также предусмотрены подобные опорные элементы.

Следовательно, с точки зрения достижения упомянутого технического результата данный признак не является существенным (см. пункт 36 Требований ПМ) и, таким образом, наличие его в вышеприведенной формуле не нарушает положения пункта 40.а) Требований ПМ.

С учетом изложенного можно констатировать, что устройству, известному из патента [4], не присуща вся совокупность существенных признаков вышеприведенной формулы (см. пункт 69 Правил ПМ).

В свою очередь, анализ источников информации [5]-[9] показал, что каждому известному из этих источников устройств не присущ признак

вышеприведенной формулы, характеризующий соединение ульевых рамок с сушиью с помощью двух разъемных креплений, которые устанавливаются с двух сторон ульевых рамок около места внутреннего соединения боковой планки и верхнего бруска ульевых рамок (см. пункт 69 Правил ПМ).

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленной полезной модели патентоспособной, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 28.10.2022, отменить решение Роспатента от 22.07.2022 и выдать патент Российской Федерации на полезную модель по заявке № 2022116073.**

(21) 2022116073/10

(51) МПК А 01 К 57/00 (2006.01)

(57) «Устройство для сбора пчелиного роя, состоящее из ульевых рамок с сушью, соединенных между собой с помощью двух разъемных креплений, которые устанавливаются с двух сторон ульевых рамок около места внутреннего соединения боковой планки и верхнего бруска ульевых рамок, каждое крепление состоит из двух частей, нижняя часть имеет вид Г-образного прутка диаметром 8-12 мм, на короткой части которого имеется резьба, устанавливается под низом верхних брусков ульевых рамок, верхняя часть крепления в виде Г-образной пластины шириной 4-5 см устанавливается над верхними брусками ульевых рамок и имеет на верхней стороне скобу для прикрепления к устройству шеста, съемной ручки или съемного крюка, на короткой части Г-образной пластины имеется отверстие диаметром 10-14 мм, в которое вставляется длинная часть Г-образного прутка, на длинной части пластины имеются три отверстия диаметром 10-14 мм, расположенные в ряд, расстояние между отверстиями соответствует ширине ульевой рамки - не менее 37-40 мм, в одно из отверстий Г-образной пластины вставляется короткая часть Г-образного прутка и соединяется с пластиной с помощью гайки-барашки, зажимая между собой ульевые рамки».

(56) RU 2613966 C1, 22.03.2017

SU 891037 A1, 23.12.1981

CN 208228063 U, 14.12.2018

US 1502278 A1, 22.07.1924

US 1968405 A1, 31.07.1934

CN 202958462 U, 05.06.2013