

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 29.04.2022 от ПАО «Сбербанк» возражение на решение Роспатента от 17.12.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2021115228/28, при этом установлено следующее.

Заявка 2021115228/28 на группу изобретений «способ и система анализа голосовых вызовов на предмет выявления и предотвращения социальной инженерии» была подана 27.05.2021. Совокупность признаков заявленной группы решений изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 27.10.2021, в следующей редакции:

«1. Компьютерно-реализуемый способ анализа диалога во время аудиовызовов на предмет выявления мошеннической активности, выполняемый с помощью процессора и содержащий этапы, на которых:

- получают входящий аудиопоток, поступающий от вызывающей стороны;

- осуществляют обработку входящего аудиопотока с помощью по меньшей мере одной модели машинного обучения, в ходе которой:

преобразовывают входящий аудиопоток в векторную форму;

выполняют сравнение векторной формы аудиопотока с ранее сохраненными векторами, характеризующими мошенническую активность;

осуществляют транскрибирование аудиопотока для анализа диалога вызывающей стороны на по меньшей мере семантический состав информации и паттерн ведения диалога, в ходе которого выполняется выявление слов, присущих мошеннической активности, анализ следования слов и фраз;

- осуществляют классификацию входящего аудиопотока на основании выполненной обработки.

2. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что дополнительно входящий аудиопоток анализируется на меньшей мере одно из: тональность, эмотивность, просодия или их сочетания.

3. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что дополнительно анализируется наличие и длительность пауз в диалоге входящего аудиопотока.

4. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что векторная форма входящего аудиопотока анализируется на предмет наличия признаков, выбираемых из группы: изменение голоса, синтетическое формирование голоса, наложение фонового аудиопотока или их сочетания.

5. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что дополнительно анализируют исходящий аудиопоток.

6. Способ по п. 5, характеризующийся тем, что выполняют разделение исходящего и входящего аудиопотоков.

7. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что дополнительно анализируется по меньшей мере один параметр входящего аудиопотока, выбираемый из группы: высота тембра, сила звука, интенсивность речи, длительность произнесения слов, придыхание, глоттализация, палатализация, тип примыкания согласного к гласному или их сочетания.

8. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что дополнительно анализируется наличие посторонних шумов во входящем аудиопотоке.

9. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что выполняется на устройстве пользователя, представляющим собой смартфон, планшет или компьютер.

10. Способ по п. 9, характеризующийся тем, что при получении входящей аудиодорожки выполняется генерирование синтетического исходящего голосового аудиопотока.

11. Способ по п. 10, характеризующийся тем, что генерирование исходящего аудиопотока выполняется до момента классификации входной аудиодорожки.

12. Способ по п. 10, характеризующийся тем, что генерирование синтетического аудиопотока осуществляется на основании голосового образца пользователя устройства.

13. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что при классификации входящего аудиопотока как мошеннического выполняется сохранение его векторного представления.

14. Способ по п. 11, характеризующийся тем, что при классификации входящего аудиопотока как мошеннического выполняется генерирование сообщения о статусе, отображаемое на дисплее устройства.

15. Система анализа диалога во время аудиовызовов на предмет выявления мошеннической активности, содержащая по меньшей мере один процессор и по меньшей мере одну память, хранящую машиночитаемые

инструкции, которые при их выполнении процессором реализуют способ по любому из пп. 1-14.»

При вынесении решения Роспатентом от 17.12.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленная группа решений, охарактеризованная в вышеприведенной формуле, не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патент US 10841424, опубликован 17.11.2020 (далее – [1]);
- заявка на патент WO 2014107141, опубликована 10.07.2014 (далее – [2]);
- патент EP 2418643, опубликован 15.02.2012 (далее – [3]);
- заявка на патент US 2004013253, опубликована 22.01.2004 (далее – [4]);
- заявка на патент US 20150288791, опубликована 08.10.2015 (далее – [5]).

В этом решении Роспатента отмечено:

- решению, известному из патента [1], присущи все признаки независимых пунктов 1, 15 вышеприведенной формулы;
- признаки зависимых пунктов 2-14 известны из источников информации [1]-[5].

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

При этом доводы возражения сводятся к тому, что из источников информации [1]-[5] не известны все признаки вышеприведенной формулы.

Кроме того, от заявителя 17.10.2022 (размещена на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>» 18.10.2022) поступила уточненная формула, скорректированная путем внесения в независимый пункт 1 вышеприведенной формулы признаков, характеризующих выявление слов и фраз, присущих мошеннической активности, анализ следования упомянутых слов и фраз друг за другом, осуществление классификации входящего аудиопотока как мошеннического. При этом зависимые пункты 2-14 вышеприведенной формулы остались без изменений.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.05.2021), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы решений включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на изобретение по существу в одном из следующих случаев, если они содержат, в частности, признаки, которые подлежат включению в формулу изобретения не были раскрыты в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату подачи заявки.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

- информационный поиск в отношении заявленного изобретения для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка патентоспособности изобретения;

- проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков

изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Согласно пункту 80 Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации.

Согласно пункту 82 Правил ИЗ если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Существо заявленной группы решений изложено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 17.12.2021, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известен компьютерно-реализуемый способ анализа диалога во время аудиовызовов на предмет выявления мошеннической активности, выполняемый с помощью процессора (см. пункт 9, колонка последний абзац, колонка 8 последний абзац – колонка 9, колонка 12 абзац 1). Этот способ включает этапы, на которых:

а) получают входящий аудиопоток, поступающий от вызывающей стороны (см. пункт 9 формулы);

б) осуществляют обработку входящего аудиопотока с помощью по меньшей мере одной модели машинного обучения (нейронная сеть) (см. колонка 4 абзац 1), в ходе которой:

- преобразовывают входящий аудиопоток в цифровую форму (см. колонка 6 последний абзац – колонка 7);

- выполняют сравнение цифровой формы аудиопотока с ранее сохраненными формами, характеризующими мошенническую активность (см. колонка 7 абзац 2 снизу);

- осуществляют транскрибирование аудиопотока для анализа диалога вызывающей стороны на по меньшей мере семантический состав информации и паттерн ведения диалога, в ходе которого выполняется выявление слов, присущих мошеннической активности, анализ следования слов и фраз (см. колонка 3 последний абзац, колонка 8 последний абзац – колонка 9);

- осуществляют классификацию входящего аудиопотока на основании выполненной обработки (см. пункт 9 формулы).

Таким образом, способу, известному из патента [1], не присущи признаки независимого пункта 1 вышеприведенной формулы, описывающие преобразование входящего аудиопотока именно в векторную форму и сравнение векторной формы аудиопотока с ранее сохраненными векторами, характеризующими мошенническую активность.

Следовательно, из патента [1] неизвестны все признаки независимого пункта 1 вышеприведенной формулы (см. пункт 70 Правил ИЗ).

Кроме того, следует отметить, что каждому из способов, известных из источников информации [2]-[5], не присущ, в частности, такой признак независимого пункта 1 вышеприведенной формулы, как анализ семантического состава информации (см. пункт 70 Правил ИЗ).

В свою очередь, следует отметить, что ввиду того, что в независимом пункте 15 вышеприведенной формулы содержатся все признаки независимого пункта 1 этой формулы, то в отношении независимого пункта 15 можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении независимого пункта 1 данной формулы, а именно о неизвестности в каждом из источников информации [1]-[5] всех признаков независимого пункта 15 указанной формулы.

Также необходимо обратить внимание, что анализ известности зависимых пунктов из источников информации [1]-[5] не проводился ввиду сделанных выше выводов (см. пункты 76, 82 Правил ИЗ).

Следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие неправомерность принятого Роспатентом от 17.12.2021 решения.

В свою очередь, как было указано выше, заявитель 17.10.2022 представил уточненную формулу заявленной группы решений.

Данная формула была принята коллегией к рассмотрению.

При этом ее анализ показал, что отраженные в ней признаки раскрыты в описании (см. абзацы [0010], [0022], [0023], [0041]) заявки, представленном на дату ее подачи (см. пункт 2 статьи 1378 Кодекса).

В свою очередь, на основании пункта 2 статьи 1386 Кодекса материалы заявки были направлены на осуществление информационного поиска и оценку патентоспособности, предусмотренной пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

По результатам проведенного поиска 25.01.2023 были представлены отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска.

С данным отчетом представлены следующие источники информации:

- публикация заявки [5];
- заявка на патент WO 2017218243, опубликована 21.12.2017 (далее – [6]);
- патент [3];
- заявка на патент US 20180097827, опубликована 26.04.2016 (далее – [7]);
- заявка на патент US 2020128126, опубликована 23.04.2020 (далее – [8]);
- публикация заявки [2];
- заявка на патент JP 2019124897, опубликована 25.07.2019 (далее – [9]);
- заявка на патент WO 2018190668, опубликована 18.10.2018 (далее – [10]);
- патент EP 3690875, опубликован 05.08.2020 (далее – [11]);

- патент CN 110019931, опубликован 16.07.2019 (далее – [12]);
- заявка на патент WO 2018027138, опубликован 08.02.2018 (далее – [13]).

При этом доводы указанного заключения сводятся к тому, что заявленная группа решений, охарактеризованная уточненной формулой, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», т.к. все ее признаки известны из источников информации [2], [3], [5]-[13].

Вышеотмеченные отчет о поиске и заключение к нему были размещены на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>», тем самым заявителю была представлена возможность ознакомления с данными материалами для представления своего мнения.

Однако, на дату (21.02.2023) заседания коллегии отзыв от заявителя на указанные материалы не поступал.

Анализ доводов и источников информации [2], [3], [5]-[13], касающихся оценки соответствия группы решений, охарактеризованной в независимых пунктах 1, 15 уточненной формулы, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из публикации заявки [5] известен компьютерно-реализуемый способ анализа диалога во время аудиовызовов на предмет выявления мошеннической активности (см. пункт 12 формулы, абзацы [0005], [0007]).

Этот способ включает этапы, на которых:

а) получают входящий аудиопоток, поступающий от вызывающей стороны (см. пункт 25 формулы);

б) осуществляют обработку входящего аудиопотока с помощью по меньшей мере одной модели машинного обучения (см. пункт 11 формулы), в ходе которой:

- преобразовывают входящий аудиопоток в текст (см. пункт 9 формулы);

- выполняют сравнение текста с ранее сохраненными словами, характеризующими мошенническую активность (см. пункты 9, 10 формулы);

- осуществляют транскрибирование аудиопотока для анализа диалога вызывающей стороны на по меньшей мере семантический состав информации и паттерн ведения диалога, в ходе которого выполняется выявление слов и фраз, присущих мошеннической активности, анализ следования упомянутых слов и фраз (см. абзацы [0028], [0038], пункт 20 формулы);

- осуществляют классификацию входящего аудиопотока на основании выполненной обработки (см. абзацы [0038], [0039]).

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 уточненной формулы, отличается от способа, известного из публикации заявки [5], признаками, описывающими преобразование входящего аудиопотока именно в векторную форму, сравнение именно векторной формы аудиопотока с ранее сохраненными векторами, характеризующими мошенническую активность, анализ следования упомянутых слов и фраз именно друг за другом.

При этом согласно описанию (см. абзац [0007]) заявки техническим результатом заявленной группы решений является повышение эффективности и точности распознавания мошеннической активности входящих аудиовыводов, за счет комбинированного анализа аудиопотока и семантики паттерна диалога.

В свою очередь, исходя из описания (см. абзацы [0041], [0046], [0050]) заявки можно сделать вывод о том, что эти отличительные признаки находятся в причинно-следственной связи с упомянутым техническим результатом, т.е. они являются существенными (см. пункт 36 Требований ИЗ).

При этом из публикации заявки [6] известны технические приемы преобразования входящего аудиопотока в векторную форму (см. абзац [0045], [0093]), сравнения именно векторной формы аудиопотока с ранее сохраненными векторами, характеризующими намерения (см. абзацы [0075], [0095]), анализа следования упомянутых слов и фраз друг за другом (см. абзац [0039]).

Кроме того, в публикации заявки [2] содержатся сведения о том, что эффективность и точность распознавания мошеннической активности входящих аудиовыводов (см. пункт 1 формулы) повышается благодаря преобразованию входящего аудиопотока в векторную форму (см. стр. 12 абзац 4), сравнению векторной формы аудиопотока с ранее сохраненными векторами (см. пункт 16 формулы), характеризующими мошенническую активность (см. пункт 14 формулы), анализ следования упомянутых слов и фраз друг за другом (стр. 8 абзацы 2, 3 снизу) (см. пункт 80 Правил ИЗ).

Также следует отметить, что специалисту в данной области техники известно, что смысловым содержанием процесса комбинирования является получение результата при сопоставлении данных (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/837714> с отсылкой на «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.»), т.е. в заявленной группе решений достижение упомянутого технического результата по существу обусловлено лишь комбинацией известных из предшествующего ей уровня техники технических приемов обработки информации.

С учетом сказанного можно подытожить, что решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 уточненной формулы, явным образом следует из сведений, содержащихся в источниках информации [2], [5], [6], а также общих знаний специалиста, и основано дополнением известного способа известными действиями, при этом такое объединение происходит по известным правилам с подтверждением известности влияния такого дополнения на достигаемый технический результат, что, в свою

очередь, говорит о его несоответствии условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса, пункты 75, 77 Правил ИЗ).

При этом в отношении зависимых пунктов 2-14 уточненной формулы необходимо отметить следующее:

- из публикации заявки [6] известен анализ аудиопотока на меньшей мере на тональность, эмотивность, просодия и их сочетания (см. абзацы [0027] - [0028]), т.е. признаки зависимого пункта 2;

- из патента [3] известен анализ на наличие и длительность пауз в диалоге входящего аудиопотока (см. абзац [0014]), т.е. признаки зависимого пункта 3;

- из публикации заявки [7] известен анализ аудиопотока на предмет изменение голоса, синтетическое формирование голоса и их сочетания, из публикации заявки [8] известен анализ аудиопотока на предмет наложение фона (см. абзац [0028]), а из публикации заявки [6] известны технические приемы преобразования входящего аудиопотока в векторную форму (см. абзац [0045], [0093]), т.е. признаки зависимого пункта 4;

- из публикации заявки [2] известны технические приемы анализа исходящего аудиопотока (см. стр. 9 последний абзац) и разделения исходящего и входящего аудиопотоков (см. стр. 6 последний абзац), а также наличия посторонних шумов во входящем аудиопотоке (см. стр. 2 абзац 2 снизу), т.е. признаки зависимых пунктов 5, 6, 8;

- из публикации заявки [9] известен анализ таких параметров входящего аудиопотока, как высота тембра, сила звука, интенсивность речи, длительность произнесения слов и их сочетания (см. абзац [0032]), а из публикации заявки [10] известен анализ таких параметров входящего аудиопотока, как придыхание, глоттализация, палатализация, тип примыкания согласного к гласному и их сочетания (см. пункты 6, 9 формулы), т.е. признаки зависимого пункта 7;

- из публикации заявки [5] известно выполнение способа анализа диалога во время аудиовызовов на предмет выявления мошеннической активности на устройстве пользователя, представляющим собой смартфон, планшет или компьютер (см. абзац [0020]), а также технический прием классификации входящего аудиопотока как мошеннического в виде сгенерированного сообщения о статусе, отображаемого на дисплее устройства (см. абзац [0035], фиг. 4, 5), т.е. признаки зависимых пунктов 9, 14;

- из патента [11] известно выполнение генерирование синтетического исходящего голосового аудиопотока на основании голосового образца пользователя устройства при получении входящей аудиодорожки (см. абзац [0020], т.е. признаки зависимых пунктов 10, 12;

- из патента [12] известно генерирование исходящего аудиопотока до момента классификации входной аудиодорожки (см. абзацы [0047] - [0055], фиг. 1), т.е. признаки зависимого пункта 11;

- из публикации заявки [13] известно, что при классификации входящего аудиопотока как мошеннического выполняется сохранение его векторного представления (см. абзацы [0153] - [0155]), т.е. признаки зависимого пункта 13.

С учетом сказанного можно констатировать, что способ, охарактеризованный в независимом пункте 1 и зависимых пунктах 2-14 уточненной формулы, для специалиста явным образом следует из сведений, содержащихся в источниках информации [2], [3], [5]-[13], что, в свою очередь, говорит о его несоответствии условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Что касается решения, охарактеризованного в независимом пункте 15 уточненной формулы, то из публикации заявки [5] известна система анализа диалога во время аудиовызовов на предмет выявления мошеннической активности, содержащая по меньшей мере один процессор и по меньшей

мере одну память, хранящую машиночитаемые инструкции, которые при их выполнении процессором реализуют способ анализа диалога во время аудиовызовов на предмет выявления мошеннической активности (см. пункт 27 формулы, абзац [0020], заключение выше).

В свою очередь, как было указано выше, способ, охарактеризованный в независимом пункте 1 и зависимых пунктах 2-14 уточненной формулы, известен из источников информации [2], [3], [5]-[13].

Следовательно, решение, охарактеризованное в независимом пункте 15 уточненной формулы, явным образом следует из сведений, содержащихся в источниках информации [2], [3], [5]-[13], а также общих знаний специалиста, и основано на дополнении известного средства какими-либо действиями известного способа, присоединяемыми к нему по известным правилам с подтверждением известности влияния такого дополнения на достигаемый технический результат, что, в свою очередь, говорит о его несоответствии условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса, пункты 75, 77 Правил ИЗ).

При этом необходимо обратить внимание на следующее.

В протоколе по итоговому заседанию коллегии, состоявшемуся 21.02.2023, указана следующая резолютивная часть: «отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.04.2022, решение Роспатента от 17.12.2021 оставить в силе».

Указанная резолютивная часть является некорректной по отношению к выводам, сделанным в настоящем заключении, в части неправомерности принятого Роспатентом от 17.12.2021 решения.

Однако, коллегией был сделан вывод о невозможности выдачи патента на изобретение (см. выше), и, таким образом, некорректность формулировки резолютивной части связана исключительно с технической ошибкой.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 29.04.2022, изменить решение Роспатента от 17.12.2021 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.