

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 23.01.2017 возражение компании Ravensberger Schmierstoffvertrieb GmbH, Germany (далее - лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №583285, при этом установила следующее.

Регистрация указанного товарного знака с приоритетом от 23.06.2014 была произведена по заявке №2014720695 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 09.08.2016 за №583285 на имя ООО «СОРБЕНТ», Москва (далее — правообладатель) в отношении товаров 03, 05, 16 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в свидетельстве.

Как указано в описании, приведенном в заявке, оспариваемый товарный знак состоит из одного словесного элемента «РИВАНОЛ», выполненного стандартным шрифтом буквами русского алфавита и являющегося фантазийным.

В поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) возражении оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что регистрация товарного знака по свидетельству №583285 в отношении всех товаров 03 класса МКТУ произведена в нарушение требований подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Возражение мотивировано следующими доводами:

- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения в отношении однородных товаров 03 класса МКТУ со словесным знаком «Ravenol» по международной регистрации №1214370[1] и комбинированным знаком



по международной регистрации №1017004[2],

правообладателем которых является лицо, подавшее возражение;

- сравниваемые знаки являются сходными по фонетическому признаку сходства словесных обозначений, поскольку они состоят из одинакового количества слогов и звуков, одинакового числа и состава согласных, близкого состава гласных звуков и совпадения последнего слога;

- сравниваемые обозначения в целом являются сходными графически, поскольку имеют одинаковую длину (состоит из 7 букв), выполнены стандартным шрифтом, отличия в алфавитах, буквами которых выполнены обозначения, не влияет на общее впечатление, создаваемое сравниваемыми знаками;

- сопоставляемые словесные элементы не имеют смысловых значений;

- что касается однородности товаров 03 класса МКТУ, в отношении которых действуют сравниваемые знаки, то они являются однородными, что обусловлено одинаковыми условиями реализации и кругом потребителей;

- товары 03 класса МКТУ, указанные в перечне оспариваемого товарного знака, представляют собой различные парфюмерно-косметические средства и гигиенические препараты, противопоставляемые знаки [1-2] зарегистрированы в отношении разнообразных чистящих средств, включенных в 03 класс;

- такие товары распространяются посредством одних и тех же магазинов и сетей, в качестве примера можно привести популярные в Санкт-Петербурге розничные сети по продаже косметики, парфюмерии и бытовой химии под названиями «Спектр» и «Улыбка радуги», московскую сеть магазинов товаров для дома «Прищепка», предлагающую потребителям хозяйственные товары, бытовую химию, товары для красоты и здоровья, сеть «Южный двор», которая

является одним из самых крупных в России продавцов косметических товаров, нижнего белья, чулочно-носочных изделий, бытовой химии и товаров для дома, а также другие подобные сети;

- товары 03 класса МКТУ сравниваемых перечней являются сопутствующими друг другу товарами, реализуемыми через одни и те же места продаж;

- указанные товары являются однородными, поскольку характеризуются идентичными условиями реализации (общие места продаж, продажа через розничную сеть, невысокая цена) и предназначены для одного и того же круга потребителей - клиентов магазинов бытовой химии, товаров для дома, красоты и здоровья;

- высокая степень фонетического и графического сходства между обозначениями "РИВАНОЛ" и "RAVENOL", а также однородность товаров 03 класса МКТУ создают реальный риск смешения рассматриваемых товарных знаков и отнесения сравниваемых обозначений и маркируемых ими товаров к одному источнику происхождения (производителю).

В возражении изложена просьба признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №583285 недействительным в отношении всех товаров 03 класса МКТУ, указанных в свидетельстве.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступлении возражения, представил отзыв на данное возражение, озвученный на заседании коллегии, доводы которого сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак не является сходным до степени смешения со знаками [1-2], поскольку не ассоциируется с ними в целом;

- словесные элементы «РИВАНОЛ» и «RAVENOL» не являются сходными фонетически, поскольку при прочтении слова RAVENOL по правилам английского языка (а это возможно, т.к. основная часть этого слова - RAVE является значимым словом и переводится как «бредить; неистовствовать; говорить восторженно, с энтузиазмом; реветь, выть, бушевать; бред, бессвязная речь; рёв, шум), ударной его частью является RAVE, которая произносится как

РЭЙВ, в слове РИВАНОЛ ударным является первый слог РИ, очевидна существенная разница между РЭЙВ и РИ;

- при прочтении слова RAVENOL по правилам русского языка во всех сравниваемых товарных знаках ударными являются первые слоги - соответственно, «РИ» и «РА», различие в произношении букв «И» и «А» является существенным (в данном случае речь не идет, например, о буквах «И» и «Е», «А» и «О», при произношении которых различие, как правило, несущественно); различаются и вторые слоги в сравниваемых товарных знаках «ВА» и «ВЕ»; различаются первые (ударные/сильные) части сравниваемых товарных знаков «РИВА» и «РАВЕ», произношение этих частей существенно различается;

- формант (или окончание) «НОЛ», которым завершаются сравниваемые товарные знаки, является слабым элементом, поскольку существует огромное количество слов с таким окончанием, в том числе слова, состоящие, как и в рассматриваемом случае, из 7 букв, например, бутанол, люминол, метанол, нитинол, павинол, резинол, ретинол, семинол, эвгенол;

- обозначения «РИВАНОЛ» и «Ravenol» выполнены буквами разных алфавитов - товарный знак по свидетельству № 583285 выполнен буквами кириллического алфавита, а знак по международной регистрации №1214370 выполнен в латинице (на этот признак - «об алфавите, буквами которого написано слово» указывает п. 4.2.2.1. Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство), кроме того, оспариваемый товарный знак выполнен заглавными буквами и «жирным» шрифтом, а в знаке «Ravenol» лишь первая буква «R» выполнена заглавной, остальные буквы — строчные и выполнены обычным шрифтом (на вид шрифта как на признак графического сходства/различия также указывает п. 4.2.2.1 вышеназванных Методических рекомендаций), такие особенности выполнения сравниваемых обозначений свидетельствуют об их графическом несходстве;

- очевидным является существенное различие между комбинированным знаком по международной регистрации №1017004 и товарным знаком

«РИВАНОЛ», необходимо также отметить, что правообладатель использует на своих товарах именно знак по международной регистрации №1017004;

- определенная семантика в слове RAVENOL присутствует в отличие от слова РИВАНОЛ, которое действительно является фантазийным, иными словами, можно считать, что сравниваемые товарные знаки различаются и по семантическому признаку;

- ввиду отсутствия фонетического, графического и семантического сходства можно сделать общий вывод об отсутствии сходства до степени смешения между сравниваемыми знаками;

- товары, для которых зарегистрированы сравниваемые товарные знаки, относятся к разным родовым группам - «парфюмерно-косметические товары» и «товары бытовой химии», т.е. различаются по первому из основных признаков однородности - род (вид) товара;

- к парфюмерно-косметическим изделиям/товарам относят различные средства для ухода за кожей лица и рук, средства для волос, зубов и полости рта и декоративные средства; товары бытовой химии предназначены для чистки, полирования, обезжиривания, абразивной обработки, мытья поверхностей каких-либо предметов, объектов, изготовленных из различных материалов - металла, стекла, лака и пластмассы, следовательно, указанные товары различаются по второму из основных признаков однородности – назначение товара, а также отличаются составом сырья – т.е. видом материала, из которого они изготовлены;

- в настоящее время, в эпоху повсеместного распространения супермаркетов, в которых потребители могут одновременно купить необходимые им товары самого разного назначения, начиная от пакета молока и заканчивая телевизором, уже никого не удивляет наличие в одном магазине парфюмерно-косметических товаров и товаров бытовой химии, вместе с тем, ни в одном супермаркете, даже экономсектора, потребитель не найдет или не должен найти на одной полке жидкость для мытья окон и очищающий тоник для лица, эти разнородные товары всегда находятся в разных отделах магазинов, в крайнем случае, если

магазин маленький - на разных полках, продажа таких товаров «вперемежку» означала бы нарушение, в частности, Правил продажи отдельных видов товаров;

- также существуют и специализированные магазины для продажи парфюмерно-косметических товаров, нередко многие из таких товаров продаются в аптеках;

- совпадение в отдельных случаях потребителей рассматриваемых товаров не делает эти товары однородными, кроме того, парфюмерно-косметические товары и товары бытовой химии никак не могут быть признаны взаимодополняемыми или взаимозаменяемыми;

- можно купить ватные диски для снятия макияжа, но никто не будет их покупать для целей полировки машины, никто не будет чистить зубной пастой металлические части автомобиля;

- подтверждением сделанного вывода о неоднородности парфюмерно-косметических товаров и товаров бытовой химии являются также позиция, высказанная в решении от 28 мая 2015г. по делу СИП-854/2014 о том, что товары 3-го класса МКТУ «чистящие, полирующие, обезжирующие и абразивные препараты» относятся к «группе товаров «бытовая химия» и не имеют отношения к косметическим или туалетным принадлежностям», и позиция регулятора, высказанная в Правилах продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 г. № 55, этим документом в двух разных разделах установлены особенности продажи парфюмерно-косметических товаров и особенности продажи товаров бытовой химии.

На основании изложенного правообладателем выражена просьба в удовлетворении возражения отказать, правовую охрану товарного знака № 583285 сохранить в полном объеме.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия сочла доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (23.06.2014) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охранных способностей включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты (а) – (в)) Правил.

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак «РИВАНОЛ» по свидетельству №583285 является словесным, выполнен в стандартном шрифтом и не имеет смыслового значения.

Товарный знак зарегистрирован, в частности, для товаров 03 класса МКТУ – вазелин косметический; изделия парфюмерные; кремы косметические; препараты для гигиенических целей, относящиеся к категории парфюмерно-косметических, туалетные принадлежности; салфетки, пропитанные косметическими лосьонами; лосьоны для косметических целей; наборы косметические.

Согласно возражению оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения в отношении однородных товаров со знаками [1-2], зарегистрированными ранее на имя иного лица в отношении однородных товаров 03 класса МКТУ.

Знак [1] представляет собой словесное обозначение **«Ravenol»**, выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита и не имеющее смыслового значения. Знак зарегистрирован для товаров 03 класса МКТУ – rust solvent in the form of rust preventing agent; cleaning preparations, cold cleaning preparations, turpentine for removing; working fluids having cleaning and rinsing properties for surfaces of metal, glass, lacquer and plastic; washing, cleaning, polishing, degreasing and abrasive preparation, in particular for car maintenance; metal working liquids for cleaning, polishing and grinding (растворитель ржавчины в виде антикоррозийного средства; препараты для чистки, препараты для холодной очистки, скрипидар для очистки; рабочие жидкости с чистящими и моющими свойствами для поверхностей из металла, стекла, лака и пластмассы; препараты для мытья, чистки, полирования, обезжиривания и абразивной обработки, в частности, для ухода за автомобилем; рабочие жидкости для чистки, полирования и шлифовки металла).

Знак [2]  представляет собой словесное обозначение **«RAVENOL»**, выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита желтого цвета и расположенное на фоне фигуры синего цвета. Знак зарегистрирован для товаров 03 класса МКТУ - rust solvents in the form of rust removers for preservation; cleaning preparations, cold cleaning preparations, turpentine,

working fluids having cleaning and rinsing properties for metal, glass, lacquer and plastic surfaces; washing, cleaning, polishing, degreasing and abrasive preparations, in particular for car maintenance; metal working liquids for cleaning, polishing and grinding ( в виде средств для удаления ржавчины; препараты для чистки, препараты для холодной очистки, скрипидар для очистки; рабочие жидкости с чистящими и моющими свойствами для поверхностей из металла, стекла, лака и пластмассы; препараты для мытья, чистки, полирования, обезжиривания и абразивной обработки, в частности, для ухода за автомобилем; рабочие жидкости для чистки, полирования и шлифовки металла).

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленных знаков [1-2] показал следующее.

Словесный товарный знак «РИВАНОЛ» и противопоставленные словесный знак «Ravenol»[1] и словесный элемент «RAVENOL» комбинированного знака [2] не являются сходными фонетически, поскольку они отличаются своими начальными частями «РИВА-» и «RAVE-(PABE-), которые играют решающую роль при установлении сходства, поскольку именно с начальных позиций начинается восприятие обозначений потребителями. Совпадение конечных частей сравниваемых знаков не оказывает существенного влияния на различие в их фонетическом восприятии. Кроме того, как справедливо замечено правообладателем, фонетически совпадающая часть «-нол/nol» относится к формантам, т.е. является часто повторяющимся в различных словесных обозначениях буквосочетанием. Указанная часть используется в товарных знаках разных правообладателей, зарегистрированных в отношении однородных товаров (например, Акнол/Aknol, Эндокринол/Endokrinol, Альпинол, Кропанол, Апитенол и др.). Следовательно, конечная часть «-нол/nol» сравниваемых обозначений имеет слабую различительную способность в отличие от оригинальных начальных частей обозначений.

Оценить сравниваемые знаки по семантическому признаку сходства не представляется возможным в связи с тем, что они не имеют смысловых значений в общедоступных словарных источниках информации.

Сравниваемые обозначения отличаются визуально, поскольку оспариваемый товарный знак выполнен буквами русского алфавита в отличие от знаков [1-2], выполненных буквами латинского алфавита, следовательно, несмотря на одинаковую длину, словесные обозначения отличаются начертанием входящих в них букв, сходное начертание имеют только буквы «А» и «О». Кроме того, знак [2] является комбинированным обозначением и выполнен в яркой желто-синей цветовой гамме, что усиливает различия сравниваемых обозначений по общему зрительному восприятию обозначений в целом.

Указанные различия приводят к тому, что оспариваемый и противопоставленные знаки не ассоциируются друг с другом в целом, что свидетельствует об отсутствии их сходства до степени смешения.

Анализ перечня товаров 03 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается признание товарного знака по свидетельству №583285 недействительным, и товаров, в отношении которых действуют противопоставленные знаки [1-2], показал, что они не являются однородными, поскольку относятся к разным видовым и родовым группам товаров (парфюмерно-косметические товары и препараты для мытья, чистки, полирования, обезжиривания и абразивной обработки), имеют разное назначение, выполнены из разного сырья и не являются взаимодополняемыми и взаимозаменяемыми.

В отношении довода возражения о том, что сравниваемые товары являются однородными в силу одинаковых условий реализации товаров и круга их потребителей, следует отметить, что указанные признаки однородности являются вспомогательными, и, кроме того, при продаже указанных товаров в одних и тех же торговых сетях косметическо-парфюмерные товары и товары бытовой химии стоят на разных полках магазина.

Указанные обстоятельства при отсутствии совпадения основных признаков однородности у товаров сравниваемых перечней не позволяют прийти к выводу о существовании принципиальной возможности возникновения у потребителя

представления о принадлежности сопоставляемых товаров одному производителю.

Таким образом, отсутствие сходства сравниваемых знаков и неоднородность товаров 03 класса МКТУ свидетельствуют о том, что оспариваемый товарный знак соответствует требованиям, изложенным в подпункте 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.01.2017, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №583285 .**