

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение В.Ф.Трещенко (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.07.2006 на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2004115383/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Способ получения альтернативного источника производства электрической энергии и устройство для осуществления этого способа", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, приведенной первоначальных материалах заявки в следующей редакции:

"1. Способ получения альтернативного источника производства электрической энергии, состоящий в том, что для осуществления производства электроэнергии альтернативным способом, используют совокупность свойств и явлений, связанных с магнитным взаимодействием, которое в макроскопических масштабах проявляется между магнитами, т.е. телами, обладающими магнитным моментом, причем это взаимодействие осуществляют посредством магнитного поля, которое существенно усиливают посредством снабжения магнитных полюсов магнитов, выполненные из ферромагнетика, обладающие способностью в частности, отталкивать одноименные магнитные полюса, охватывающей токопроводящей обмоткой, при этом в качестве альтернативного источника энергии для осуществления производства электроэнергии используют само рабочее тело, в котором взаимодействуют одноименными магнитными полюсами ферромагнетиков ротора и статора, в результате ротор приобретает инерционное, вращательное движение, причем синхронную передачу вращения от вала ротора на каждый вал ферромагнетика статора, обеспечивают с помощью механизма

передачи вращательного движения, например зубчатой, или цепной, или ременной, с такой расчетной угловой скоростью, при помощи которой осуществляют максимальное взаимодействие магнитными моментами магнитных полюсов рабочего тела, конкретно, ферромагнетиков ротора и статора, при этом, при каждом последующем взаимодействии одноименными магнитными полюсами ферромагнетиков ротора и статора, инерционному вращательному движению ротора придают дополнительный импульс углового ускорения, в результате стабильно увеличивают скорость вращения рабочего тела, при этом в результате взаимодействия синхронного вращательного движения ферромагнетиков ротора и статора в магнитном поле, в охватывающих токопроводящих обмотках осуществляют индуцирование электродвижущей силы - ЭДС, которую затем суммарно включают на контур нагрузки потребления в электросети.

2. Устройство для получения альтернативного источника производства электроэнергии состоящее в том, что с целью осуществления получения альтернативного источника производства электроэнергии оно содержит рабочее тело - магнитогенератор, выполненный из двух блоков, - конкретно, ротора и статора, имеющих возможность взаимодействовать одноименными магнитными полюсами в процессе синхронного вращательного движения, путем бесконтактного сближения на минимально короткое расстояние, при этом ротор выполнен из ферромагнетика (магнитный железняк - $Fe^2+Fe_2^3+O_4$) в виде стержней, например, квадратного сечения, снабженные охватывающей токопроводящей обмоткой, расположенные относительно друг друга перпендикулярно и прикреплены неразъемно жестко на вал ротора, разноименными полюсами направлены симметрично в противоположные стороны, при этом вал ротора обоими концевыми участками помещен в опорные цапфы корпуса статора шарнирно, который также прикреплен неразъемно жестко к станине, а затем на фундамент, при этом на одном конце вала ротора прикреплен неразъемно жестко коллектор, конструктивно объединенный с ротором, причем к

коллектору примыкают неподвижные щетки, которые скользят по токопроводящим пластинам соединенные с обмоткой ротора, при этом на другом конце каждого вала ротора расположен и прикреплен неразъемно жестко механизм передачи вращательного движения, например зубчатый, или цепной, или ременный, от вала ротора, на каждый вал ферромагнетиков статора, с возможностью изменения угловой скорости ферромагнетиков статоров, с таким конструктивным расчетом, чтобы одновременное сближение магнитных полюсов ферромагнетиков, ротора и статора на бесконтактное короткое расстояние, оказывало максимальное воздействие магнитными моментами магнитных полюсов ферромагнетиков рабочего тела, в процессе синхронного вращательного движения, при этом статоры рабочего тела магнитогенератора расположены на корпусе статора и соответствуют количеству магнитных полюсов ротора, выполненные из ферромагнетика (магнитный железняк) в виде стержня, например, квадратного сечения снабженные охватывающей токопроводящей обмоткой, прикреплены на вал неразъемно жестко, при этом концевые участки каждого вала ферромагнетиков статоров помещены в опорные цапфы корпуса статора шарнирно, причем корпус статора конструктивно соединен неразъемно жестко со станиной, а затем на фундамент, - в результате, именно такое конструктивно-техническое решение задачи, выраженное в неразъемно жестком упоре, и затем жестком поглащении магнитного момента магнитного полюса ферромагнетиков статоров и обеспечивает осуществление инерционного вращательного движения ротора способом взаимного отталкивания одноименными магнитными полюсами, имеющего бесконечную степень свободы вращательного движения в вертикальной плоскости, при этом на одном конце каждого вала статора прикреплены неразъемно жестко коллекторы, конструктивно объединенные с ротором, причем к коллектору примыкают неподвижные щетки, которые скользят по токопроводящим пластинам соединенными с обмоткой статора и которые затем соединены суммарно в единую

с ротором электросеть и выведенные на контур нагрузки, при этом на другом конце каждого вала ферромагнетиков статора прикреплены неразъемно жестко ведомые приспособления механизма передачи вращательного движения от вала ротора, на каждый вал ферромагнетиков статора, например зубчатой, или цепной, или ременной, причем, диаметры ведущих и ведомых приспособлений, например зубчатых колес, выполнены в таком конструктивном соотношении, при котором их угловые скорости имели возможность обеспечивать одновременное сближение одноименными магнитными полюсами на минимально короткое расстояние, с целью обеспечения максимального взаимодействия магнитными моментами магнитных полюсов рабочего тела, конкретно, для обеспечения стабильного синхронного вращательного движения рабочего тела магнитогенератора, при этом, рабочее тело магнитогенератора, конкретно, ротор и статор, снабженные охватывающей токопроводящей обмоткой может работать как в режиме генератора, так и в режиме двигателя, причем в варианте, когда рабочее тело магнитогенератора, конкретно ротора, и статор не снабжены охватывающей токопроводящей обмоткой, может работать только в режиме двигателя и может иметь название - магнитодвигатель".

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения ФИПС было принято решение от 17.01.2006 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость". При этом приведены следующие источники информации:

- Кантер А.С.. «Постоянные магниты».Л. Гл.ред.энергетической литературы.1938, стр. 14-22 - далее [1].

- Жданов Л.С., Маранджян В.А..«Курс физики».ч. 1.М., Изд.«Наука». 1968. стр. 184-186 -далее [2].

- Политехнический словарь. Москва.«СОВЕТСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ». 1989. стр. 266 -далее [3].

- Бродянский В.М., Вечный двигатель прежде и теперь, М., Энергоатомиздат, 1989, стр. 35-42 – далее [4].

- Михал С. Вечный двигатель вчера и сегодня. М.»Мир».1984, стр. 90-97, 207-211 – далее [5].

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением ФИПС, указывая, что, по его мнению, экспертиза не принимает во внимание реальные математические расчеты, изложенные в материалах заявки, основанные на физических формулах из технической литературы, кроме того, экспертиза исключает определение «естественный» магнит, заменяя его определением «постоянный», что приводит к искажению смыслового содержания заявки, поскольку постоянные магниты, представляющие собой искусственно намагниченные путем воздействия постоянным или переменным током стали и сплавы, и в материалах заявки не применяются. Кроме того, не правомерно утверждение экспертизы о невозможности использования известных сведений о механическом передвижении поездов для подтверждения осуществимости «магнитного подвешивания» .

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском

хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктами (2), (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения.

Следует также убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

По мнению коллегии, доводы, изложенные в возражении, являются ошибочными. Приведенные в ответе заявителя математические расчеты относятся к определению сил взаимодействия полюсов в режиме отталкивания, а не энергии постоянных магнитов преобразуемой в механическую работу. Данные были получены в процессе эксперимента, описание которого отсутствует в ответе, следовательно, расчеты не основаны на фундаментальных законах физики и не могут быть приняты во внимание.

Признак «естественный» магнит, отсутствует в первоначальных документах заявки, поэтому невозможно говорить о его замене другим определением, а также об искажении его смыслового содержания.

Сведения о выполнении средств «магнитного подвешивания», использующих отталкивающую силу магнитов, приведенные лицом, подавшим возражение, содержат описание поезда на магнитной подушке, «летающего над специальным желобом под воздействием высокотемпературных проводников». Однако, в данном источнике информации не раскрыты средства, позволяющие этому поезду передвигаться за счет использования отталкивающей силы магнитов при отсутствии источника энергии.

Движение, например двух магнитов, друг относительно друга возможно только при наличии источника энергии, которая будет направлена на изменение положения одного из них в пространстве. Этот вывод полностью основан на физических законах, описанных в источниках информации [1]-[5].

Иными словами получение полезной работы возможно лишь при подводе к системе магнитов магнитогенератора энергии от внешнего источника, а в документах заявки отсутствуют средства, которые являлись бы внешними источниками энергии по отношению к данной системе.

Следовательно, в материалах заявки отсутствуют средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения.

Таким образом, заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость" (В соответствии с подпунктами (2), (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ).

Поскольку в возражении заявителя, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.07.2006, не содержится доводов, обосновывающих неправомочность решения ФИПС.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.07.2006, решение Федерального института промышленной собственности от 17.01.2006 оставить в силе.