

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 за № 4520, рассмотрела возражение от 03.05.2005 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 123472, поданное патентным поверенным Российской Федерации А.Д.Кудаковым (далее — лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 166328/50 с приоритетом от 24.09.1992 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 13.01.1995 за № 123472 на имя Товарищества с ограниченной ответственностью – Научно-производственное предприятие «Виртан», Москва, в отношении товаров 05 класса МКТУ «фунгициды, гербициды, инсектициды».

В результате регистрации в установленном порядке договора об уступке данного товарного знака в настоящее время правообладателем является Закрытое акционерное общество «Каиро», Москва (далее – правообладатель).

На основании решения Палаты по патентным спорам от 17.09.2004 правовая охрана оспариваемого товарного знака «INTA-VIR» по свидетельству №123472 была досрочно частично прекращена в связи с неиспользованием в отношении части товаров 05 класса МКТУ «фунгициды, гербициды».

В соответствии с приведенным в заявке описанием, оспариваемый товарный знак является словесным и представляет собой фантазийное слово «INTA – VIR», образованное путем вариации латинских слов: «INTO» – «внутри», «VIRUS» - «вирус».

В Палату по патентным спорам 03.05.2005 поступило возражение против предоставления правовой охраны вышеуказанному товарному знаку, мотивированное его не соответствием требованиям пунктов 1 и 2 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 года № 3520-1 «О

товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон).

Существо доводов возражения сводится к нижеследующему:

1. В состав оспариваемого товарного знака входит слово «INTA», которое является латинской транслитерацией названия известного русского города России – Инта, являющегося административным центром Интинского района Республики Коми. Известны также расположенные рядом река Инта и станция железной дороги Инта;

2. В связи с тем, что регистрация №123472 была произведена на имя правообладателя, расположенного в Москве, а город Инта является одним из крупнейших в Республике Коми, то потребитель может быть введен в заблуждение относительно места производства товаров;

3. В состав знака также входит слово «VIR», которое потребитель может воспринимать как латинскую транслитерацию наименования широко известного в области растениеводства Всесоюзного научно-исследовательского института растениеводства им. Н.И.Вавилова (ВИР) ВАСХНИЛ;

4. У потребителя может возникнуть мнение, что препарат, производимый правообладателем, разработан данной государственной организацией;

5. Кроме того, данное слово является общепринятым сокращением названия упомянутого Института и не может входить в состав знака в качестве охраняемого элемента.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 123472.

В подтверждение изложенных в возражении доводов лицом, его подавшим, представлены следующие материалы:

1. Советский энциклопедический словарь под ред. А.М.Прохорова, М., Советская энциклопедия, 1989, на 4 л. [1],
2. Распечатка официального сайта Республики Коми, на 5 л. [2],
3. Географический энциклопедический словарь под ред. А.Ф.Трешникова, М., Советская энциклопедия, 1989, на 2 л. [3],
4. Д.И.Алексеев, И.Г.Гозман, Г.В.Сахаров, Словарь сокращений русского языка, М., Русский язык, 1983, на 2 л. [4],
5. Распечатка сайта Интернет «Виртуальная таможня», на 4 л. [5],
6. Распечатка сайта о Всероссийском НИИ растениеводства им. Н.И.Вавилова, на 5 л. [6].

Уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении правообладатель представил свой отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

1. Препарат, сопровождаемый оспариваемым товарным знаком, относится к препаратам для защиты растений от вредителей и относится к группе препаратов на основе циперметрина;

2. Обозначение «INTA – VIR» для потребителя является фантазийным словом, состоящим из двух частей, соединенных дефисом;

3. При этом первая часть слова образована от первых слогов слова «инсектицид» и «таблетка», а вторая – от первого слога названия заявителя;

4. Оспариваемый товарный знак активно используется на территории Российской Федерации и впервые был введен в гражданский оборот в 1992 году;

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить действие регистрации товарного знака по свидетельству № 123472 для товаров 05 класса МКТУ «инсектициды».

К отзыву правообладателя приложены следующие материалы:

1. Сертификат соответствия на продукцию – инсектицид «Инта-Вир», на 1 л. [7],
 2. Удостоверение Министерства сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации от 25.04.2002, на 2л. [8],
 3. Письмо Минсельхоза России от 05.05.2004 № 35-02-29/90, на 1 л. [9],
 4. Письмо Минсельхоза России от 05.05.2004 № 35-02-29/88, на 1 л. [10],
 5. Список пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации, 2004 г., на 3 л. [11],
 6. Д.И.Алексеев, И.Г.Гозман, Г.В.Сахаров, Словарь сокращений русского языка, М., Русский язык, 1984, на 2 л. [12],
 7. Товарные знаки №№230403, 103039, 198239, 235282, 295034 с предоставлением правовой охраны на следующие словесные элементы: «ИНТА-Ц-ПЛЮС», «ИНТА», «INTA», «Де-Вир De-Vir», «VIR», на 6 л. [13],
 8. Решение Палаты по патентным спорам от 16.08.2004, на 13 л. [14],
 9. Информация о выдаче патента на изобретение № 2093027, на 2 л. [15].
- Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 № 166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты 24.09.1992 поступления заявки №166328/50 правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого знака включает в себя Закон и Инструкцию по государственной экспертизе заявок на регистрацию товарных знаков и выдачу свидетельств на товарные знаки, вступившую в силу 01.09.80 (далее - Инструкция).

В соответствии со статьей 28 Закона регистрация товарного знака может быть признана недействительной полностью или частично в течение всего срока ее действия, если она была произведена в нарушение требований, установленных пунктом 3 статьи 2 и статьей 6 Закона, или в течение пяти лет с даты публикации сведений о регистрации товарного знака в официальном бюллетене – по основаниям, установленным статьей 7 Закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений, в частности, не обладающих различительной способностью.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара и его изготовителя.

Согласно пункту 3.1.4.2 Инструкции к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, содержащие ложные или способные ввести в заблуждение сведения относительно изготовителя или товара. Для того, чтобы обозначению было отказано в регистрации, достаточно, чтобы ложным или вводящим в заблуждение был хотя бы один из элементов, составляющих часть заявленного обозначения.

Оспариваемый товарный знак является словесным и представляет собой слово «INTA-VIR», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

Правовая охрана оспариваемому знаку предоставлена в отношении товаров 05 классов МКТУ «инсектициды».

Анализ доступных источников информации свидетельствует о том, что в иностранных языках, использующих латиницу, отсутствует лексическая единица «INTA-VIR». Кроме того, отсутствуют в иностранных языках и лексические единицы «INTA» и «VIR».

В этой связи, у Палаты по патентным спорам имеются достаточные основания для признания оспариваемого товарного знака «INTA-VIR» фантазийным, не несущим какой-либо информации о каком-либо конкретном виде товара, его качестве или свойстве, материале или составе сырья, из которого данный товар изготовлен, изготовителе этого товара или месте его изготовления.

По мнению лица, подавшего возражение, элемент «INTA» может рассматриваться как транслитерация буквами латинского алфавита слова «ИНТА».

В соответствии с представленной информацией «Инта» – город республиканского подчинения, является административным центром Интинского района, образованного в 1953 году. Население – 65,2 тыс. человек.

Таким образом, данный город не может рассматриваться в качестве известного широкому кругу российских потребителей. Кроме того, должен быть учтен тот факт, что оспариваемый товарный знак выполнен в латинице и отсутствуют основания полагать, что элемент «INTA», входящий в состав оспариваемого знака, будет восприниматься потребителем как воспроизводящий название города Инта.

Кроме того, у Палаты по патентным спорам отсутствуют основания для вывода о том, что элемент «VIR» будет восприниматься потребителем как латинская транслитерация наименования Всесоюзного научно-исследовательского института растениеводства им. Н.И.Вавилова (ВИР) ВАСХНИЛ.

В соответствии с представленной правообладателем информацией [12], элемент «VIR» в транслитерации буквами русского алфавита используется также в области артиллерии как величина измерения расстояния.

На основании изложенного, обозначение «INTA-VIR» в целом или его составные части не могут рассматриваться как способные породить в сознании потребителя представление, не соответствующее действительности, и способные

ввести потребителя в заблуждение относительно товара, его изготовителя или места производства товара.

С учетом изложенного, у Палаты по патентным спорам отсутствуют основания полагать, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку было осуществлено с нарушением требований, установленных пунктом 2 статьи 6 Закона.

Что касается довода возражения о том, что элемент «VIR» представляет собой общепринятое сокращение названия Всесоюзного НИИ растениеводства им. Н.И.Вавилова, а, следовательно, не может входить в состав знака в качестве охраняемого элемента в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона, то основания для признания данного элемента общепринятым сокращенным наименованием организации, предприятия, отрасли и их аббревиатурой отсутствуют.

Кроме того, должен быть учтен тот факт, что оспариваемый знак представляет собой сложное слово, состоящее из двух частей, соединенных дефисом, а, следовательно, должно рассматриваться как единое слово.

Представленное в Палату по патентным спорам лицом, подавшим возражение, особое мнение от 09.03.2006 не содержит убедительных доводов, опровергающих сделанные выше выводы.

Ссылка лица, подавшего возражение, на решение Палаты по патентным спорам, касающаяся товарного знака «АПТЕКАОЗ» является некорректной, поскольку делопроизводство по каждой заявке ведется отдельно.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:
отказать в удовлетворении возражения от 03.05.2005, оставить в силе оспариваемую регистрацию №123472 товарного знака «INTA-VIR».