

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 03.06.2004, на решение экспертизы об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации международной регистрации №526606/50, поданное компанией Rauch Fruchtsäfte Gesellschaft mbH, Австрия (далее – заявитель), при этом установлено следующее.

Предоставление правовой охраны на территории Российской Федерации международной регистрации №526606 с датой территориального расширения 09.03.1999 испрашивалось на имя Rauch Fruchtsäfte Gesellschaft mbH, Австрия в отношении товаров 32 класса МКТУ, приведенных в перечне регистрации.

Международная регистрация №526606 представляет собой словесное обозначение “BRAVO”, выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

Решением экспертизы от 03.03.2004 указанной международной регистрации было отказано в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации в отношении всех товаров, указанных в перечне, в связи с ее несоответствием требованиям пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 6 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23.09.92 №3520-1, введенного в действие 17.10.92 (далее — Закон).

Данное мнение обосновано тем, что заявленное обозначение “BRAVO” сходно фонетически и семантически с серией зарегистрированных ранее на имя иного лица в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ товарных знаков: “БРАВО” по свидетельству №120123 с приоритетом от 18.03.1994 [1], “BRAVO” по свидетельству №120124 с приоритетом от 18.03.1994 [2], “BRAVO” по свидетельству №204999 с приоритетом от 28.01.1997 [3], “BRAVO” по свидетельству №205000 с приоритетом от 28.01.1997 [4], “BRAVO” по

свидетельству №191514 с приоритетом от 28.01.1997 [5], “BRAVO” по свидетельству №192527 с приоритетом от 28.01.1997 [6].

В возражении от 03.06.2004, поступившем в Палату по патентным спорам, заявитель выразил несогласие с указанным решением экспертизы и привел следующие аргументы:

- противопоставленные товарные знаки имеют характерное шрифтовое исполнение, существенно отличающее их от заявленного обозначения, выполненного стандартным шрифтом;
- именно графические элементы в противопоставленных товарных знаках являются доминирующими, и на них в первую очередь акцентируется внимание потребителя;
- визуальное отличие сравниваемых обозначений не позволяет смешивать их в гражданском обороте.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение экспертизы от 03.03.2004 и предоставить международной регистрации №526606 правовую охрану на территории Российской Федерации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ “О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров” и с учетом даты (09.03.1999) международной регистрации правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.1995, зарегистрированные в Минюсте России 08.12.1995 за №989 и введенные в действие 29.02.1996 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения, в частности, с товарными знаками, ранее зарегистрированными или заявленными на регистрацию в Российской Федерации на имя другого лица в отношении однородных товаров (подпункт (1) пункта 2.4 Правил).

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (1) – (3) пункта 14.4.2.2 Правил, которые могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2(4) Правил).

При установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки (пункт 14.4.3 Правил).

Знак по международной регистрации №526606 представляет собой словесный элемент “BRAVO”(bravo – в переводе с итальянского обозначает “отличный, умелый, bravo!”, см. Н.А. Скворцова и Б.Н. Майзель, Итальянско-русский словарь, Москва, «Советская энциклопедия», 1972, с.126 [7]), выполненный буквами латинского алфавита.

Решение экспертизы от 03.03.2004 основано на наличии ранее зарегистрированных на имя иного лица в отношении однородных товаров товарных знаков [1] - [6].

Противопоставленные знаки «БРАВО» [1] и “BRAVO” [2] являются словесными товарными знаками, выполненными стандартным шрифтом.

Противопоставленные товарные знаки [3-6] являются комбинированными, доминирующее положение в которых занимает словесный элемент “BRAVO”, выполненный оригинальным шрифтом, при этом буква «А» выполнена стилизованной.

Указанные знаки [1 - 6] зарегистрированы для товаров 32 класса МКТУ.

Сравнительный анализ международной регистрации №526606 и противопоставленных товарных знаков [1] – [6] показал следующее.

Сопоставляемые знаки являются тождественными по фонетическому и семантическому признакам сходства обозначений, так как содержат фонетически и семантически тождественный словесный элемент “BRAVO”/“БРАВО”.

Что касается визуального сходства обозначений, то следует согласиться с заявителем, что сравниваемые знаки не являются сходными визуально.

Отсутствие визуального сходства, которое в данном случае играет второстепенную роль, при установленном фонетическом и семантическом тождестве сравниваемых обозначений не позволяет признать их несходными в целом.

В результате сравнения перечней товаров 32 класса МКТУ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков установлено, что они относятся к одному роду и виду товаров, имеют одинаковое назначение, один круг потребителей и условия реализации.

Таким образом, вывод экспертизы о том, что заявленное обозначение не удовлетворяет требованиям пункта 1 статьи 7 Закона, является правомерным.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам

решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 03.06.2004 и оставить в силе решение экспертизы от 03.03.2004.**