

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
коллегии по результатам  
рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Вахитова Ришата Нигматяновича (далее – заявитель), поступившее 07.11.2025 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 13.05.2025 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2024109620, при этом установлено следующее.

Заявка № 2024109620 на выдачу патента на изобретение «Блочно-модульный мобильный автономный малотоннажный комплекс добычи, подготовки и переработки попутного и природного газа» была подана заявителем 09.04.2024. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной в корреспонденции от 18.03.2025, в следующей редакции:

«Блочно-модульный мобильный автономный малотоннажный комплекс добычи, подготовки и переработки попутного и природного газа, состоящий из технологических аппаратов и устройств, установленных на движущихся платформах, используемых при расконсервации эксплуатационных и разведочных скважин, подключаемых к одной или кусту вблизи

расположенных расконсервируемых скважин, при этом технологические аппараты объединены в отдельные блоки, обеспечивающие реализацию конкретной технологической задачи, а отдельные блоки необходимых типоразмеров объединены в модули, размещаемые на общих для модуля движущихся платформах, состав блоков и модулей подобран в зависимости от специфических свойств углеводородного газа, отличающийся тем, что каждая из движущихся платформ размещена на отдельном шасси в виде многозвенного гусеничного плавающего транспортного средства, каждое отдельное транспортное средство снабжено автономными электрогенератором, компрессором сжатого воздуха, масляной гидростанцией, предназначенных для обеспечения работы технологических аппаратов и устройств».

При вынесении решения Роспатента от 18.03.2025 об отказе в выдаче патента на изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула. При этом сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного довода в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- RU 2779480 C1, опубл. 07.09.2022 (далее – [1]);
- RU 214534 U1, опубл. 02.11.2022 (далее – [2]);
- CN 111963080 A, опубл. 20.11.2020 (далее – [3]).

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, в котором он выразил несогласие с доводами решения Роспатента.

В своем возражении заявитель указывает, что в решении Роспатента рассмотрена не вся совокупность существенных признаков заявленного изобретения, а отдельно ограничительных и отличительных признаков независимо друг от друга и произвольные формулировки отдельных технических результатов для двух совокупностей признаков: ограничительных и отличительных.

По мнению заявителя, в решении Роспатента в формулировке технического результата для совокупности отличительных признаков произвольно, и без каких-либо обоснований заменена формулировка характеристики технического результата, приведенная в описании изобретения, на формулировку с обобщенной характеристикой технического результата. В предложенной экспертизой формулировке технического результата его характеристика «всесезонное обеспечение добычи, подготовки и переработки попутного и природного газа из скважин, на которых отсутствует технологическая и энергетическая инфраструктура и которые расположены в труднодоступных районах» заменена на «всесезонность работы в труднодоступных районах».

Заявитель обращает внимание, что в его формулировке технический результат охарактеризован конкретными видами работ и условиями осуществления этих работ, которые отражают технологическое свойство заявленной общей совокупности существенных признаков изобретения.

По мнению заявителя, в решении Роспатента не проведено объективное исследование всей совокупности существенных признаков в части рассмотрения ее как причинно-следственной связи, влияющей на достижение указанного заявителем технического результата.

Изучив материалы дела заявки и возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.04.2024) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает вышеупомянутый Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденные приказом Министерства

экономического развития Российской Федерации от 21 февраля 2023 года № 107, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 17 апреля 2023 г., рег. № 73064, в редакциях, действовавших на дату подачи заявки (далее – Правила, Требования и Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 79 Правил ИЗ изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ проверка соблюдения условий, указанных в абзаце втором пункта 80 настоящих Правил, включает:

определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 41 Требований к документам заявки;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 83 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

В соответствии с пунктом 87 Правил ИЗ, в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 41 Требований ИЗ, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как

правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 52 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 9 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 10 Порядка ИЗ датой включения в уровень техники опубликованных патентных документов (патентов или иных охранных документов, а также заявок на получение патентов или иных охранных документов) является указанная на них дата опубликования.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентные документы [1] - [3] имеют даты публикации более ранние, чем дата приоритета заявленного изобретения, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности.

В качестве наиболее близкого аналога изобретения, охарактеризованного признаками независимого пункта 1 формулы заявленному изобретению может быть выбрано решение по патентному документу [1], которое также было указано заявителем в описании заявки в качестве наиболее близкого аналога.

Патентный документ [1] раскрывает блочно-модульный мобильный автономный малотоннажный комплекс добычи, подготовки и переработки попутного и природного газа, состоящий из технологических аппаратов и устройств, установленных на движущихся платформах, используемых при расконсервации эксплуатационных и разведочных скважин, подключаемых к одной или кусту вблизи расположенных расконсервируемых скважин, при этом технологические аппараты объединены в отдельные блоки, обеспечивающие реализацию конкретной технологической задачи, а отдельные блоки необходимых типоразмеров объединены в модули, размещаемые на общих для модуля движущихся платформах, состав блоков и модулей подобран в зависимости от специфических свойств углеводородного газа, при этом комплекс содержит автономный электрогенератор и компрессор сжатого воздуха (см. формула описание стр.2, 9).

Решение по независимому пункту 1 формулы заявленного изобретения отличается от решения, раскрытоого в патентном документе [1], тем, что: каждая из движущихся платформ размещена на отдельном шасси в виде многозвенного гусеничного плавающего транспортного средства, а также тем, что автономным электрогенератором, компрессором сжатого воздуха и масляной гидростанцией снабжено каждое отдельное транспортное средство, для обеспечения работы технологических аппаратов и устройств.

При этом из уровня техники известно техническое решение, раскрытое в патентном документе [2], характеризующее многозвенное гусеничное плавающее транспортное средство для труднопроходимой местности (болота, снежная целина, водные преграды), в котором каждая из движущихся платформ размещена на отдельном шасси, и снабженное оборудованием, обеспечивающим работу технологических аппаратов и устройств (см. формула, реферат, фиг.1, описание строки 25-45, с. 3 строки 1-38).

Важно отметить, что в качестве технического результата в описании заявки указано на всесезонное обеспечение добычи, подготовки и переработки попутного и природного газа из скважин, на которых отсутствует технологическая и энергетическая инфраструктура и которые расположены в труднодоступных районах, характеризующихся бездорожьем (болотистая местность, снежная целина, распутица и т.п.) и водными преградами.

Следует отметить, что для специалиста в данной области техники, очевидно, что возможность обеспечения любых производственных работ в сложно доступных местах, характеризующихся отсутствием технологической и энергетической инфраструктуры и расположением в труднодоступных районах, характеризующихся бездорожьем (болотистая местность, снежная целина, распутица и т.п.) и водными преградами, обусловлено только наличием транспортных средств повышенной проходимости, таких как, например многозвенные гусеничные плавающие транспортные средства.

Необходимо обратить внимание, что конструкция комплекса, описанная в патентном документе [1] также решает задачу обеспечения комплексом реализации определенных технологических приемов в условиях автономной эксплуатации комплекса, когда с его помощью необходимо отобрать газ из заброшенного месторождения с разрушенной инфраструктурой и удаленных от источников электроэнергии и населенных пунктов на десятки километров.

Следовательно, существенным для достижения технического результата, указанного в описании заявки является применение в заявленном предложении транспортного средства повышенной проходимости, снабженного оборудованием, обеспечивающим автономную работу технологических аппаратов и устройств, при этом влияние таких признаков известно из уровня техники, а именно из патентного документа [2].

Кроме того, из патентного документа [3] известно оснащение транспортного средства, представляющего собой движущуюся платформу, размещенную на отдельном шасси в виде гусеничного плавающего транспортного средства, питающимися устройствами (см. описание абз. [0001]-[0003], [0014], [0035]).

При этом оснащение известными из патентных документов [1], [3] питающими устройствами такими как: автономный электрогенератор и компрессор сжатого воздуха (см. патентный документ [1]), масляная гидростанция (см. патентный документ [3]) каждого отдельного транспортного средства является очевидным для специалиста выбором из числа известных питающих устройств, и с учетом сведений, известных из патентных документов [1] – [3], может быть реализован путем дополнения известного многозвенного гусеничного плавающего транспортного средства известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам (см. пункт 81 Правил ИЗ).

Таким образом, следует констатировать, что из решений, раскрытых в патентных документах [1]-[3], известны и явным образом следуют для специалиста признаки независимого пункта формулы заявленного изобретения, что позволяет сделать вывод о том, что решение по независимому пункту формулы изобретения явным образом следует из уровня техники, поскольку может быть признано созданными путем объединения, дополнения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и общих знаний специалиста (см. пункт 79 Правил).

В связи с вышеизложенным можно сделать вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 79 и 81 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Исходя из этого можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.11.2025, решение Роспатента от 13.05.2025 оставить в силе.**