


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 18.07.2025, поданное Индивидуальным предпринимателем Хохловым Александром Владимировичем, г. Саратов (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023760163 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

Комбинированное обозначение « Нетдолгофф» по заявке №2023760163, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.07.2023, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении услуг 36 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 31.05.2025 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении заявленных услуг 36, 45 классов МКТУ. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому

заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Заключение по результатам экспертизы мотивировано тем, что заявленное является сходным до степени смешения с товарными знаками:



- « **Долгофф** » по свидетельству №689284, с приоритетом от 30.03.2018 в отношении услуг 36, 45 классов МКТУ, однородных заявленным услугам 36, 45 классов МКТУ [1];



**DOLGOVNET**  
ДОЛГОВЫЙ СЕТИ

- « **DOLGOVNET** » по свидетельству №779649, с приоритетом от 09.10.2019 в отношении услуг 36, 45 классов МКТУ, однородных заявленным услугам 36, 45 классов МКТУ [2];



- « **БЕЗ ДОЛГОВ** юридическая компания » по свидетельству №627502, с приоритетом от 11.07.2016 в отношении услуг 45 класса МКТУ, однородных заявленным услугам 45 класса МКТУ [3];



- « **ДОЛГАМ-НЕТ** » по свидетельству №588344, с приоритетом от 28.07.2015 в отношении услуг 45 класса МКТУ, однородных заявленным услугам 45 класса МКТУ [4].

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- противопоставленные товарные знаки не являются сходными до степени смешения с заявленным обозначением по всем трем критериям сравнения;

- сходство по графическому признаку отсутствует, так как заявленное обозначение выполнено в оригинальной графической манере (отличия в использованном шрифте, оригинальной художественной композиции, которая отсутствует в противопоставленных товарных знаках, цветовой гамме);

- фонетический критерий не подтверждает сходство сравниваемых словесных элементов, так как не обнаружено совпадения количества слогов, порядка их использования, отсутствуют совпадения в ударениях, а также использован другой акцентный центральный элемент, который логически не позволяет сделать вывод об их идентичности;

- смысловое совпадение также не наблюдается, так часть противопоставленных товарных знаков содержит в себе иной смысл, продиктованный существом их деятельности, тем самым у конечного потребителя услуг не будет шанса перепутать заявленное обозначение с противопоставленными товарными знаками;

- кроме того, широкая известность компании заявителя и обозначения «Нетдолгофф» подтверждается статистическими данными метрических систем, а также информацией сайтов агрегаторов отзывов о компаниях;

- результаты проведенного социологического исследования доказывают, что доводы решения экспертизы не находят практического подтверждения и потребителем не могут быть спутаны заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки, ввиду того, что как само обозначение обладает признаком уникальности и позволяет его идентифицировать среди остальных, так и фактическая сфера деятельности различается с владельцами противопоставленных товарных знаков;

- в соответствии со сведениями, содержащимися в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, на данный момент предоставлена правовая охрана множеству подобных товарных знаков.

На основании вышеизложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке №2023760163 в отношении всех заявленных услуг 36, 45 классов МКТУ.

С возражением были представлены следующие материалы:

1. Определение № 300ЭС1926515 по делу № СИП102201;
2. Скриншот с сайта онлайн патент ДОЛГАМ НЕТ - поиск схожих;
3. Скриншот с сайта онлайн патент ДОЛГОФФ - поиск схожих;

4. Скриншот с сайта онлайн патент DOLGOVNET - поиск схожих;
5. Скриншот с сайта онлайн патент БЕЗ ДОЛГОВ - поиск схожих;
6. Скриншот с сайта онлайн патент НЕТДОЛГОФФ - поиск схожих;
7. Отчёт о результате соц.исследования;
8. Долгофф скриншот яндекс поиск;
9. dolgovnet скриншот яндекс поиск;
10. Скриншот с сайта dolgovnet;
11. Без долгов скриншот яндекс поиск;
12. Долгам Нет скриншот яндекс поиск;
13. Скриншоты с поисковой системы о компаниях с названием Dolgovnet.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, коллегия установила следующее.

С учетом даты (07.07.2023) поступления заявки №2023760163 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.


Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание.

Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.


Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение «  Нетдолгофф » является комбинированным, состоящим из изобразительного элемента в виде стилизованного шестиугольного щита, на лицевой поверхности которого расположено изображение рук в положении «рукопожатия». Справа от изобразительного элемента расположен словесный элемент «Нетдолгофф», выполненный стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении услуг 36, 45 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный товарный знак [1] является комбинированным

«  Долгофф », состоящим из стилизованного изображения ромба, под которым расположен словесный элемент «Долгофф», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в темно-бордовом, красном, розовом, белом цветовом сочетании, в том числе, в отношении услуг 36, 45 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак [2] является комбинированным



« », состоящим из стилизованной геометрической фигуры, под которой расположен словесный элемент «DOLGOVNET», выполненный стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, подчеркнутый линией. Под линией расположены словесные элементы «Банкротство физ и юр лиц», выполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Словесные элементы «Банкротство физ и юр лиц» и «NET» являются неохраняемыми элементами. Правовая охрана предоставлена в черном, темно-зеленом цветовом сочетании, в отношении услуг 36, 45 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак [3] является комбинированным



« », состоящим из стилизованного изображения птицы, справа от которой расположены словесные элементы «БЕЗ ДОЛГОВ», выполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита, под которыми расположены словесные элементы «юридическая компания», выполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Словесные элементы «юридическая компания» являются неохраняемыми элементами. Правовая охрана предоставлена в черном, сером, сине-голубом цветовом сочетании, в отношении услуг 45 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак [4] является комбинированным



« », состоящим из словесных элементов «ДОЛГАМ - НЕТ», выполненных оригинальным шрифтом буквами русского алфавита, где элемент «НЕТ» расположен на фоне стилизованного прямоугольника. Правовая охрана предоставлена в белом, красном, зеленом цветовом сочетании, в отношении услуг 45 класса МКТУ.

При проведении сопоставительного анализа коллегией было установлено, что в заявленном обозначении и противопоставленных товарных знаках [1-4] основным, «сильным» элементом, по которому знаки (и, как следствие, товары и их производители) идентифицируются потребителем, являются словесные элементы: «Нетдолгофф» - «Долгофф», «DOLGOVNET», «БЕЗ ДОЛГОВ», «ДОЛГАМ НЕТ».

Данный факт обусловлен тем, что данные словесные элементы являются наиболее запоминаемыми, занимают большую часть в знаке и акцентируют на себе внимание.

Анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] показал, что обозначения включают в себя фонетически сходные словесные элементы «Нетдолгофф»/«Долгофф».

Так, фонетическое сходство обусловлено полным вхождением словесного элемента «Долгофф» противопоставленного товарного знака [1] в заявленное обозначение.

Таким образом, сходство сравниваемых обозначений обусловлено фонетическим критерием, ввиду наличия в знаках фонетически сходных словесных элементов. Фонетическое сходство выражается в наличии близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях, близости звуков, составляющих обозначения, в расположении близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличии совпадающих слогов и их расположении, характере совпадающих частей обозначений, вхождении одного обозначения в другое.

Анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [2] показал, что каждое из сопоставляемых обозначений включает в состав фонетически совпадающие элементы: «Нет»/«NET», «долгофф»/«DOLGOV», поскольку практически полностью совпадает состав гласных и согласных звуков, при этом сравниваемые обозначения отличаются только последними буквами «-фф»/«-V», которые являются парными согласными звуками.

Анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [3, 4] показал, что обозначения включают в себя фонетически сходные словесные элементы «Нетдолгофф»/«ДОЛГОВ»/ «ДОЛГАМ».

Так, фонетическое сходство обусловлено совпадением словесных элементов «долгофф» заявленного обозначения и «ДОЛГОВ»/«ДОЛГАМ» противопоставленных товарных знаков [3, 4].

Таким образом, сходство сравниваемых обозначений обусловлено фонетическим критерием, ввиду наличия в знаках фонетически сходных словесных



элементов. Фонетическое сходство выражается в наличии близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях, близости звуков, составляющих обозначения, в расположении близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличии совпадающих слогов и их расположении, характере совпадающих частей обозначений.

Кроме того, коллегия отмечает, что также имеет место быть, полного фонетического совпадения словесной части «NET» заявленного обозначения и словесного элемента «НЕТ» противопоставленного товарного знака [4].

Анализ словарно-справочных источников показал, что словесный элемент «Нетдолгофф» оспариваемого обозначения отсутствует в общедоступных словарно-справочных источниках, что не позволяет провести оценку по семантическому фактору сходства словесных обозначений.

Вместе с тем, словесный элемент «Нетдолгофф» состоит из двух словесных элементов: «Нет», «долгофф» при этом, элемент «долгофф» в отношении заявленных услуг 36, 45 классов МКТУ способен восприниматься в значении «долгов» (ДОЛГ, -а (-у), предл. о дол́ге, в долгу́, мн. -й, -ов, м. Взятые взаймы (преимущ. деньги). Взять в д. (взаймы, с последующей отдачей). Наделать долгов. Войти, влезть в долги (сделать много долгов). Жить в д. (на занятые в долг деньги). По́ уши в долгах (очень много должен). Не выходит (не вылезает) из долгов (постоянно кому-н. должен). Д. платежом красен (посл.), см. Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992), а словесный элемент «Нет» - частица, употребляемая при отрицательном ответе на вопрос. Мы остаёмся? Нет. Нет, не согласен. Решительное, категорическое «нет» (решительный отказ); в значении сказ., кого (чего). Не имеется в наличии, отсутствует, не существует. Нет сомнений. Нет денег. Нет ничего невозможного; в знач. сказ. При противопоставлении обозначает действие, состояние, противоположное тому, которое названо в первой части сообщения. Все устали, а я нет. Тебе весело, а ему нет. Идёшь или нет.?.; в значении союза. Однако ж, при всём том (разг.). Три книги ему принёс, нет, ему всё мало.; частица. Подчёркивает переход к какой-нибудь теме, мысли или перерыв в течение темы, мысли. Нет, но каково же моё положение? Идите. Нет, подождите, ещё надо подумать. Нет, ты только посмотри, что делается!; частица. При вопросе выражает удивление, сомнение, недоверие. Я

остаюсь. Нет, в самом деле?; Употребляется в лозунгах, призывах в значении отказ, категорическое несогласие.; нет, -а, муж. употребляется в поговорках и шутливых выражениях в значении отсутствие, неимение. На нет и суда нет (посл.: если нет чего-н., ничего не поделаешь, приходится примириться). Пироги с нетом (без начинки), см. Интернет, словари, <https://dic.academic.ru/>, Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.

При этом, противопоставленные товарные знаки [1-4] содержат словесные элементы «Долгофф», «DOLGOVNET», «БЕЗ ДОЛГОВ», «ДОЛГАМ НЕТ», которые имеют сходную семантику, поскольку все содержат элементы, воспринимающиеся в значении «долг».

Кроме того, в противопоставленных товарных знаках содержатся элементы: «NET» (транслитерация буквами латинского алфавита слова «нет»), «БЕЗ» (указывает на неимение, недостаток, отсутствие кого-чего-н. «Без денег», см. «Oxford Languages»), «НЕТ».

Таким образом, в силу смыслового значения заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки [1-4] могут быть восприняты потребителем как относящиеся к одной сфере деятельности, а именно к услугам, связанным с банковскими и иными финансовыми операциями, оказываемыми банками и иными кредитными организациями.

В связи с чем, семантическое сходство обусловлено подобием заложенных идей в сравниваемые обозначения.

На основании указанного сравниваемые обозначения признаны сходными по фонетическому и семантическому факторам сходства словесных обозначений.

Графическое отличие сопоставляемых обозначений не оказывает существенного влияния на вывод об их сходстве, поскольку графическая проработка заявленного обозначения не снимает высокой степени фонетического и семантического сходства их словесных составляющих, которое определяет запоминание знаков потребителями.

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно,

так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункты 42 и 43 Правил).

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ услуг, представленных в перечнях сравниваемых обозначений, показал следующее.

Услуги 36 класса МКТУ «агентства кредитные; агентства по взысканию долгов; анализ финансовый; консультации по вопросам финансов; консультирование по вопросам задолженности; менеджмент финансовый; оценка финансовая активов интеллектуальной собственности; оценки финансовые [страхование, банковские операции, недвижимое имущество]; оценки финансовые по запросу при заключении договора о поставках; предоставление финансовой информации; предоставление финансовой информации через веб-сайты; управление финансовыми делами; услуги финансовые» заявленного обозначения являются однородными с услугами 36 класса МКТУ «агентства кредитные; агентства по взысканию долгов; агентства по операциям с недвижимым имуществом; анализ финансовый; банки сберегательные; взыскание арендной платы; выпуск кредитных карточек; информация финансовая; консультации по вопросам финансов; консультирование по вопросам задолженности; кредитование под залог; ликвидация торгово-промышленной деятельности [финансовые услуги]; менеджмент финансовый; обмен денег; обслуживание банковское дистанционное; обслуживание по дебетовым карточкам; обслуживание по кредитным карточкам; оценки финансовые [страхование, банковские операции, недвижимое имущество]; оценки финансовые стоимости ремонта; перевод денежных средств в системе электронных расчетов; поручительство; предоставление ссуд [финансирование]; предоставление ссуд под залог; предоставление финансовой информации через веб-сайты; ссуды ипотечные; ссуды с погашением в рассрочку; услуги банковские; услуги брокерские; финансирование» противопоставленного товарного знака [1], с услугами 36 класса МКТУ «агентства по взысканию долгов; агентства по операциям с недвижимым имуществом; анализ финансовый; взыскание арендной платы; информация финансовая; исследования финансовые; информация по

вопросам страхования; консультации по вопросам финансов; консультирование по вопросам задолженности; консультации по вопросам страхования; оценка недвижимого имущества; оценка произведений искусства; оценки финансовые [страхование, банковские операции, недвижимое имущество]; поручительство; посредничество биржевое; посредничество при операциях с недвижимостью; предоставление финансовой информации через веб-сайты; посредничество при страховании; страхование; страхование жизни; страхование от болезней; страхование от несчастных случаев; страхование от пожаров; управление недвижимостью; управление финансовое выплатами возмещений для третьих лиц» противопоставленного товарного знака [2], поскольку сравниваемые услуги относятся к одному виду услуг (услугам в области финансов, страхования), тесно связаны друг с другом, имеют одно назначение и круг потребителей, соотносятся как род/вид.

Услуги 45 класса МКТУ «арбитраж; исследования юридические; консультации по вопросам интеллектуальной собственности; консультации юридические по вопросам патентного картирования; консультации юридические по запросу при заключении договора о поставках; консультирование в ситуации утраты; консультирование духовное; контроль в области интеллектуальной собственности для юридических лиц; лицензирование [услуги юридические] в части публикации программного обеспечения; лицензирование интеллектуальной собственности; лицензирование программного обеспечения [услуги юридические]; модерация контента для интернет-чатов; обеспечение правопорядка; определение местонахождения и отслеживание потерянного имущества; передача права собственности юридическая; представление интересов в суде; проверка состояния безопасности предприятий; регистрация доменных имен [услуги юридические]; управление делами по авторскому праву; услуги агентств по установлению социальных отношений; услуги адвокатские; услуги по внесудебному разрешению споров; услуги по подготовке юридических документов; услуги по разрешению споров; услуги судебных приставов; услуги юридические по управлению лицензиями; услуги юридические, связанные с согласованием договоров для третьих лиц; услуги юридического наблюдения» заявленного обозначения являются однородными с услугами 45 класса МКТУ «агентства брачные;

арбитраж; аренда доменных имен в сети Интернет; аренда сейфов; бальзамирование; бюро похоронные; возвращение найденных предметов; выпуск голубей на особых событиях; досмотр багажа; исследования генеалогические; исследования юридические; консультации по вопросам интеллектуальной собственности; консультации по вопросам физической охраны; контроль в области интеллектуальной собственности для юридических лиц; контроль систем охранной сигнализации; кремация; лицензирование интеллектуальной собственности; лицензирование программного обеспечения [услуги юридические]; организация религиозных собраний; открывание замков с секретом; планирование и организация свадебных церемоний; поиск пропавших людей; помощь в надевании кимоно; представление интересов в суде; присмотр за детьми; присмотр за домашними животными; проведение религиозных церемоний; проведение ритуальных церемоний; проверка состояния безопасности предприятий; прокат вечерней одежды; прокат огнетушителей; прокат одежды; прокат сигнализаторов пожара; регистрация доменных имен [услуги юридические]; редактирование личной корреспонденции; сбор информации о физических лицах; служба пожарная; советы астрологов; советы в духовной области; советы в области стиля личного гардероба; сопровождение в общественных местах [компаньоны]; составление гороскопов; управление делами по авторскому праву; управление юридическое лицензиями; услуги карточных гадателей; услуги клубов по организации встреч или знакомств; услуги охраны; услуги по внесудебному разрешению споров; услуги по определению местоположения украденного; услуги по подготовке юридических документов; услуги по разрешению споров; услуги погребальные; услуги социальных сетей онлайн; услуги телохранителей; услуги юридические, связанные с согласованием договоров для третьих лиц» противопоставленного товарного знака [1], с услугами 45 класса МКТУ «исследования юридические; представление интересов в суде; сбор информации о физических лицах; услуги адвокатские; услуги по внесудебному разрешению споров; услуги по подготовке юридических документов; услуги по разрешению споров; услуги юридические, связанные с согласованием договоров для третьих лиц; услуги юридического наблюдения» противопоставленного товарного знака [2], с услугами 45 класса МКТУ «исследования юридические; арбитраж;

консультации по вопросам интеллектуальной собственности; контроль в области интеллектуальной собственности; лицензирование интеллектуальной собственности; лицензирование программного обеспечения [услуги юридические]; представление интересов в суде; регистрация доменных имен [услуги юридические]; сопровождение в общественных местах [компаньоны]; управление делами по авторскому праву; услуги по внесудебному разрешению споров; услуги по разрешению споров» противопоставленного товарного знака [3], с услугами 45 класса МКТУ «арбитраж; представление интересов в суде; услуги по внесудебному разрешению споров; услуги по подготовке юридических документов; услуги по разрешению споров» противопоставленного товарного знака [4], поскольку сравниваемые услуги относятся к одному виду услуг (юридические услуги), тесно связаны друг с другом, имеют одно назначение и круг потребителей, соотносятся как род/вид.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1-4] в отношении однородных услуг 36, 45 классов МКТУ, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Относительно приведенных в возражении примеров регистраций, которые, с точки зрения заявителя, могут косвенно свидетельствовать о возможности регистрации заявленного обозначения, коллегия отмечает то, что данные регистрации касаются иных обозначений, делопроизводство по которым велось самостоятельным независимым порядком, не имеющим отношения к делопроизводству по рассматриваемому обозначению.

В возражении указывается на различные сферы деятельности заявителя и владельцев противопоставленных товарных знаков [1-4], в связи с чем, по мнению заявителя, отсутствует вероятность смешения сравниваемых товаров в гражданском обороте Российской Федерации. Однако, данный довод не может быть принят во внимание коллегией, поскольку в рамках рассмотрения настоящего возражения о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, устанавливает тождество или сходство сравниваемых обозначений, а также анализируются перечни услуг, в отношении которых

испрашивается предоставление правовой охраны заявленному обозначению и зарегистрированы противопоставленные товарные знаки, а не фактически осуществляемая деятельность.

Что касается доводов заявителя в отношении представленного им социологического опроса, проведенного ООО «Яндекс. Взгляд» [7], то коллегия отмечает, что указанный опрос не может быть принят во внимание, поскольку он не содержит вводной части (описание целей, задач исследования), описания исследования (методология, целевая аудитория, выборка, география исследования и т.д.), выводов организации, проводившей опрос, то есть не удовлетворяет требованиям к социологическим опросам, утвержденными Информационной справкой о выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков (<http://ipcmagazine.ru/official-cronicle/information-note-on-identified-methodology-for-judicial-evaluation-of-consumer-opinion-survey-results-in-trademark-protection-disputes>). Кроме того, из проведенного социологического опроса не следует, какое количество было опрошенных респондентов, территориальный охват респондентов, задавался один единственный вопрос о сходстве между обозначениями заявленным обозначением и противопоставленными товарными знаками [1-4]. С учетом сказанного, выводы социологического опроса являются нерелевантными. Кроме того, сам социологический опрос в рамках соответствия заявленного обозначения пункту 6 статьи 1483 Кодекса не может быть принят во внимание, так как речь идёт о сходстве сопоставляемых обозначений, которое устанавливается коллегией в рамках действующего законодательства и на основании соответствующих нормативно-правовых актов.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.07.2025, оставить в силе решение Роспатента от 31.05.2025.**