

ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 06.04.2018 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «СибзаводАгро», г. Омск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 647164, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2016722085 с приоритетом от 21.06.2016 зарегистрирован 06.03.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 647164 на имя Акционерного общества «Сибзавод Центр», г. Омск (далее – правообладатель) в отношении товаров 07, 08, 11, услуг 35, 37, 42 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Срок действия регистрации – до 21.06.2026.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак является словесным и представляет собой слово «СИБЗАВОД».

В поступившем 06.04.2018 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 647164 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1, 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения, поступившего 06.04.2018, сводятся к следующему:

- у словесного обозначения «СИБЗАВОД» отсутствует различительная способность, поэтому оно не может быть товарным знаком;
- лицом, подавшим возражение, приведены выдержки из действующего законодательства и т.д.;
- слово «СИБЗАВОД» является сложносокращенным от слов «Сибирский» и « завод». Завод - это крупное промышленное предприятие (например, чугунолитейный завод, кожевенный завод и т.д.). Под словом « завод» понимается наименование предприятия, обладающего определенными характеристиками, а именно, крупными размерами в сфере производства. То есть, по сути под словом « завод» понимается видовое наименование предприятия экономики, как указывающее указывает на его отрасль;
- словесный элемент «Сиб» (Сибирский) не придаёт словесному обозначению «СИБЗАВОД» различительной способности, поскольку воспринимается как простое указание на географическое местоположение правообладателя оспариваемого товарного знака;
- словесное обозначение «СИБЗАВОД» вошло во всеобщее употребление в качестве наименования предприятия сельскохозяйственного машиностроения на территории Сибири и Дальнего Востока (подпункт 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса);
- согласно сведениям сети Интернет, «Сибзавод» - это старейшее предприятие сельскохозяйственного машиностроения Сибири и Дальнего Востока, расположенное в Омске. Дата основания предприятия 1909 год. С 1909 года наименование «Сибзавод» использовалось и используется в наименованиях различных предприятий, а именно, ОАО «Сибзавод Центр», ООО «Сибзавод», ООО «Сибзавод Агро», ОАО «Сибзавод Трактор»;
- наименование «Сибзавод» уже более 100 лет является достаточно известным наименованием предприятий промышленности на территории г. Омска и др. регионов, то есть вошло во всеобщее употребление;
- потребителями воспринимается слово «СИБЗАВОД» как видовое наименование различных предприятий уже более 100 лет;

- в подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, приводит ссылки на следующие источники: <http://ushakovdictionary.ru/>; <http://www.efremova.info/>; <https://ru.wikipedia.org/wiki>; <http://dic.academic.ru/>; <https://yandex.ru/maps/66/omsk>;
- регистрация не обладающего различительной способностью словесного товарного знака «СИБЗАВОД» на одного правообладателя делает невозможным свободное использование данное видовое наименование предприятия иными организациями на территории Сибири;
- лицо, подавшее возражение, использует коммерческое обозначение «СибзаводАгро» с 2011 года, то есть намного раньше даты приоритета оспариваемого товарного знака;
- с самого начала своей деятельности (с 2011 года) лицо, подавшее возражение,



использует комбинированное обозначение **СИБЗАВОД АГРО** непрерывно в качестве коммерческого обозначения для индивидуализации деятельности своего предприятия, находящего по адресу: 644105, Россия, г. Омск, ул. 22 Партизанский, д. 51 В;

- основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является оптовая торговля машинами, оборудованием и инструментами для сельского хозяйства, а также производство машин и сельскохозяйственного оборудования для обработки почвы; производство машин для уборки урожая; производство механических устройств для разбрасывания или распыления жидкостей или порошков, используемых в сельском хозяйстве или в садоводстве; производство прочих сельскохозяйственных машин и оборудования;
- лицо, подавшее возражение, представлено на рынке сельскохозяйственной техники с 2011 года и является одним из крупнейших производителей сельскохозяйственных машин на территории Российской Федерации;
- дата регистрации доменного имени лица, подавшего возражение, <http://sibzavod-agro.ru> - 01.04.2010 г., то есть раньше даты приоритета оспариваемого товарного знака;
- лицо, подавшее возражение, производит и продает следующие виды продукции: сеялки, посевные комплексы, рабочие органы посевных комплексов, модульные

посевные комплексы, бороны, плуги, запасные части и т.д., а также оказывает следующие виды услуг и работ: демонстрация товаров (в том числе на выставках); организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; продвижение продаж для третьих лиц; услуги оптовой и розничной торговли; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; бурение и монтаж опор различного назначения, изготовление металлоконструкций и т.д.;

- произведенная продукция реализуется на территории различных регионов Российской Федерации и Казахстана, а именно, на территории Омской области, Саратовской области, Новосибирской области, Москвы и Московской области, Республики Бурятия, Республики Крым и т.д., что подтверждается заключенными договорами с различными дилерами, расположенными на территории вышеперечисленных субъектов;

- продукция лица, подавшего возражение, в том числе сельскохозяйственные машины, широко рекламируются на территории различных регионов России и зарубежных стран;

- о широком распространении продукции и узнаваемости коммерческого обозначения потребителями свидетельствует: участие с 2011 года в выставках сельскохозяйственных машин в различных регионах России; фотография об участии в выставке сельскохозяйственной техники в августе 2011 г. в Новосибирской области, фотография об участии в Сибирской агротехнической ярмарке, благодарственные письма и т.д.;

- лицо, подавшее возражение, использует комбинированное обозначение



в качестве коммерческого обозначения непрерывно с даты регистрации предприятия до настоящего времени для производства товаров и оказания услуг 07, 08, 35, 37 классов МКТУ, то есть является с 2011 года его правообладателем;

- дополнительным подтверждением использования лицом, подавшим возражение, коммерческого обозначения с 2011 года является решение Суда по интеллектуальным правам от 23.08.2017 г. по делу № СИП-323/2017 по иску ООО

«СибзаводАгро» к АО «ОмПО «ИРТЫШ» о досрочном прекращении правовой охраны словесного товарного знака «ИРТЫШ» по свидетельству № 305611 в отношении части товаров 07 класса МКТУ;

- сравнительный анализ показал, что все товары и услуги 07, 08, 35 и 37 классов МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству № 647164 однородны товарам и услугам лица, подавшего возражение, производимых (оказываемых) им с использованием указанного коммерческого обозначения;
- оспариваемый товарный знак по свидетельству № 647164 является сходным до степени смешения с коммерческим обозначением в силу полного вхождения элемента «СибзаводАгро»;
- действия ООО «Сибзавод» и самого правообладателя оспариваемого товарного знака по свидетельству № 647164 в отношении его регистрации являются злоупотреблением гражданскими правами и недобросовестной конкуренцией;
- ООО «Сибзавод» зарегистрировано в ЕГРЮЛ 21.03.2014 г., то есть позже даты регистрации лица, подавшего возражение (09.11.2011 г.), а правообладатель, на имя которого зарегистрирован товарный знак «СИБЗАВОД», вообще никогда не занимался и не занимается производством и реализацией сельскохозяйственной техники, орудий и выполнением сопутствующих работ;
- лицом, подавшим возражение, приведены сведения о деятельности ФГУП «Сибзавод им. Борцов революции», ОАО (АО) «Сибзавод Центр», ООО «Сибзавод Трактор», ООО «Сибзавод Агромаш», ООО «Сибзавод Соцкульбыт» и т.д.;
- АО «Сибзавод Центр» не занимался производством. Последним, кто занимался производством товаров, в т.ч. сельскохозяйственных машин, был ООО «Сибзавод». Правообладатель осуществляет деятельность по сдаче помещений здания в аренду другим юридическим лицам.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 647164 в отношении всех товаров и услуг, указанных в перечне свидетельства.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

1. данные в отношении заявки № 2016722085;
2. данные в отношении оспариваемого товарного знака по свидетельству № 647164;
3. свидетельство о государственной регистрации юридического лица от 09.11.2011 г.;
4. свидетельство о постановке на учет в налоговом органе от 09.11.2011 г.;
5. выписка из ЕГРЮЛ от 10.11.2016 г. в отношении ООО «СибзаводАгро»;
6. данные из открытых реестров Федеральной налоговой службы в отношении ООО «СибзаводАгро»;
7. устав ООО «СибзаводАгро»;
8. решение № 1 от 31.10.2011 г.;
9. приказ о приеме работника на работу от 31.10.2011 г.;
10. копии страниц сайта ООО «СибзаводАгро», <http://sibzavod-agro.ru/>;
11. справка о принадлежности доменного имени <http://sibzavod-agro.ru/>;
12. каталоги продукции ООО «СибзаводАгро»;
13. сертификат соответствия Таможенного Союза № ТС RU C-RU.АЛ32.В.04068 серия RU № 0318134;
14. документы, подтверждающие соответствие выпускаемой ООО «СибзаводАгро» продукции требованиям ГОСТ; ООО «СибзаводАгро»;
16. договоры ООО «СибзаводАгро» с дилерами в отношении сбыта продукции;
17. договоры на поставку сельскохозяйственных машин с указанием в качестве продавца ООО «СибзаводАгро»;
18. рекламные материалы ООО «СибзаводАгро»;
19. общая смета расходов ООО «СибзаводАгро» на рекламу за период 2012 - 2016 гг.;
20. фотография об участии ООО «СибзаводАгро» в выставке сельскохозяйственной техники в августе 2011 г. в Новосибирской области;
21. фотография об участии ООО «СибзаводАгро» в Сибирской агротехнической ярмарке «АГРО-ОМСК 2013»;

22. фотографии об участии ООО «СибзаводАгро» в Сибирской агротехнической ярмарке «АГРО - ОМСК 2014»;
23. диплом Правительства Омской области за участие ООО «СибзаводАгро» в Сибирской агротехнической ярмарке «АГРО - ОМСК 2015»;
24. фотография об участии ООО «СибзаводАгро» в выставке «День поля» в с. Сосновка Омской области в 2014 г.;
25. фотография об участии ООО «СибзаводАгро» в Сибирской агротехнической ярмарке «АГРО-ОМСК 2015»;
26. диплом Правительства Омской области за участие ООО «СибзаводАгро» в Сибирской агротехнической ярмарке «АГРО - ОМСК 2014»;
27. фотография с сельскохозяйственной выставки в г. Улан-Батор в апреле 2015 г. и диплом НТПП Монголии;
28. фотография об участии ООО «СибзаводАгро» в выставке в г. Астана в 2015 г.;
29. фотография об участии ООО «СибзаводАгро» в выставке в г. Астана в 2016 г.;
30. фотография об участии ООО «СибзаводАгро» в выставке в г. Ростов-на-Дону в 2016 г.;
31. благодарственное письмо ЗАО «Рассвет» директору ООО «СибзаводАгро» Наумову Е. В.;
32. благодарственное письмо ООО «АЗАТ» директору ООО «СибзаводАгро» Наумову Е. В.;
33. благодарность СПК «Верхне-Бузиновский» коллективу ООО «СибзаводАгро»;
34. справка о распространении продукции;
35. решение Суда по интеллектуальным правам от 23.08.2017 г. по делу № СИП-323/2017; 35
36. уведомление Роспатента по заявке на товарный знак № 2016743238;
37. данные из открытых реестров Федеральной налоговой службы в отношении АО «Сибзавод Центр»;
38. фотографии здания АО «Сибзавод Центр».

На заседании коллегии, состоявшемся 08.10.2018, лицом, подавшим возражение, были представлены пояснения на отзыв правообладателя и уточнены требования по возражению до товаров 07 класса МКТУ, в отношении которых

испрашивается прекращение правовой охраны оспариваемого товарного знака по свидетельству № 647164.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим 06.04.2018 возражением, представил отзыв по его мотивам, основные доводы которого сводятся к следующему:

- согласно статье 1539 Кодекса исключительные права на коммерческое обозначение имеют место в том случае «если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками», т.е. коммерческое обозначение - это обозначение, обладающее различительной способностью. Поэтому правообладатель считает, что доводы, изложенные в возражении, являются взаимоисключающими в части применения пунктов 1 и 8 статьи 1483 Кодекса;
- словесное обозначение «СИБЗАВОД» обладает различительной способностью, имеет словесный характер, является искусственно образованным словом, которое само по себе не имеет однозначного смыслового значения;
- слияние слова «ЗАВОД» с размещенным перед ним элементом «СИБ» обуславливает неопределенность семантики созданного товарного знака;
- утверждение о том, что элемент «Сиб» (Сибирский) воспринимается как простое указание на географическое местоположение правообладателя товарного знака является неверным, так как Сибирь - это обширный регион (около 77 % территории России) (<https://ru.wikipedia.org>), с множеством городов и других населенных пунктов, в связи с чем элемент «СИБ» (сибирский) не может оцениваться как указание на географическое местоположение правообладателя;
- слово «Сибзавод» указывает на «старейшее предприятие сельскохозяйственного машиностроения Сибири и Дальнего Востока, расположенное в Омске с датой основания 1909 г.»;
- правообладатель был создан 31.07.2003 г. путем реорганизации в форме преобразования Областного государственного унитарного предприятия «Сибзавод имени Борцов революции» (ОГРН 1025500509627), сокращенное наименование - ОГУП «Сибзавод», созданного 26.08.2002 г.;
- преобразование ОГУП «Сибзавод» в АО «Сибзавод Центр» (на дату преобразования - ОАО «Сибзавод Центр») было произведено в рамках федеральных

программ и в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 №178- ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» и подтверждается также сведениями из ЕГРЮЛ, передаточными актами, приказами и т.п.;

- правообладатель является правопреемником предприятия, зарегистрированного в 2002 году, и использует обозначение «СИБЗАВОД» более 16 лет, как в фирменном наименовании, так и для индивидуализации производимой продукции;

- ФГУП «Сибзавод имени Борцов революции» (сокращенное наименование - ГУП «Сибзавод»), история которого имеет еще дореволюционный период, а название «Сибирский завод сельскохозяйственного машиностроения им. Зиновьева», сокращенное название - «Сибзавод», предприятие получило в 1925 году;

- в связи с распадом Советского Союза ФГУП «Сибзавод имени Борцов революции» попало в затяжной экономический кризис, и в 2002 году все имущество обанкротившегося предприятия было приобретено Омской областью как государственным образованием и передано из федеральной собственности в государственную собственность Омской области;

- ОГУП «Сибзавод» было зарегистрировано как самостоятельное юридическое лицо, создано оно было на производственных мощностях ГУП «Сибзавод», и все имущество этого государственного предприятия, включая недвижимое имущество, приобретенное Омской областью, было закреплено за ОГУП «Сибзавод» на праве хозяйственного ведения, а часть имущества в виде производственного оборудования (станки, пресс комплекс, и т.д.) была передана в уставной фонд ОГУП «Сибзавод»;

- все преобразования, происходившие в 2001-2003 годах, были результатами государственных реформ и государственной политики тех лет, при этом у населения и потребителя продукции сохранялись ассоциации вновь создаваемых предприятий со старейшим государственным предприятием: Ордена трудового Красного знамени Государственным унитарным предприятием «Сибирский завод им. Борцов революции»;

- адресом местонахождения АО «Сибзавод Центр» является: г. Омск, ул. Красный Путь 89. Этот же адрес являлся адресом местонахождения областного предприятия - ОГУП «Сибзавод», и адресом местонахождения ГУП «Сибзавод». В материалах дела представлен перечень объектов недвижимости (корпуса цехов, административные

здания, склады, подъездные и внутренние железнодорожные пути, дороги), которые были переданы из федеральной собственности в государственную собственность Омской области, а затем были переданы в хозяйственное ведение ОГУП «Сибзавод», являющегося правопредшественником правообладателя, и эти объекты расположены по вышеуказанному адресу;

- после акционирования ОГУП «Сибзавод» и создания правообладателя процесс производства и реализации сельскохозяйственной техники, производство конструкторско-проектных работ и т.п. осуществлялся несколькими предприятиями (юридическими лицами), которые сформировали Группу Предприятий «Сибзавод» (ГП «Сибзавод»). В частности, 10.12.2003г. было зарегистрировано ООО «Сибзавод», 80% долей уставного капитала которого принадлежало правообладателю;
- юридические лица, сформировавшие ГП «Сибзавод», являлись аффилированными лицами и решали общие производственные задачи. Предприятия, входившие в ГП «Сибзавод», подконтрольны правообладателю оспариваемого товарного знака;
- факт производства и реализации сельскохозяйственной техники ГП «Сибзавод» подтверждается прилагаемыми документами (страницы Ежемесячного информационного бюллетеня Российской ассоциации производителей сельскохозяйственной техники (РОСАГРОМАШ), 2009 г., 2010 г.; товарная накладная от 13.01.2010 и т.д.);
- правообладателем оспариваемого товарного знака выполнена значительная работа по сохранению советского бренда «СИБЗАВОД»;
- в 2005 году по заказу правообладателя был разработан дизайн логотипа, в основе которого словесный элемент «СИБЗАВОД», выполненный оригинальным рисованным шрифтом;
- правообладатель стал продолжателем традиций ГУП «Сибзавод» по выпуску заводской газеты «СИБЗАВОДОВЕЦ», издаваемой с 1940 года (копии газет прилагаются);
- правообладатель также участвует в различных выставках, конференциях, семинарах, а также выпускает рекламно-сувенирную продукцию;

- оспариваемый словесный товарный знак «СИБЗАВОД», помимо того, что сам по себе является искусственно образованным словом и обладает различительной способностью, одновременно характеризуется различительной способностью, приобретенной в результате длительности и интенсивности использования;
- с 2014 года производство сельскохозяйственной продукции с согласия правообладателя осуществляется ООО «Сибзавод» (офис размещен по адресу: г. Омск, Красный Путь 89, а производственные цеха расположены в рабочем поселке Таврическое, Омской области). О деятельности свидетельствуют рекламные буклеты, календари, копии дипломов;
- конструкторская документация была передана АО «Сибзавод Центр» в 2012 году ООО «Техноомск», а в 2014 году - ООО «Сибзавод»;
- обозначение «СИБЗАВОД-АГРО» не может характеризоваться наличием исключительного права на коммерческое обозначение;
- Федеральной антимонопольной службой (Омское УФАС) решением № 6042 от 16.07.2018 отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием в действиях правообладателя и ООО «Сибзавод», заключающихся в приобретении и использовании исключительного права на оспариваемый товарный знак № 647164, признаков недобросовестной конкуренции.

В подтверждение своих доводов правообладателем были представлены следующие документы:

39. сведения из ЕГРЮЛ о правообладателе, (АО Сибзавод Центр, ОГРН 1035501017221);
40. сведения из ЕГРЮЛ об ОГУП «Сибзавод» (ОГРН 1025500509627);
41. приказ от 28.07.2003 № 250 Комитета по управлению имуществом Омской области Администрации Омской области «Об условиях приватизации областного государственного унитарного предприятия «Сибзавод имени Борцов революции»; часть Приложений к Приказу № 250 от 28.07.2003;
42. передаточный акт от 31.07.2003;
43. приказ от 05.12.2003 № 416 Комитета по управлению имуществом Омской области Администрации Омской области «О внесении изменений в приказ Комитета

- от 28.07. 2003 «Об условиях приватизации областного государственного унитарного предприятия «Сибзавод имени Борцов революции»;
44. устав ОАО «Сибзавод Центр», в ред. 2003 года;
45. устав ОАО «Сибзавод Центр», в ред. 2015 года;
46. свидетельство о государственной регистрации юридического лица ОАО «Сибзавод Центр» (ОГРН 1035501017221);
47. свидетельство о постановке на учет в налоговом органе: АО «Сибзавод Центр» 55 № 003806425; ОАО «Сибзавод Центр» 55 № 001518199;
48. распоряжение губернатора Омской области от 15.01.2002 № 6-р «О приобретении в государственную собственность Омской области имущества Государственного унитарного предприятия «Сибирский завод имени Борцов революции», заключение Комитета финансов и контроля Администрации Омской области от 26.12.01 № 02-11;
49. договор от 12.02.2002 № 24-04 и договор от 12.02.2002 № 24-05 купли-продажи, заключенные между Российским фондом федерального имущества и Государственным образованием - Омской областью;
50. протокол № 27-04 от 29.04.2002 о результатах торгов;
51. распоряжение губернатора Омской области от 30.07.2002 № 349-р «О создании областного государственного унитарного предприятия «Сибзавод имени Борцов революции»;
52. свидетельство о государственной регистрации юридического лица ОГУП «Сибзавод» (ОГРН 1025500509627);
53. информационное письмо Госкомстата России от 26.08.2002 № 13-30/39468;
54. распоряжение Комитета по управлению имуществом Администрации Омской области от 21.08.2002 № 424-РК об утверждении устава ОГУП «Сибзавод имени Борцов революции» и формировании уставного фонда этого предприятия за счет государственного имущества Омской области, устав ОГУП «Сибзавод имени Борцов революции» (устав ОГУП «Сибзавод») и акт приема-передачи государственного имущества в Уставной фонд ОГУП «Сибзавод» с приложением к акту;
55. распоряжение Комитета по управлению имуществом Администрации Омской области от 19.09.2002 № 497-РК о закреплении имущества, относящегося к

государственной собственности Омской области за ОГУП «Сибзавод», акт от 19.09.2002 приема-передачи государственного имущества в хозяйственное ведение с приложением;

56. распоряжения Комитета по управлению имуществом Администрации Омской области о закреплении имущества, относящегося к государственной собственности Омской области, за ОГУП «Сибзавод» с актами приема-передачи государственного имущества в хозяйственное ведение (распоряжение от 10.10.2002 № 528-РК, акт от 11.10.2002; распоряжение от 10.12.2002 № 642-РК, акт от 11.12.2002; распоряжение от 17.01.2003 № 12-РК; акт от 17.01. 2003);

57. приказы ГУП «Сибзавод» от 13.09.2002 №195; от 29.01.2002 № 24;

58. договор от 02.12.2002 уступки права требования;

59. распоряжение мэра города Омска от 15.07.2003 г. № 1427-р «О предоставлении ОГУП «Сибзавод» земельных участков;

60. скриншот экрана электронного справочника «Дубль ГИС», г. Омск, сентябрь 2018 г.;

61. протоколы заседаний Наблюдательного совета ООО «Сибзавод Агро» за 2006-2007 гг.;

62. решения ООО «Сибзавод» как единственного участника ООО «Сибзавод Агро»;

63. платежные документы, подтверждающие платежи третьему лицу, осуществляемые ООО «Сибзавод» за ООО «Сибзавод Агро»: п/п № 1414 от 26.10.2006, п/п № 1461 от 14.11.2006, п/п № 1550 от 05.12.2006;

64. ежемесячный информационный бюллетень Российской ассоциации производителей сельскохозяйственной техники (РОСАГРОМАШ), выпуск №1, январь, 2009 г.;

65. ежемесячный информационный бюллетень Российской ассоциации производителей сельскохозяйственной техники (РОСАГРОМАШ), выпуск № 3, март 2010 г.;

66. копия товарной накладной № 12 от 13.01.2010;

67. листы руководства по эксплуатации изделия, инв. № 15991;

68. листы руководства по эксплуатации изделия, инв. № 15997;

69. договор № 31 от 01.07.2005 по разработке логотипа, акт о приемке выполненных работ от 14.07.2005, квитанция от 14.07.2005, копия рекламного буклета, изготовленного по заказу АО «Сибзавод Центр» в 2005 году, сведения из ЕГРЮЛ о разработчике логотипа - ИП Власенко К.К.;
70. газета «Сибзаводовец», № 19 (31223), 15 мая 1981 г.; газета «Сибзаводовец», № 16 (4136) от 07 октября 2005 г.; газета «Сибзаводовец», № 12 (4153), декабрь 2006 г.; газета «Сибзаводовец», № 1 (4154), январь 2007 г.;
71. договор № 33/юю от 29.04.2005 на компьютерный набор, дизайн и верстку газеты, договора № 51/100 от 03.07.2006, акты сдачи приемки работ и платежные поручения;
72. договор № 06/61 от 01.06.2006 на участие в семинаре, г. Москва; договор № 11/97 от 07.11.2006 об участии в Российско-Белорусской деловой встречи, г. Минск; договор № 03/182 от 19.03.2007 об участии в Конференции производителей сельхозтехники в г. Ростов на Дону;
73. договор от 06.02.2007 № 93 на оказание услуг по разработке дизайна и изготовление полиграфической продукции, копия п/п № 101 от 28.02.2007, акт от 28.07.2007 и копии листов каталога;
74. акт и квитанция по изготовлению сувенирной продукции, фотографии сувенирной продукции;
75. договор № 126 от 20.11.2012 и договор № 82 от 27.03.2014;
76. договор № 128 от 20.11.2012 и договор № 84 от 27.03.2014, письмо ЗАО «Коммединфо», акты, счет-фактура;
77. договор № 127 от 20.11.2012 и договор № 83 от 27.03.2014, фотография знамени;
78. рекламные буклеты;
79. документы по изготовлению календаря 2015 г.;
80. календарь 2017 г.;
81. копии дипломов.

Также правообладателем было представлено дополнение к отзыву в виде копии решения Арбитражного суда Омской области по делу № А46-15116/2018 [82], подтверждающего отсутствие в действиях правообладателя признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Из материалов дела усматривается ведение деятельности лица, подавшего

возражение, под обозначением  в области производства и оптовой торговли машин, сельскохозяйственного оборудования и т.д. Таким образом, заинтересованность лица, подавшего возражение, прослеживается в отношении испрашиваемых товаров 07 класса МКТУ. Кроме того, лицо, подавшее возражение, является заявителем по заявке № 2016743238 [36], поданной на

регистрацию в качестве товарного знака обозначения  в отношении товаров 07 и услуг 35, 39, 40, 42 классов МКТУ. В настоящее время по данной заявке принято решение о государственной регистрации товарного знака в отношении услуг 35, 39, 40 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 06.04.2018, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (21.06.2016) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству № 647164, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, общепринятые наименования и т.д.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения (пункт 35 Правил).

В соответствии с пунктом 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявлением обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявлении обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявлением обозначением и иные сведения. В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах. Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением

различительной способности, учитывается при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно пункту 2 статьи 1540 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно требованиям пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта. Признаки, перечисленные в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены и т.д.

Оспариваемый товарный знак «СИБЗАВОД» является словесным, выполнен стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана представлена в отношении товаров 07, 08, 11, услуг 35, 37, 42 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Возражение сводится к тому, что оспариваемый товарный знак «СИБЗАВОД» не обладает различительной способностью, обозначение «СИБЗАВОД» вошло во всеобщее употребление в качестве наименования предприятия сельскохозяйственного машиностроения на территории Сибири и Дальнего Востока, а также лицо, подавшее возражение, ведет хозяйственную деятельность под

коммерческим обозначением  с 2011 года.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Обозначение «СИБЗАВОД» способно восприниматься в качестве сочетания словесных элементов «СИБ» (от «Сибирский») и «ЗАВОД» (наименование крупного промышленного предприятия).

«Сибирский» - относящийся к Сибири, сибирякам, связанный с ними (см. электронный словарь: <http://онлайн-словарь.рф/sibirskij.html>). Сибирь - это обширный географический регион в северо-восточной части Евразии, ограниченный с запада Уральскими горами, с востока - водораздельными хребтами, идущими вдоль Тихого океана, с севера - Северным Ледовитым океаном, с юга - границей сопредельных государств России (Казахстана, Монголии и Китая). В современном употреблении под термином Сибирь географически, как правило, понимается Северная Азия, находящаяся в территориальных рубежах Российской Федерации, в своих широких границах Сибирь включает в себя и северо-восток Казахстана (Западно-Сибирская плита), и весь Дальний Восток России. Сибирь подразделяется на Западную и Восточную, иногда выделяют Южную Сибирь (в горной части), Северо-Восточную Сибирь и Среднюю Сибирь. Вошла в состав России в XVI—XVII веках. Площадь географической Сибири — 13,1 млн км² (около 77 % территории России). См. электронный словарь: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>. Таким образом, поскольку Сибирь - это обширный географический регион, обозначение «СИБЗАВОД» в целом не может однозначно без домысливания ассоциироваться с определенным географическим расположением объекта на местности - населенным пунктом.

Следовательно, довод лица, подавшего возражение, что словесный элемент «СИБ» (Сибирский) воспринимается как простое указание на географическое местоположение сторон спора, является необоснованным.

Требования подпункта 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса касаются основания для отказа в государственной регистрации обозначения в качестве товарного знака в случае, если обозначение вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, а не предприятия. Таким образом, в отношении довода лица, подавшего возражение, что оспариваемый товарный знак вошел во всеобщее

употребление в качестве наименования предприятия сельскохозяйственного машиностроения на территории Сибири и Дальнего Востока коллегия считает несостоятельным.

Вместе с тем, лицо, подавшее возражение, утверждает, что с 1909 года наименование «Сибзавод» использовалось и используется в наименованиях различных предприятий, а именно: ОАО «Сибзавод Центр», ООО «Сибзавод», ООО «Сибзавод Агро», ОАО «Сибзавод Трактор». В связи с чем, дана ссылка на сайт <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1401701>. На указанном сайте обозначено, что Сибзавод - старейшее предприятие сельскохозяйственного машиностроения Сибири и Дальнего Востока и представляет собой группу предприятий из вышеуказанных юридических лиц.

Таким образом, из представленных документов [1-38] не усматривается, что обозначение «СИБЗАВОД» использовалось длительное время множеством независимых друг от друга предприятий, в связи с чем, оно утратило различительную способность.

Довод о том, что обозначение «СИБЗАВОД» воспринимается потребителями как видовое наименование различных предприятий уже более 100 лет, не подтвержден документально.

Следовательно, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака нормам, установленным пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака по свидетельству № 647164 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.



Анализируемое обозначение **СИБЗАВОД АГРО** содержит в графической проработке элемент «СИБЗАВОД», фонетически и семантически тождественный оспариваемому товарному знаку. Указанные критерии существенным образом влияют на запоминание обозначений в целом.

С учетом положений пункта 1 статьи 1539 Кодекса необходимо устанавливать, существует ли спорное обозначение, используется ли оно конкретным лицом для индивидуализации конкретного предприятия, с какого момента такое использование

началось и продолжается ли его использование. Кроме того, следует устанавливать, обладает ли коммерческое обозначение достаточными различительными признаками и имеются ли соответствующие доказательства приобретения известности коммерческим обозначением на определенной территории. При этом, должна быть установлена вся совокупность условий, предусмотренных названной правовой нормой. В случае недоказанности наличия хотя бы одного из этих условий исключительное право на коммерческое обозначение не может считаться возникшим.

При оценке представленных документов на предмет отнесения исследуемого обозначения к коммерческим обозначениям также необходимо учитывать требования, предъявляемые пунктами 2 статьи 132 Кодекса («Предприятие») и статьей 1538 Кодекса («Коммерческое обозначение»). Предприятие, как единый имущественный комплекс, включает все виды имущества, предназначенные для осуществления его деятельности - земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, продукция, права требования, долги, а также права на фирменное наименование, товарные знаки и знаки обслуживания и другие исключительные права.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, учредительным документам и т.д. [3-9] лицо, подавшее возражение, было создано как юридическое лицо 09.11.2011.

Согласно материалам [10-38] лицо, подавшее возражение, использует в

гражданском обороте обозначение:



С этой целью представлены фотографии, благодарности, сведения с сайта <http://sibzavod-agro.ru/>, каталоги, справки, договоры, сертификаты соответствия, рекламные материалы и т.д. [10-38].

В представленных скриншотах страниц сайта <http://sibzavod-agro.ru/> [10] лица, подавшего возражение, упоминается информация об истории, деятельности, партнерах, дилерах, выпускаемой продукции и т.д. В материалах [11] отражены сведения о принадлежности доменного имени sibzavod-agro.ru лицу, подавшему возражение, с 01.04.2010 года.

В каталоге техники [12] (год выпуска каталога не указан) упоминается информация о словесном обозначении «СИБЗАВОД», выполненном в характерном графическом исполнении, и производимой лицом, подавшим возражение, продукции: например, сеялка СКП 2,1 Б; сеялка СКП 2,1 Д, посевной комплекс «Иртыш-10», борона цепная БЦД-12, плуг чизельный ПЧ-4,5, каток гидрофицированный секционный КГС-10 и т.д. Исходя из каталога техники [12] используется также иное обозначение «СИБЗАВОД» в характерной графике: стилизованные буквы зеленого цвета и фигура в виде прямоугольника с разомкнутыми двумя углами. Согласно положению пункта 2 статьи 1538 Кодекса для индивидуализации одного предприятия не могут одновременно использоваться два и более коммерческих обозначения.

В каталоге справочнике запасных частей к сеялке СКП-2,1 и ее модификациям (г. Омск, 2016 г.) информация об исследуемом обозначении отсутствует. В других выдержках из каталогов (год выпуска не указан) комбинированное обозначение «СибзаводАгро» выполнено в различном цветовом сочетании: зеленые буквы на белом фоне и белые буквы на зеленом фоне. Документального подтверждения где и когда каталоги распространялись (с учетом тиражей), какой организацией они были выпущены и по заказу какого лица материалы дела не содержат. Кроме того, из представленных каталогов усматривается, что обозначение «СибзаводАгро» в качестве маркировки выпускаемой продукции не используется. В документах [13,14] представлены сведения о сертификатах соответствия продукции и сведения о сертификации. Фотографии производственных площадок, складов [15] не содержат дат, вывесок с анализируемым обозначением, сведений о фактическом адресе предприятия. Договоры, заключаемые лицом, подавшим возражение, с дилерами за период 2013-2016 гг. [16] в отношении сбыта продукции не содержат исполнения обязательств, а также подтверждения использования исследуемого обозначения. Договоры на поставку сельскохозяйственных машин с указанием в качестве продавца ООО «СибзаводАгро» за период 2012-2015 гг. [17] не содержат исполнения обязательств, а также подтверждения использования исследуемого обозначения. В рекламных материалах [18] (элементы буклетов, обложка диска и т.д.) отсутствуют конкретные даты. Общая смета расходов [19] на рекламу за период

2012 - 2016 гг. не содержит фактических данных о видах рекламы, ее содержания, исследуемого обозначения. Фотографии в отношении ярмарок и выставок [20-22;24;25;27-30] представлены без дат и без сопроводительной документации, подтверждающей участие лица, подавшего возражение, в соответствующем мероприятии. Дипломы за производство техники представлены только за 2014 и 2015 годы [23;26]. В письмах [31-33] выражены благодарственные отзывы за надлежащую поставку сельхозпродукции, при этом информация об исследуемом обозначении в данных отзывах отсутствует. Справка [34] касается распространения сельхозтехники (борона БМШ-15; каток КГС 15 (21) и т.д.) в различных регионах Российской Федерации.

Производство машин, инструментов, оборудования для сельского хозяйства напрямую соотносится с товарами 07 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству № 647164. Так, сравниваемые товары идентичны (например, «сейлки [машины]»), либо однородны, поскольку они соотносятся как род / вид («сельскохозяйственная техника, оборудование»), имеют одинаковое назначение (для применения в сельском хозяйстве), условия реализации и круг потребителей.

Таким образом, само по себе использование лицом, подавшим возражение,

 обозначения не свидетельствует о наличии у него признаков, присущих коммерческому обозначению, и у коллегии нет оснований считать, что данное обозначение индивидуализирует имущественный комплекс лица, подавшего возражение, и обладает достаточными признаками, присущими коммерческим обозначениям.

Представленное судебное решение по делу № СИП-323/2017 [35] содержит вывод суда о производстве с 2011 года лицом, подавшим возражение, сельскохозяйственных машин, и касается неиспользования товарного знака «ИРТЫШ» по свидетельству № 305611. Данное судебное решение не относится к существу настоящего спора и касается иного товарного знака.

Следовательно, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака нормам, установленным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

В отношении отзыва правообладателя коллегия отмечает следующее.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ [39] правообладатель АО «СИБЗАВОД ЦЕНТР» был создан как юридическое лицо 31.07.2003 путем реорганизации в форме преобразования. Из имеющихся в отзыве документов следует, что правопредшественником правообладателя является Областное государственное унитарное предприятие «Сибзавод имени Борцов Революции» (сокращенно - ОГУП «Сибзавод»). Преобразование советского предприятия ОГУП «Сибзавод» в АО «СИБЗАВОД ЦЕНТР» произведено в рамках федеральных программ и в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» [40-59].

После акционирования ОГУП «Сибзавод» и создания АО «СИБЗАВОД ЦЕНТР» процесс производства и реализации сельскохозяйственной техники, производство конструкторско-проектных работ и т.п. осуществлялся несколькими предприятиями (например, ООО «Сибзавод», ООО «Сибзавод Агро»), которые сформировали Группу Предприятий «Сибзавод» [61;63;82].

ООО «Сибзавод» (ОГРН 1035501030795) было зарегистрировано в качестве юридического лица 10.12.2003, при этом 80 % доли уставного капитала принадлежали правообладателю. ООО «Сибзавод» являлось единственным участником ООО «Сибзавод Агро» (ОГРН 1055501044180), зарегистрированного 04.07.2005 и прекратившего свою деятельность 21.10.2013.

Наличие на рынке России техники сельскохозяйственного назначения производства ООО «Сибзавод», ООО «Сибзавод Агро» (например, за период 2007-2010 гг.) подтверждается бюллетенями «Производство и рынок сельско-хозяйственной техники в Российской Федерации», товарными накладными, руководствами по эксплуатации сеялок-культиваторов СКП-2,1 и т.д. [64-68].

В 2005 году по заказу правообладателя был разработан дизайн логотипа, содержащего словесный элемент «СИБЗАВОД» в оригинальном шрифтовом исполнении: , который используется по настоящее время в сети Интернет (например, <http://www.sibzavod.ru/>), на бланках предприятия и т.д. [69].

Правообладатель является продолжателем традиции советского предприятия по выпуску заводской газеты «СИБЗАВОДОВЕЦ», издаваемой с 1940 года [70].

Участие правообладателя в различных выставках, конференциях, семинарах и выпуске рекламно-сувенирной продукции подтверждается документами [71-74].

Информация о «Сибзаводе», как старейшем предприятии сельскохозяйственного машиностроения Сибири и Дальнего Востока, расположенном в Омске, присутствует на общедоступных сайтах сети Интернет: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>; <https://dic.academic.ru/dic>.

В 2012 году деятельность Группы Предприятий «Сибзавод» была существенно преобразована в связи с переносом производственных площадей из центра города Омска в р.п. Таврическое, где по настоящее время осуществляется производство сельскохозяйственной техники ООО «Сибзавод» с согласия правообладателя [82]. Так, в соответствии с договорами № 126 от 20.11.2012 и № 82 от 27.03.2014 [75] ООО «Сибзавод» получило право на использование конструкторской документации на сельскохозяйственную продукцию, а также на ее модификации. Согласно договорам [76,77] ООО «Сибзавод» получило право на использование доменного имени www.sibzavod.ru, а также ему переданы на хранение знамя, полученное «Сибзаводом» имени Борцов Революции, и экспонаты заводского музея. В соответствии с документами [78-81] в рекламных буклетах, документах по изготовлению календарей 2015 г., 2017 г. представлена информация об ООО «Сибзавод».

Также согласно материалам отзыва между правообладателем и ООО «Сибзавод» ведутся работы по заключению лицензионного договора на использование оспариваемого товарного знака по свидетельству № 647164.

В пункте 6 статьи 1252 Кодекса установлено, что в случае, когда разные средства индивидуализации (товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, коммерческие обозначения) являются тождественными или сходными до степени смешения и результатом подобного тождества может быть введение в заблуждение потребителя и (или) контрагента, преимущество отдается средству индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. В соответствии с данной статьей преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

Поскольку право на фирменное наименование у правообладателя возникло ранее, чем у лица, подавшего возражение, то преимущество отдается средству

индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее, то есть правообладателю.

Оценка действий в части недобросовестной конкуренции и злоупотребления гражданскими правами не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Вместе с тем согласно Решению Арбитражного суда Омской области по делу № А46-15116/2018 [82] судебной инстанцией подтверждено отсутствие в действиях правообладателя и ООО «Сибзавод» признаков недобросовестной конкуренции. Также антимонопольным органом установлено, что «на дату регистрации лица, подавшего возражение - ООО «СибзаводАгро» (09.11.2011), обозначение «СИБЗАВОД» не могло быть известным в связи с его деятельностью. В Омском регионе обозначение «СИБЗАВОД» широко известно и ассоциируется ни с ООО «СибзаводАгро» (09.11.2011), а с Сибзаводом имени борцов Революции и теми предприятиями, которые были созданы на базе этого крупного советского предприятия. Одним из таких предприятий является правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству № 647164 – Акционерное общество «Сибзавод Центр»».

В отношении особого мнения лица, подавшего возражение, поступившего 03.12.2018, коллегия отмечает следующее. В особом мнении выражена позиция лица, подавшего возражение, что ему принадлежит промышленное предприятие по производству сельскохозяйственных машин как имущественный комплекс со всеми его основными составляющими (земельные участки, здания, сооружения и т.д.), в отношении которого с 2011 года им используется исследуемое коммерческое обозначение «СибзаводАгро». В обоснование данной позиции лицом, подавшим возражение, дополнительно к материалам возражения с особым мнением были представлены следующие документы: фотографии с сайта <https://sibzavodagro.ru/>; фотографии снаружи и внутри офисных зданий и помещений; договоры аренды помещений и земельных участков, расположенных по адресу места нахождения лица, подавшего возражения; договоры поставки и лизинга оборудования, станков, материалов и сырья, кредитные договоры и договор на открытие расчетного счета.

Вместе с тем, представленные документы не отвечают требованиям пункта 2.5. Правил ППС, поэтому не могут быть учтены при анализе настоящего

возражения по существу. Согласно пункту 2.5. Правил ППС «дополнительные материалы считаются изменяющими мотивы возражения, если в них приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий». Кроме того, представленные документы не влияют на выводы коллегии в силу преимущества средства индивидуализации правообладателя (фирменное наименование), исключительное право на которое возникло ранее в соответствии с положением пункта 6 статьи 1252 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.04.2018, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 647164.