

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.07.2014, поданное Государственным предприятием «Симферопольский винодельческий завод», г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация (далее — лицо, подавшее возражение, ГП «Симферопольский винодельческий завод») против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №410501, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 22.02.2007 за №410501 по заявке №2007704745 с приоритетом от 22.02.2007 на имя ООО «Симферопольский вино-коньячный завод», 98434, Республика Крым, Бахчисарайский район, поселок Вилино, переулок Выгонный, 1-А, Украина (далее - правообладатель) для товаров 32, 33 и услуг 43 классов МКТУ. Регистрация данного товарного знака действует до 22.02.2017.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака зарегистрировано словесное обозначение «АЙ-ПЕТРИ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.07.2014 поступило возражение, в котором изложено мнение о

том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №410501 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- в свидетельстве №410501 указан ложный адрес местонахождения правообладателя, поскольку согласно извлечению из Единого Государственного Реестра Предприятий, Организаций Украины (ЕГРПОУ) ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» зарегистрировано в г. Днепропетровске, ул. Маршала Малиновского, 14 А, 49000, Украина;

- ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» в связи с юридической регистрацией в г. Днепропетровске на сегодняшний день не имеет производственных лицензий Российской Федерации, выданных Россалкоголрегулирующим;

- ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» продолжает свою работу в правовом поле Украины, согласно производственным лицензиям Украины;

- ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» выпускает коньячную продукцию с использованием наименования «АЙ-ПЕТРИ» сомнительного качества;

- ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» свою главную страницу на официальном сайте <http://www.svkz.ua/> обозначил громко: «АЙ-ПЕТРИ - ЛЕГЕНДА КОНЬЯКОВ»;

- однако данная организация не причастна к созданию легендарного коньяка;

- в 1979 году коллективом ГП «Симферопольский винодельческий завод» под руководством инженера-технолога коньячного цеха Корниенко В.Н. был создан марочный коньяк «АЙ-ПЕТРИ», а также разработана и зарегистрирована в установленном законом СССР порядке Технологическая инструкция на его производство: ТИ № 8, утвержденная Главплотвинпромом УССР 18.12.79;

- в 1999 году на замену вышеуказанной инструкции ГП «СВЗ» была разработана Технологическая инструкция на производство коньяка марочного «АЙ-ПЕТРИ» ТИУ 202.274-99, утвержденная Главплодвинпромом УССР 05.09.1999;

- в 2006 году ГП «Симферопольский винодельческий завод» была разработана Технологическая инструкция на производство коньяка марочного группы КВВК «АЙ-ПЕТРИ» ТИ 00032744-3863-2006, утвержденная Государственным департаментом продовольствия Министерства аграрной политики Украины 09.03.2006г.;

- в 2008 году к вышеуказанной инструкции ГП «Симферопольский винодельческий завод» были разработаны Изменения №1 к Технологической инструкции на производство коньяка марочного «АЙ-ПЕТРИ» ТИУ 202.274-99, утвержденные Министерством аграрной политики Украины 29.01.2008;

- в 1980 году коньяку «АЙ-ПЕТРИ» был присвоен Государственный Знак качества № 405020523;

- по данным дегустационных комиссий марочный коньяк «АЙ-ПЕТРИ», произведенный из коньячных спиртов выдержки не менее 8-10 лет, имеет средне-балльную оценку 9,3 балла;

- за свой 35 летний период существования коньяк «АЙ-ПЕТРИ» производства ГП «Симферопольский винодельческий завод» получил большое количество наград (Золотая медаль международного конкурса «КРЫМ - КОНЬЯК -97», Золотая медаль международного конкурса «КРЫМ - КОНЬЯК - 99», Серебряная медаль крымского конкурса коньяков «ЯЛТА 1995», Серебряная медаль III международного конкурса «КРЫМ - КОНЬЯК - 98», Серебряная медаль выставочного акционерного общества «ЛЕНЭКСПО», 1995», Бронзовая медаль выставочного акционерного общества «ЛЕНЭКСПО», 1996». Золотая медалью (коньяк КВВК «АЙ-ПЕТРИ») международного конкурса «Ялта. Золотой грифон — 2010» и т.д.);

- все это свидетельствует о том, что ГП «Симферопольский винодельческий завод» на протяжении более 35 лет использует знак «АЙ-ПЕТРИ» и обеспечивает гарантии высокого качества продукции под этим обозначением, сделав его хорошо известным потребителям Украины, России и зарубежья;

- созданное в Днепропетровске общество с ограниченной ответственностью с умыслом и с корыстной целью было названо «Симферопольский вино-коньячный завод», что сходно с названием ГП «Симферопольский винодельческий завод»;

- продукция ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» выпускается с нарушением технологии с неправомерным использованием товарного знака «АЙ-ПЕТРИ», под которым иной производитель десятилетиями выпускал качественный коньяк;

- их смешивают не только потребители, но и специализированные издания, выполняющие обзор рынка алкоголя;

- например, журнал «Акциз» № 6, июнь 2012, стр. 24, публикуя журналистский отчет о работе 11-го заседания центральной дегустационной комиссии корпорации «Укрвинпром» по оценке качества коньяка, г. Ужгород, июнь 2012 года, в которой ГП «Симферопольский винодельческий завод» не принимал участия, отмечая очень низкое качество коньяка «АЙ-ПЕТРИ», выпускаемого ООО «Симферопольский вино-коньячный завод», не набравшего даже минимального для выпуска бала, приписывает эту продукцию Симферопольскому винодельческому заводу;

- из-за тождественного названия алкогольного напитка «АЙ-ПЕТРИ», а также из-за сходства наименования производителей, потребители Российской Федерации оказались введенными в заблуждение относительно товара и его изготовителя.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №410501 недействительной в отношении всех товаров 33 класса МКТУ.

К возражению приложены следующие документы (копии):

- Устав ГП «Симферопольский винодельческий завод» [1];
- выписка из ЕГРПОУ в отношении ГП «Симферопольский винодельческий завод» [2];
- технологические инструкции [3];
- свидетельства о присвоении государственного знака качества от 16.06.1980 [4];
- диплом Союза виноделов Крыма о награждении серебряной медалью коньяка «Ай-Петри» [5];
- диплом V международного дегустационного конкурса «Одесский залив» о награждении серебряной медалью коньяка «Ай-Петри» в номинации «коньяки 3*» [6];
- диплом V международного дегустационного конкурса «Одесский залив» о награждении золотой медалью коньяка «Ай-Петри» в номинации «коньяки 4*» [7];
- диплом V международного дегустационного конкурса «Одесский залив» о награждении золотой медалью коньяка «Ай-Петри» в номинации «коньяки 5*» [8];
- диплом международного конкурса «Ялта. Золотой грифон - 2010» о награждении Симферопольского винзавода за лучшее внешнее оформление коньяка КВВК «Ай-Петри» [9];
- диплом международного конкурса «Ялта. Золотой грифон - 2004» о награждении Симферопольского винзавода за лучшее внешнее оформление продукции коньяки «Ай-Петри», «Симферополь», «Неаполь Скифский», серия «ЖЗЛ» [10];
- диплом международного конкурса «Ялта. Золотой грифон - 2003» о награждении золотой медалью коньяка КВВК «Ай-Петри» [11];
- диплом международного конкурса «Ялта. Золотой грифон — 2010» о награждении золотой медалью коньяка КВВК «Ай-Петри» [12];
- диплом международного конкурса «Ялта. Золотой грифон - 2004» о награждении золотой медалью коньяка КВВК «Ай-Петри» Симферопольского винзавода, Крым, Украина [13];

- диплом Второго международного конкурса коньяков и бренди «KVINT-2002» о награждении серебряной медалью коньяка «Ай-Петри», возраст 8-10 лет, Симферопольский винзавод, Симферополь, АР Крым [14];

- диплом международного конкурса «Ялта. Золотой грифон - 2000» о награждении золотой медалью коньяка КВВК «Ай-Петри» Симферопольского винзавода, Крым, Украина [15];

- диплом IV международного конкурса «Крым.Коньяк-99» о награждении золотой медалью коньяка КВВК «Ай-Петри» Симферопольского винзавода, Крым [16];

- диплом Украинской академии аграрных наук ИВиВ «МАГАРАЧ» Союз виноделов Крыма о награждении золотой медалью коньяка КВВК «Ай-Петри» Симферопольского винзавода [17];

- почетный диплом оргкомитета международной специализированной выставки «Осенняя ярмарка вин-96» о награждении коньяка КВВК «Ай-Петри», удостоенного бронзовой медалью [18];

- о награждении серебряной медалью коньяка КВВК «Ай-Петри» Симферопольского винзавода Украинской академии аграрных наук ИВиВ «МАГАРАЧ» Союз виноделов Крыма (170 лет институту) [19];

- почетный диплом выставочного АО «ЛЕНЭКСПО» о награждении коньяка «Ай-Петри» серебряной медалью на международном конкурсе октябрь 1995 года [20];

- извлечение из ЕГРПОУ в отношении ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» [21];

- распечатка с официального сайта ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» [22];

- этикетки коньяков «АЙ-ПЕТРИ» ГП «Симферопольский винодельческий завод» и ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» [23].

Правообладатель товарного знака по свидетельству №410501, ознакомившись в установленном порядке с возражением, представил отзыв, в котором изложил следующее мнение:

- ни один из элементов товарного знака по свидетельству №410501 не является вводящим в заблуждение, при этом никаких других оснований для отнесения обозначений к вводящим потребителя в заблуждение закон не предусматривает;

- таким образом, у лица, подавшего возражение, нет никаких предусмотренных законом оснований для утверждения о способности заявленного обозначения вводить потребителя в заблуждение и необходимости признания регистрации данного знака недействительной;

- по адресу, указанному в свидетельстве №410501, расположено предприятие ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» по производству алкогольной продукции;

- расположение административных органов и производственных помещений в разных местах не является нарушением законодательства;

- отсутствие производственных лицензий России и работа в правовом поле Украины не является основанием для прекращения правовой охраны товарного знака по свидетельству №410501;

- название завода правообладателя вполне обычное, общепринятое и к сути рассматриваемого спора не относится;

- вопрос качества продукции правообладателя оспариваемого товарного знака не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности;

- кроме того, все утверждения о качестве товара, ожидания потребителей и т.д. не подтверждены официальными правильно оформленными документами;

- в 2011 году между ГП «Симферопольский винодельческий завод» и ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» был подписан возмездный договор о передаче права собственности на товарный знак «Ай-Петри» по свидетельству Украины № 132434;

- этот договор был зарегистрирован в Патентном Ведомстве Украины и соответствующие изменения внесены в свидетельство № 132434;

- то есть, ГП «Симферопольский винодельческий завод» фактически отказался от производства коньяка «Ай-Петри», уступив права на производство этого товара правопреемнику, нынешнему обладателю прав на оспариваемый товарный знак;

- в настоящее время на территории Украины все права на использование товарного знака «Ай-Петри» принадлежат ООО «Симферопольский вино-коньячный завод»;

- поэтому ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» и стал выпускать этот товар и выпускает до сих пор, в том числе, в период, предшествующий подаче возражения;

- ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» имеет в Украине семь товарных знаков с обозначением «Ай-Петри»;

- в 2013 году ГП «Симферопольский винодельческий завод» зарегистрировал в Украине знак «Ай-Петри» на свое имя (свидетельство №178927), несмотря на существование нескольких предшествующих регистрации данного обозначения на имя ООО «Симферопольский вино-коньячный завод»;

- эта регистрация знака была впоследствии оспорена ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» и аннулирована судом;

- в июне 2014 года на базе уже недействующего свидетельства ГП «Симферопольский винодельческий завод» подал в Роспатент заявление о признании действия исключительного права на территории Российской Федерации и получил свидетельство на товарный знак «АЙ-ПЕТРИ» №521081;

- представленные лицом, подавшим возражение, дипломы выданы на продукцию предприятий, которые обозначены как «Симферопольский винодельческий завод», «Симферопольский винзавод», «Симферопольский головной завод», «Симферопольский завод Крымсовхозвинпрома»;

- поскольку названия различаются, возможно, что в прежние годы коньяк производился разными предприятиями;

- в возражении не обоснована заинтересованность ГП «Симферопольский винодельческий завод» в подаче возражения.

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №410501.

К отзыву правообладателя представлены следующие документы:

- копия Договора №34 от 14.04.2011 о передаче права собственности на знак для товаров и услуг по свидетельству №132434 и его перевод на русский язык [24];
- распечатка товарного знака Украины по свидетельству № 132434 [25];
- перечень товарных знаков ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» [26];
- копия Лицензии и перевод на русский язык [27].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы возражения убедительными.

С учетом даты (22.02.2007) приоритета товарного знака по свидетельству №410501 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ, введенными в действие с 27.12.2002 (далее — Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

Коллегия также руководствовалась нормами Кодекса для целей рассмотрения процессуальных аспектов данного спора.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы в палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока

действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью в течение всего срока действия исключительного права на товарный знака, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований статьи 1478 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 Закона обладателем исключительного права на товарный знак (правообладателем) может быть юридическое лицо или осуществляющее предпринимательскую деятельность физическое лицо.

Согласно подпункту 3.2.1 пункта 3.2 Правил в заявке в графе 731 приводятся сведения о заявителе: полное официальное наименование юридического лица (согласно учредительному документу) или фамилия, имя (и отчество, если оно имеется) физического лица, причем фамилия указывается перед именем.

В соответствии с подпунктом 3.2.3 пункта 3.2 Правил в следующей графе указывается полный адрес заявителя (место нахождения юридического лица или место жительства физического лица), включая официальное наименование страны, а также номера телефона, телекса, факса (если они имеются).

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с п. 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Оспариваемый товарный знак с приоритетом от 22.02.2007 по свидетельству №410501 представляет собой словесное обозначение «АЙ-ПЕТРИ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 32, 33 и услуг 43 классов МКТУ на имя ООО «Симферопольский вино-коньячный завод», 98434, Республика Крым, Бахчисарайский район, поселок Вилино, переулок Выгонный, 1-А, Украина.

Возражение от 11.07.2014 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №410501 в отношении товаров 33 класса МКТУ подано ГП «Симферопольский винодельческий завод».

В связи с тем, что лицо, подавшее возражение, является производителем алкогольных напитков и в течение длительного времени осуществляет выпуск марочного коньяка, маркированного обозначением «АЙ-ПЕТРИ», оно признано заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №410501.

В возражении, в частности, приведен довод о том, что в свидетельстве №410501 указан ложный адрес местонахождения правообладателя оспариваемого товарного знака. В подтверждение данного довода к возражению представлено извлечение из Единого Государственного Реестра Предприятий, Организаций Украины (далее - ЕГРПОУ) [21], согласно которому ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» имеет следующий юридический адрес: 49000, Украина, г. Днепропетровск, ул. Маршала Малиновского, 14 А. Данный факт правообладателем не отрицался. При этом правообладателем не было предпринято действий, направленных на внесение изменений в Госреестр в адрес правообладателя.

Правообладателем были даны пояснения, что в поселке Вилино расположены производственные мощности правообладателя. Однако документального подтверждения данному представлено не было.

Таким образом, в распоряжении коллегии не были представлены документы, иллюстрирующие наличие юридического лица ООО «Симферопольский вино-

коньячный завод» с местом нахождения: 98434, Республика Крым, Бахчисарайский район, поселок Вилино, переулок Выгонный, 1-А.

В этой связи коллегия усматривает, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №410501 была предоставлена в нарушение требований пункта 3 статьи 2 Закона.

Данное возражение также основывается на несоответствии товарного знака требованиям пункта 3 статьи 6 Закона, которым установлено ограничение в регистрации в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара и его изготовителя.

Анализ словарно-справочных источников показал, что словесный элемент «АЙ-ПЕТРИ» воспроизводит географическое название. Ай-петри – вершина Главной (Южной) гряды Крымских гор (см. Большая энциклопедия: в 62 томах, Т.2. – М.:ТЕРРА, 2006, с. 6).

Правообладатель в отзыве на возражение отмечает, что у ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» есть предприятие по производству алкогольных напитков, расположенное в Крыму. Вместе с тем, никаких документов, подтверждающих данное обстоятельство, правообладателем не представлено. Таким образом, выбор ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» географического названия «АЙ-ПЕТРИ» для маркировки своей продукции географически не мотивирован. В этой связи потребители могут быть введены в заблуждение относительно места нахождения изготовителя товаров (полуостров Крым).

Кроме того, обозначение может быть признано способным ввести потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров на основании возникновения у потребителей устойчивой ассоциативной связи такого обозначения с иным хозяйствующим субъектом, который ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака начал осуществлять деятельность по производству однородной продукции, снабженной сходным обозначением.

Учет такого рода обстоятельств предусмотрен Парижской конвенцией по охране промышленной собственности от 20.03.1883, пересмотренной 14.12.1900, 02.06.1911, 06.11.1925, 02.06.1934, 31.10.1958, 14.07.1967 с изменениями от 02.10.1979, а именно, в пункте С (1) статьи 6-quinquies указано что для того чтобы определить, может ли быть знак предметом охраны, необходимо учитывать все фактические обстоятельства, особенно продолжительность применения знака.

В этой связи доводы возражения сводятся к тому, что регистрация товарного знака «АЙ-ПЕТРИ» по свидетельству №410501 на имя ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» способна ввести потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров в связи с использованием до даты приоритета оспариваемого товарного знака обозначения «АЙ-ПЕТРИ» ГП «Симферопольский винодельческий завод» для маркировки товаров, однородных товарам 33 класса МКТУ, указанным в перечне товарного знака по свидетельству №410501.

Представленные к возражению документы [1-23] свидетельствуют о том, что ГП «Симферопольский винодельческий завод» в течении 35 лет выпускает «марочный коньяк», маркированный обозначением «АЙ-ПЕТРИ», семантически и фонетически тождественным оспариваемому товарному знаку.

Данный алкогольный напиток был разработан предприятием лица, подавшего возражение, в 1979 году (Главплодвинпромом УССР была утверждена Технологическая инструкция №18-12-3579 «по приготовлению марочного коньяка АЙ-ПЕТРИ»). В 1980 году Главплодвинпром УССР в соответствии с решением Государственной аттестационной комиссии, зарегистрированным в Государственном комитете стандартов совета министров СССР, «коньяку АЙ-ПЕТРИ» было выдано свидетельство о присвоении государственного знака качества. В 1999, 2006 и 2008 годах ГП «Симферопольский винодельческий завод» были разработаны новые Технологические инструкции на производство данного «марочного коньяка» (ТИУ 202.274-99, ТИ 00032744-3863-2006, ТИУ 202.274-99).

«Коньяк АЙ-ПЕТРИ» производства ГП «Симферопольский винодельческий завод» за 35 летний период своего существования участвовал в различных региональных и международных конкурсах и был отмечен большим количеством наград (в частности, предприятием лица, подавшего возражение, были получены Золотая медаль международного конкурса «КРЫМ - КОНЬЯК -97», Золотая медаль международного конкурса «КРЫМ - КОНЬЯК - 99», Серебряная медаль крымского конкурса коньяков «ЯЛТА 1995», Серебряная медаль III международного конкурса «КРЫМ - КОНЬЯК - 98», Серебряная медаль выставочного акционерного общества «ЛЕНЭКСПО», 1995», Бронзовая медаль выставочного акционерного общества «ЛЕНЭКСПО», 1996». Золотая медаль (коньяк КВВК «АЙ-ПЕТРИ») международного конкурса «Ялта. Золотой грифон — 2010»).

Что касается довода правообладателя о том, что дипломы выданы различным лицам, то коллегия полагает, что он является неубедительным. Дипломы изготавливаются в единичном экземпляре и вручаются непосредственно победителю конкурса. Таким образом, представление лицом, подавшим возражение, копий дипломов уже само по себе свидетельствует об их принадлежности данному лицу. Помимо этого, коллегия не располагает данными о нахождении в г. Симферополе и его окрестностях иных винодельческих заводов, в названии которых фигурирует слово Симферопольский. Указанное никаким образом не было опровергнуто правообладателем.

Кроме того, коллегией принято во внимание, что правообладатель оспариваемого товарного знака не представил сведений о производстве ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» до даты (22.02.2007) приоритета товарного знака по свидетельству №410501 алкогольной продукции, маркированной обозначением «АЙ-ПЕТРИ». При этом ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» было создано только в 2007 году.

Необходимо отметить, что до 1992 года Украина являлась частью СССР. Начало развития Крыма как курорта относится ко второй половине XIX века.

Массовый этап истории крымского туризма связан с ленинскими декретами - Крым становится «Всесоюзной здравницей», принимая сотни тысяч туристов. После 1991 года меняется курортная специализация, в результате чего санаторному лечению предпочитается пляжный и активный отдых. Неорганизованные туристы значительно превосходят по численности отдыхающих в санаториях (см. <https://ru.wikipedia.org/wiki>). Для россиян Крым был и остается одним из любимых мест отдыха.

Таким образом, в силу предшествующего многолетнего (35-летнего) использования ГП «Симферопольский винодельческий завод» обозначения «АЙ-ПЕТРИ» для маркировки «марочного коньяка» у среднего российского потребителя сложились устойчивые ассоциации и знание этого обозначения как средства маркировки продукции лица, подавшего возражение.

В этой связи регистрация товарного знака «АЙ-ПЕТРИ» по свидетельству №410501 в отношении однородных товаров 33 класса МКТУ (товары относятся к общему роду (алкогольные напитки), имеют одинаковое назначение, круг потребителей и места реализации) на имя ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» противоречит требованиям пункта 3 статьи 6 Закона, поскольку способна ввести потребителей в заблуждение относительно их производителя, а именно, относительно ГП «Симферопольский винодельческий завод».

Что касается довода правообладателя относительно наличия договора об отчуждении исключительного права на товарный знак «АЙ-ПЕТРИ», ранее принадлежавшего на территории Украины ГП «Симферопольский винодельческий завод», на имя ООО «Симферопольский вино-коньячный завод», а также наличия иных регистраций товарных знаков «АЙ-ПЕТРИ» на имя ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» в отношении товаров 33 класса МКТУ на территории Украины, то он признан коллегией необудительным, поскольку в рамках настоящего возражения оценке подлежит правомерность регистрации товарного знака на территории иного государства.

Также правообладатель утверждает о наличии хозяйственных отношений между участниками спора, однако документов, свидетельствующих о каких-либо хозяйственных взаимоотношениях между ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» и ГП «Симферопольский винодельческий завод», в том числе, на территории Российской Федерации, не представлено.

Правообладатель в особом мнении, поступившем 17.11.2014, указывает на нарушение «общепринятой процедуры рассмотрения данного возражения». По мнению ООО «Симферопольский вино-коньячный завод» данное нарушение обусловлено тем, что на первом заседании 23.09.2014 коллегия посчитала позицию лица, подавшего возражение, недоказанной и запросила дополнительные материалы с доказательствами его позиции. Однако ГП «Симферопольский винодельческий завод» на заседании 13.11.2014 никаких новых доказательств не представил и устно также не привел дополнительных аргументов и обоснований. При таких условиях, по мнению правообладателя, коллегия не имела права удовлетворять данное возражение.

Однако мнение правообладателя относительно мотивов переноса заседания является субъективным и не основано на фактических обстоятельствах дела.

В этой связи, коллегия отмечает следующее. Положениями пункта 4.3 Правил ППС закреплено, что дата проведения заседания коллегии может быть перенесена по инициативе палаты по патентным спорам или по письменной просьбе лица, уведомленного о принятии возражения к рассмотрению, в связи с необходимостью обеспечения условий для полного и объективного рассмотрения дела.

Руководствуясь указанной нормой, коллегия перенесла заседание на более поздний срок по своей инициативе для обеспечения условий более полного и объективного рассмотрения дела. При этом новых документов лицом, подавшим возражение, представлено не было.

Остальные доводы особого мнения повторяют доводы отзыва и отражены в настоящем возражении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение от 11.07.2014, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №410501 недействительным в отношении товаров 33 класса МКТУ.