

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 16.06.2014, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «Бизнесинвестгрупп», г. Уфа (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012730465 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2012730465 с приоритетом от 29.08.2012 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 32 и 33 классов МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «КЕДРОВКА», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 19.05.2014 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пунктов 1, 3 и 6 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы было отмечено, что заявленное обозначение воспроизводит, согласно справочнику «Рецептуры ликеро-водочных изделий и водок» (Изд. «Легкая и пищевая промышленность, 1981, с. 209) и сведениям из Интернета, название горькой настойки «Кедровка», изготавливаемой по определенной рецептуре различными производителями, ввиду чего оно

не обладает различительной способностью и указывает на вид товара «горькая настойка», относящегося к приведенным в заявке товарам 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением пива)», то есть является неохраноспособным для данного товара, а для всех других приведенных в заявке товаров способно ввести в заблуждение потребителя относительно их вида.

В данном заключении также указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения в отношении однородных товаров 32 и 33 классов МКТУ с товарными знаками по свидетельствам №№ 383118, 406942, 422170, 430753, 430754 и 430755 («КЕДРОВИЦА»), зарегистрированными на имя другого лица и имеющими более ранний приоритет.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 16.06.2014, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 19.05.2014. Доводы возражения сводятся к следующему:

1) существуют прецеденты регистрации различных товарных знаков, производных от слова «кедр», в том числе сходных с заявленным обозначением;

2) справочник «Рецептуры ликеро-водочных изделий и водок» включает в себя рецептуры всех спиртных напитков, выпускавшихся в СССР конкретными ликеро-водочными заводами, в том числе горькой настойки «Кедровка», но факт использования различными производителями рецептуры данного напитка не свидетельствует об использовании ими соответствующего обозначения в качестве товарного знака, то есть об утрате им различительной способности;

3) горькая настойка «Кедровка» действительно упоминается в Интернете на различных сайтах, на которых приведены разные рецепты для домашнего приготовления такого напитка либо содержатся сведения о соответствующей продукции иных лиц, находящихся на территории иностранных государств (Белоруссии и Украины), причем не имеется сведений о поставке ими данной продукции в Россию, а факт наличия в Интернете разных рецептов приготовления указанного напитка под наименованием «Кедровка» также не свидетельствует об утрате этим обозначением различительной способности;

4) заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№ 383118, 406942, 422170, 430753, 430754 и 430755 не являются сходными, так как соответствующие слова («КЕДРОВКА» – «КЕДРОВИЦА») отличаются составом букв, а их начальные совпадающие части («КЕДРОВ»), образованные от слова «КЕДРОВАЯ», являются «слабыми» (неохраноспособными) элементами, указывающими на состав (свойства) товаров, то есть не способными нести основную индивидуализирующую нагрузку в этих знаках.

На основании изложенного заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении ограниченного перечня товаров, а именно, товаров 32 класса МКТУ «пиво, минеральные и газированные воды и прочие безалкогольные напитки, фруктовые напитки и фруктовые соки, сиропы и прочие составы для изготовления напитков, изготовленные с применением или со вкусом кедровых орешков» и товаров 33 класса МКТУ «водки и настойки, изготовленные с применением или со вкусом кедровых орешков».

Изучив материалы дела, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.08.2012) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, простые наименования товаров, указание свойств товаров.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «КЕДРОВКА», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 29.08.2012 испрашивается в отношении товаров 32 и 33 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения показал, что оно действительно воспроизводит название горькой настойки «Кедровка», которая задолго до даты подачи рассматриваемой заявки уже была известна советскому и позже российскому потребителю, как алкогольный напиток, характеризующийся определенными органолептическими свойствами и изготовленный по определенной рецептуре (см. справочник «Рецептуры ликеро-водочных изделий и водок», Изд. «Легкая и пищевая промышленность, 1981, с. 209).

Очевидно, что в условиях существовавшей в СССР государственной системы разработки, внедрения в производство и сбыта продукции в соответствии с Госпланом соответствующая продукция в течение десятилетий производилась отечественными предприятиями и широко распространялась на территории всего СССР, в результате чего стала весьма известной как для специалистов, так и потребителей, что и обусловило ее включение во Всесоюзный рецептурник ликеро-водочных изделий и водок.

Широкая известность указанного алкогольного напитка под соответствующим наименованием среди российских потребителей подтверждается также и

сведениями, содержащимися на многих сайтах в Интернете (см. Интернет-порталы «Яндекс» и «Google»), в том числе размещенными в период ранее даты подачи рассматриваемой заявки (например, информация на сайте «<http://sntdp.front.ru>» датирована 23.04.1997, на сайте «<http://kulinar.pdfm.ru>» – 06.03.2010, и др.).

Указанные обстоятельства позволяют прийти к выводу о том, что заявленное обозначение не обладает различительной способностью и характеризует товары «настойки», указывая на их вид, то есть оно не способно выполнять функцию товарного знака – индивидуализировать соответствующие товары того или иного производителя.

В силу изложенного заявленное обозначение является неохраноспособным в отношении данных товаров и способно ввести в заблуждение потребителя относительно вида всех других товаров 32 и 33 классов МКТУ, для которых испрашивается государственная регистрация товарного знака.

Что касается довода возражения о том, что факт использования различными производителями рецептуры соответствующего напитка «Кедровка», приведенной во Всесоюзном рецептурнике ликеро-водочных изделий и водок, не свидетельствует об использовании ими соответствующего обозначения в качестве товарного знака, то следует отметить, что данный довод заявителя не опровергает вышеуказанный вывод коллегии собственно о неспособности заявленного обозначения выполнять функцию товарного знака, поскольку данное обозначение получило известность и использовалось различными лицами именно в качестве видового наименования товара.

Необходимо отметить, что сам факт упоминания горькой настойки «Кедровка» как во Всесоюзном рецептурнике ликеро-водочных изделий и водок, так и в настоящее время на различных сайтах в Интернете никак не опровергается заявителем, который в возражении, вместе с тем, указывает на то, что данные источники информации содержат всего лишь рецепты для приготовления такого напитка, к тому же отличающиеся друг от друга по используемым ингредиентам. Однако собственно факт самой известности потребителю настойки под видовым наименованием «Кедровка» и обуславливает вывод о неохраноспособности

заявленного обозначения для этого товара и способности ввести в заблуждение потребителя относительно вида других товаров, а различия в применении каких-то отдельных ингредиентов не изменяет упоминаемого вида напитка и присущих ему основных органолептических свойств.

Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам не располагает какими-либо основаниями, опровергающими выводы экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Относительно приведенных в возражении прецедентов регистрации товарных знаков необходимо отметить то, что административный прецедент не является источником права в российской правовой системе. Каждый знак индивидуален, и возможность его регистрации рассматривается отдельно в зависимости от каждого конкретного случая.

В свою очередь, противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№ 383118, 406942, 422170, 430753, 430754 и 430755, зарегистрированные на имя другого лица и имеющие более ранний приоритет, представляют собой словесные и комбинированные обозначения, в которых доминирует слово «КЕДРОВИЦА», выполненное стандартным шрифтом или шрифтом, близким к стандартному, буквами русского алфавита. Указанные товарные знаки охраняются, в частности, в отношении товаров 32 и 33 классов МКТУ.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков показал, что они ассоциируются друг с другом в целом в силу фонетического сходства слов «КЕДРОВКА» и «КЕДРОВИЦА», обусловленного наличием у них близкого состава звуков и совпадающих начальных звукосочетаний («КЕДРОВ») и конечного звука («А»), причем совпадает 7 звуков из 9.

Сходство данных знаков усиливается также и за счет использования букв одного и того же (русского) алфавита, причем выполненных стандартным шрифтом или шрифтом, близким к стандартному.

У сравниваемых знаков имеются некоторые отличия по графическому критерию сходства обозначений (по цветовому и шрифтовому исполнению, количеству и составу букв и наличию изобразительных элементов в

комбинированных противопоставленных товарных знаках), однако указанные обстоятельства имеют второстепенное значение при восприятии этих знаков в целом.

Согласно Интернет-порталу «Яндекс: Словари» слово «КЕДРОВКА» означает вид птиц из семейства вороновых либо название разных рек в России, протекающих в Свердловской и Тюменской областях (приток Вои), в Кемеровской области (приток Томи), в Пермском крае (приток Сынвы), в Алтайском крае и Республике Алтай (приток Кумира), в Кемеровской и Новосибирской областях (приток Еловки), в Кемеровской области (приток Абашевы), в Томской области (приток Васюгана), а также является, как уже указывалось выше, видовым наименованием горькой настойки (алкогольного напитка). Поскольку предоставление правовой охраны заявленному обозначению испрашивается именно для напитков, то указанное слово воспринимается исключительно в значении наименования такого алкогольного напитка (горькой настойки).

Слово «КЕДРОВИЦА», в свою очередь, не обнаруживается в словарях, то есть является фантазийным.

Ввиду данных обстоятельств сравнительный анализ знаков по семантическому критерию сходства обозначений не может быть проведен.

Коллегия Палаты по патентным спорам при сравнительном анализе заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков исходила из того, что решающее значение при их восприятии в целом имеет фонетический фактор, на основе которого и было установлено сходство сравниваемых обозначений. При этом следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно (подпункт (г) пункта 14.4.2.2 Правил).

Исходя из изложенного, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу о том, что заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки, несмотря на их отдельные отличия, ассоциируются друг с другом в целом, то есть являются сходными.



Товары 32 и 33 классов МКТУ, для которых испрашивается предоставление правовой охраны заявленному обозначению, и товары 32 и 33 классов МКТУ, в отношении которых охраняются противопоставленные товарные знаки, совпадают, соотносятся как вид-род либо относятся к одним и тем же родовым группам, то есть являются однородными, что заявителем в возражении никак не оспаривается.

В силу указанных выше обстоятельств усматривается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности соответствующих однородных товаров 32 и 33 классов МКТУ одному производителю.

Изложенное обуславливает вывод о том, что заявленное обозначение является сходным до степени смешения в отношении однородных товаров 32 и 33 классов МКТУ с противопоставленными товарными знаками по свидетельствам №№ 383118, 406942, 422170, 430753, 430754 и 430755.

Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам не располагает также и основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения от 16.06.2014, оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 19.05.2014.**